

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

قل مرتد



غلام اور لونڈیاں

اور

تیم پوتے کی وراثت

— — — — —

ناشر: ادارہ طلوع اسلام (رجسٹرڈ) ۲۵ بی گلیز لاہور

## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

انسان آزاد پیدا ہوتا ہے، لیکن جو لوگ، کسی نہ کسی طرح، دولت اور اقتدار کو اپنے ہاتھ میں لے لیتے ہیں وہ انسانوں کی آزادی چھین کر، انہیں اپنا غلام اور محتاج بنالیتے ہیں۔ قرآن کریم اس لئے آیا کہ وہ انسانوں کی چھٹی ہوئی آزادی، انہیں واپس دے۔ نبی اکرمؐ نے قرآن کریم کی روشنی میں ایک ایسا معاشرہ قائم کیا جس میں کوئی فرد کسی دوسرے فرد کا محکوم اور محتاج نہیں تھا اور سوائے ان حدود کے جو اللہ نے انسانوں پر عائد کی تھیں، اور جن سے مقصد انسان کی ذات کی نشوونما اور انسانی معاشرہ میں امن و سلامتی کا قیام تھا، کسی پر کوئی پابندی عائد نہیں تھی۔

کچھ عرصہ کے بعد معاشرہ کا نقشہ بدل گیا اور دولت اور اقتدار پھر انسانوں کے ہاتھ میں آگئے، جس سے ارباب قوت نے دولت لے کر انسانوں کو اپنا محکوم اور محتاج بنالیا۔ محکوم اور محتاج ہی نہیں بلکہ غلام (SLAVES)۔ چنانچہ تاریخ ہمیں بتاتی ہے کہ ایک ایک خلیفہ کے حرم میں ہزاروں لونڈیاں ہوتی تھیں۔ دارالخلافہ میں باقاعدہ منڈیاں تھیں جن میں انسان بیلام ہوتے تھے۔ مردوں کو غلام بنایا جاتا تھا اور عورتوں کو لونڈیاں۔ اور ظہر تھا شاید کہ اربابِ مذہب نے اس کے متعلق فتویٰ دے رکھا تھا کہ یہ سب کچھ ”شریعت“ کی رو سے جائز ہے۔

یہ کچھ اربابِ حکومت کی طرف سے ہوتا تھا۔ دوسری طرف اربابِ شریعت تھے، جن کے اقتدار کا یہ عالم تھا کہ جس شخص نے ان سے کسی معاملہ میں ذرا سا اختلاف کیا، انہوں نے کہہ دیا کہ وہ مرتد ہو گیا۔ اور چونکہ مرتد کی سزا قتل ہے۔ اس لئے اسے ترغیب کہہ دیا۔ ہماری تاریخ کے صفحات ان خفیہ داستانوں سے رنگین ہیں۔

تشکیلی پاکستان کے بعد جب اس کے امکانات روشن ہوئے کہ یہاں اسلامی قوانین رائج ہوں گے تو بعض لوگوں نے یہ سوال کیا کہ کیا یہاں غلامی کو رائج کیا جائے گا اور نہ ہی اختلاف پر مسلمانوں کو قتل کر دیا جائے گا؟ اس کے جواب میں ہمارے قدامت پرست طبقہ کے نمائندہ سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے نہایت شد و مد سے لکھا کہ جب یہاں اور قوانین شریعت نافذ ہوں گے تو غلامی اور قتل مرتد کے متعلق ”احکام شریعت“ کیوں رائج نہیں ہوں گے؟

ان کے ان مضامین کے جواب میں طلوع اسلام میں تفصیلی مقالات لکھے گئے جن میں بتایا گیا کہ غلامی اور قتل مرتد قرآن کریم کی تعلیم کے یکسر خلاف ہیں اس لئے اسلام میں ان کی اجازت کس طرح ہو سکتی ہے؟ ان مضامین کی اہمیت کے پیش نظر انہیں بعد میں کتابی شکل میں بھی شائع کیا گیا۔ وہ کتاب مدت سے نایاب تھی۔ چنانچہ اسے ”بہ نظر ثانی“ دوبارہ شائع کیا جاتا ہے۔ اس سے مقصد اربابِ فکر و نظر کے سامنے اس حقیقت کو واضح کرنا ہے کہ ہمارے قدامت پرست طبقہ کے

نزدیک ”اسلامی قوانین“ سے مراد کیا ہے اور اگر پاکستان میں وہ قوانین نافذ کئے گئے جنہیں یہ حضرات ”اسلامی“ قرار دیتے ہیں، تو ملک کا نقشہ کیا ہوگا اور دنیا کے سامنے ہماری پوزیشن کیا؟ واضح رہے کہ یہ دو عنوان محض بطور مثال سامنے رکھے گئے ہیں اور جن امور کو یہ حضرات ”اسلامی قوانین“ قرار دیتے ہیں۔ ان میں سے اکثرہ بیشتر ایسے ہیں جو قرآن کریم کے خلاف ہیں اور جن کی وجہ سے اسلام پر آئے دن اعتراضات ہوتے رہتے ہیں۔

جس کتاب کا اوپر ذکر کیا گیا ہے اس میں تیسرا مقالہ ”یتیم پوتے کی وراثت“ سے متعلق تھا۔ ان حضرات کے ”قانونِ شریعت“ کا فیصلہ یہ ہے کہ اگر کسی بچے کا باپ اس (بچے) کے دادا کی زندگی میں وفات پا جائے تو اس یتیم پوتے کو دادا کی وراثت سے حصہ نہیں مل سکتا۔ طلوعِ اسلام نے اس کی بھی وضاحت کی کہ یہ فیصلہ سراسر قرآن کریم کے خلاف ہے۔ لہذا الحمد کہ اب ملک کے قانون نے یتیم پوتے کے حق وراثت کو تسلیم کر لیا ہے۔ اس بنا پر اس مقالہ کو درج کتاب کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہی۔

ہمیں امید ہے کہ ادبِ بصیرت ان مقالات کو ”اسلامی اور انسانی نقطہ نگاہ سے مفید پائیں گے۔ طلوعِ اسلام کی دعوت یہ ہے کہ کوئی قانون جو قرآن کریم کے خلاف ہو۔ وہ کبھی اسلامی قانون نہیں قرار پا سکتا۔ اور یہی وہ دعوت ہے جس کی بنا پر اس کی اس قدر مخالفت ہوتی ہے۔ والسلام

لاہور۔ جون۔ ۱۹۶۲ء

ادارہ طلوعِ اسلام

مجوزہ شریعت بل کے پیش نظر ”یتیم پوتے کی وراثت“ کا مضمون دوبارہ شامل کیا جاتا ہے اور اس کے ساتھ ہی علامہ محمد اسلم جیوہی اور علامہ محمد حمادی کے اس موضوع پر مقالات بھی شامل کتاب کر دیئے گئے ہیں۔

دسمبر ۱۹۸۶ء

ناظم ادارہ طلوعِ اسلام (ادارہ)

# قتل مرتد

## محشرستانِ حکومتِ الہیہ کا ایک خونچکاں منظر!

قرآن نے انسان اور کائنات کی دیگر اشیاء میں ایک بنیادی فرق بتایا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اشیائے کائنات ایک لگے بندھے قانون کے مطابق زندگی بسر کرنے پر مجبور ہیں۔ انھیں قطعاً اس کا اختیار نہیں کہ وہ جی چاہے تو اس قانون کے مطابق سرگرم عمل رہیں اور جی چاہے تو کسی اور روش پر عمل نکلیں۔ پانی کو یہ اختیار نہیں کہ وہ کبھی نشیب کی طرف جائے اور کبھی جی میں آئے تو فراز کی طرف بہنے لگ جائے۔ آگ کو اس کی اجازت نہیں کہ وہ کبھی حرارت دینے اور کبھی ٹھنڈک پہنچانے لگ جائے۔ اگر کبھی زمین اپنے راستے سے ایک انچ بھی ادھر ادھر ہٹ جائے، اگر سورج اپنی رفتار میں ایک ثانیہ کی بھی تبدیلی پیدا کر لے، اگر ہوائیں اپنے رخ کو طرفہ العین کے لئے خلائی قاعدہ بدل لیں، غرضیکہ اس مجملہ العنفل کا رگہ عالم کا چھوٹے سے چھوٹا پردہ بھی اپنے نظام سے سرتابی اختیار کر لے تو یہ عظیم الشان سلسلہ کائنات درہم برہم ہو جائے۔ زندگی اور اس کی ممکنات اس بنا پر قائم ہیں کہ خارجی کائنات کی ہر شے ایک خاص قانون کے ماتحت چل رہی ہے۔ **سبح و ثلح ما فی السموات والارض**۔ کائنات کی پیستوں اور بلندیوں میں جو کچھ ہے سب اللہ کے قانون کے مطابق سرگرم سی و عمل ہے۔ **یثقی یسجد من فی السموات والارض**۔ ہر شے اس کے حکم کے سامنے سجدہ ریز ہے کل لذلک انعمت کسی کو اس کے قانون سے مجالِ سرتابی اور بارائے سرکشی نہیں۔

انسانی اختیار و ارادہ | چنانکہ ضابطہ زندگی کا تعلق ہے، انسان کو بھی اسی طرح قانونِ ہدایت دیدیا گیا جس طرح دیگر اشیاء کائنات کو۔ لیکن رادہ یہ لیکن بہت اہم ہے) انسان کو اس کے ساتھ ہی یہ اختیار بھی دیدیا گیا کہ وہ چاہے تو اس ضابطہ کے مطابق زندگی بسر کرے اور چاہے اسے چھوڑ کر کوئی اور راہ اختیار کر لے۔ آدم کو اس دنیا میں بھیجے کے ساتھ ہی کہہ دیا گیا کہ

فَاَمَّا يَا تَبِيْنُكُمْ مَنِ هَدٰى فَمِنْ شَيْعِ هُدٰى فَلَاحُوفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُوْنَ ۔ (پیش)  
جب میری طرف سے تہارے پاس ضابطہ ہدایت آئے تو جو اس قانونِ ہدایت کی اتباع کرے گا اسے نہ خوف ہوگا نہ حسرت۔  
ان کے برعکس

وَالَّذِيْنَ كَفَرُوْا وَكَذَّبُوْا بِآيٰتِنَا اُولٰٓئِكَ اَصْحٰبُ النَّارِ هُمْ فِيْهَا خَالِدُوْنَ (پیش)  
اور جو لوگ اس ضابطہ ہدایت سے انکار کریں گے ان کا ٹھکانا جہنم ہوگا جس میں وہ رہیں گے۔

یہ دونوں راہیں باطل واضح ہیں۔ اس کے بعد انسان پر کوئی جبر نہیں کہ وہ کوئی راہ اختیار کرے۔ وہدینہ النجدین (پ: ۲) ہم نے اسے دونوں راستے دکھا دیئے ہیں۔ اسے گوش ہوش اور دیرۃ اعتبار عطا کر دیئے ہیں (فجولہ "مصحفاً بصیراً"۔ پ: ۱) اسے راستہ دکھا دیا ہے (انا ہدینا السبیل۔ پ: ۱) اس کے بعد

اما شا کرا واما کفر سزا (پ: ۱)

وہ چاہے تو اسے اختیار کرے۔ چاہے اس سے انکار کر دے

اس باب میں اس پر کوئی زبردستی نہیں۔ جو نہیں۔ استبداد نہیں۔

ضابطہ خداوندی کے مطابق راہ اختیار کرنے کا نام قرآن کی اصطلاح میں ایمان ہے اور اس کے خلاف روش زندگی کا نام کفر ہے۔ ایمان کے مطابق زندگی بسر کرنے کے لئے ضابطہ ایمان کے اپنے تقاضے ہیں۔ جو اس راہ کو اختیار کرے گا اس کیلئے ان ضوابط کی پابندی لازمی ہوگی۔ لیکن اس باب میں کوئی زبردستی نہیں کہ ان ضابطہ ایمان کے مطابق زندگی بسر کرنا چاہتا ہے یا ضابطہ کفر کے مطابق۔ بالفاظ دیگر انسان کو یہ پورا پورا اختیار حاصل ہے کہ وہ ایمان اختیار کرے یا کفر۔ یعنی ایمان اور کفر کے معاملے میں انسان

ایمان اور کفر کے معاملے میں  
کوئی زبردستی نہیں

پر کوئی زبردستی نہیں کی جاسکتی۔ یہ قرآن کا صاف واضح اور غیر مبہم فیصلہ ہے۔ وہ کہتا ہے کہ

وقل الحق من ربکم فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليکفر (پ: ۱)

ان سے کہہ دو کہ تمہارے رب کی طرف سے حق (کہہ کر سائے) آیا۔ اب جس کا چاہے ایمان لے آئے اور جس کا چاہے کفر اختیار کر لے۔

حق شاء فليؤمن ومن شاء فليکفر "ضابطہ قرآنی کا عمودی فیصلہ ہے جس کی بنیادوں پر اس کی تعلیم کی تمام عمارت اٹھنی چر۔ جو ایمان کی راہ اختیار کرے گا وہ اس نظام خداوندی کے ثمرات و برکات سے فیض یاب ہوگا۔ جو اس کے خلاف روش پر چلے گا وہ اس کے عواقب و آلام سے دوچار ہوگا۔ فمن اھتدی فلنفسہ ومن ضل فانما یضل علیہا (پ: ۱) جو راہ ہدایت پر چلے گا تو اس کا فائدہ خود اس کو پہنچے گا اور جو گمراہ ہوگا تو اس گمراہی کا وبال اسی پر پڑے گا۔ وہ کہتا ہے کہ اگر انسانوں کو زبردستی ایک خاص راہ (ضابطہ ہدایت) پر چلانا مقصود ہوتا تو اللہ تعالیٰ انھیں بھی دیکھائے کائنات کی طرح اختیار و ارادہ سے معطل کر کے، اس قانون کے مطابق زندگی بسر کرنے پر مجبور پیدا کر دیتا۔ خدا کے لئے یہ کیا مشکل تھا لیکن خدا کی مشیت نے ایسا نہیں کیا۔ اس کا پروگرام ہی یہ تھا کہ انسان کو اختیار و ارادہ دیدیا جائے۔ اختیار و ارادہ دیکر اسے پھر زبردستی ایک خاص روش کا پابند بنانا، می نہ سرزدوائے را۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے خود رسول اللہ سے کہہ دیا کہ تو اگر یہ چاہتا ہے کہ تمام لوگ زبردستی مسلمان بنائے جائیں تو یہ چیز مشیت خداوندی کے خلاف ہے۔ اگر اسے یہی مطلوب ہوتا کہ انسان زبردستی مومن بنادیتے جائیں تو وہ اللہ تعالیٰ کا ارادہ عطا ہی نہ کرتا۔

ولو شاء ربک لامن من فی الارض کلہم جیہاً۔ اذانت لکرمہ الناس حتی یکنوا مومنین (پ: ۱)

اگر تیرے رب کی مشیت میں ہوتا تو روئے زمین کے تمام باشندے ایمان لے آتے۔ (لیکن اللہ نے انہیں مجبور نہیں پیدا کیا) اس لئے تو کیا لوگوں کو مجبور کرے گا کہ وہ ضرور ایمان لے آئیں۔

کفر اور ایمان کے معاملے میں قطعاً زبردستی نہیں کی جاسکتی۔ اس میں جو رواستہ اور کوئی دخل نہیں۔ اللہ نے انسان کو آنکھیں عطا کر دیں اور باہر سورج کی روشنی تمام پھیلا دی۔ اب جس کا جی چاہے آنکھیں کھلی رکھ کر دیکھ بھال کر چلے اور جس کا جی چاہے آنکھیں بند کر کے گنواں میں گر جائے۔

فدا جاء كم بصائر من ربكم فمن ابصر فلنفسه ومن عى فعليه ما. وما انا عليكم بحفيظ (پیش) (ان سے کہہ دو کہ) تمہاری طرف تمہارے رب کی طرف سے روشن دلیلیں آچکی ہیں۔ سو جو کوئی اس روشنی میں اپنی آنکھوں سے کام لیتا ہے تو اس کا فائدہ اسی کو پہنچے گا اور جو آنکھیں بند کر کے چلے گا تو اس کا نقصان اسی کو ہوگا۔ میں تم پر نگبان نہیں مقرر کیا گیا (کہ تمہیں زبردستی ایک خاص راہ پر چلانا ہو)۔

اس سے ذرا آگے چل کر فرمایا:

ولو شاء الله ما اشركو ا وما جعلناك عليهم حفيظا وما انت عليهم بوكيل (پیش)

اور اگر اللہ چاہتا تو یہ لوگ شرک نہ کرتے۔ اور ہم نے تجھے ان پر نگبان مقرر نہیں کیا۔ اور نہ تو ان کا دیکھنے والا ہے۔

سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی (جن کا تفصیلی تذکرہ آگے چل کر آتا ہے) اپنی تفسیر تہذیب القرآن میں اس آیت کے نیچے لکھتے ہیں:

مطلب یہ ہے کہ تمہیں دعویٰ اور مبلغ بنا کر بھیجا گیا ہے اور کو تو ال نہیں بنایا گیا۔ تمہارا کام صرف یہ ہے کہ لوگوں کے سامنے اس روشنی کو پیش کر دے اور اظہار حق کا حق ادا کرنے میں اپنی حد تک کوئی کسر نہ اٹھا رکھو۔ اب اگر کوئی اس حق کو قبول نہیں کرتا تو نہ کہے۔ تم کو نہ اس پر مامور کیا جاتا ہے کہ لوگوں کو حق پرست بنا کر ہی رہو اور نہ تمہاری ذمہ داری اور جواب دہی میں یہ بات شامل ہے کہ تمہارے حلقہ نبوت میں کوئی شخص باطل پر نہ رہ جائے۔ . . . . اگر فی الواقعہ حکمت الہی کا تقاضا یہی ہوتا کہ دنیا میں کوئی شخص باطل پرست نہ رہنے دیا جائے تو اللہ کو یہ کام تم سے لینے کی کیا ضرورت تھی۔ کیا اس کا ایک ہی ٹکریا اشارہ تھا انسانوں کو حق پرست نہیں بنا سکتا تھا؟ (منشہ)

حقیقت یہ ہے کہ اس باب میں قرآن نے ایک ایسی ہیج زندگی پیش کی ہے جو انسانیت کی تاریخ میں سنگ میل (LAND MARK) کا حکم رکھتی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ جب وہن انسانی عہد طفولیت میں تھا تو اس وقت ایسے مواقع بھی آجاتے تھے جب اسے وہ طے حیرت میں ڈال کر سیدھی ماہ پر لانے کی کوشش کی جاتی تھی۔ یعنی خوارق عادت (یا معجزات) کی رُو سے ذہن پر اثر ڈال کر بات منوانے کی کوشش۔ لیکن اس نے کہا کہ اب انسان اپنے عہد شعور میں آ پہنچا ہے اس لئے اب معجزات کے ذریعے سے اس سے بات نہیں منوائی جائے گی۔ اب ہر بات دلیل و برہان اور بصیرت د

لہ ان تصریحات کو ذرا غور سے دیکھ لیجئے کیونکہ آگے چل کر یہی چیز بحث کا محور بنے گی۔

فراست کی رو سے تسلیم کرائی جائے گی۔ چنانچہ نبی اکرمؐ سے ارشاد ہے کہ

لعلک باخع نفسك الا یکنوا مومنین۔ ان نشأ نزل علیہم من السماء آیتة فظلمت اعناقہم لہا خاضعین (پیش)  
توڑنا بیجا ہے آپ کو ہلاک کر کے گا کہ یہ لوگ ایمان کیوں نہیں لاتے۔ (اگر ہم چاہتے کہ یہ زبردستی ایمان لے آئیں تو ہمارے لئے یہ کوئی  
مشکل کام تھا کہ ہم آسمان سے ایک نشان نازل کر دیتے تو اس کے سامنے ان سب کی گردنیں جھک جاتیں۔

لیکن یہ ذہنی استکراہ ہو جائے۔ اس لئے قرآن نے واضح الفاظ میں کہہ دیا کہ نبی اکرمؐ کو کوئی حسی معجزہ نہیں دیا گیا۔ اب معجزات کا  
دور ختم ہو گیا۔ اب ہر دعوے کا ثبوت، دلائل و براہین سے پیش کیا جائے گا۔ اب دعوت الی اللہ علی وجہ البصیرت ہوگی۔

قل ہذہ سبیلی۔ ادعوا الی اللہ علی بصیرۃ انا ومن اتبعینی . . . . . (پیش)

ان سے کہہ دو کہ یہ ہے میرا راستہ میں اور میرے متبعین علی وجہ البصیرت خدا کی طرف دعوت دیتے ہیں۔

ہماری دعوت غور و فکر کی دعوت ہے۔ تدبر و تفکر کی دعوت ہے۔ ہماری اپیل عقل و بصیرت اور فہم و فراست سے ہے۔ اس میں  
کسی قسم کے جور واکراہ کو دخل نہیں۔ ایمان کے معاملے میں نہ ذہنی استکراہ کو کچھ دخل ہوگا نہ طبعی قوت (PHYSICAL FORCE)

کوئی استبداد نہیں

سنگین جرم قرار دینا ہے۔ چنانچہ سرخیل طاغوت مستبدین یعنی فرعون مصر کے خلاف جو فرد جرم اٹھاتے  
کی ہے اس میں واضح طور پر چٹا دیا ہے کہ وہ کفر و ایمان کے معاملے میں استبداد سے کام لیتا تھا۔ چنانچہ . . . . . جب اس کے

دربار کے ساحرین حضرت موسیٰؑ پر ایمان لے آئے تو اس نے گرج کر کہا کہ امنتکم بہ قبل ان اذن لکم (پیش) کیا تم میری اجازت

سے پہلے ہی اس پر ایمان لے آؤ گے؟ تم نے کفر اور ایمان کے معاملے میں اپنے فیصلے ہی کو قویٰ فیصلہ سمجھ لیا اور یہ نہیں دیکھا کہ اس باب

میں میری فتنا کیا ہے؟ اچھا فلسوف تعلمون (پیش) نہیں ابھی معلوم ہو جائے گا کہ اس کا نتیجہ کیا نکلتا ہے؟ لا قطع میں ایدیکم

وارجلکم من خلاف ولا صلیبکم اجمعین (پیش) تمہارے ہاتھوں اور پاؤں میں الٹی ہتھکڑیاں ڈلوں گا اور دیا انھیں

کٹواتا ہوں) اور اس کے بعد تم سب کو سولی پر چڑھاتا ہوں۔ یہ تھا وہ فرعونؑ کی حکم جسے قرآن نے اُس کے سنگین جرائم کی فہرست

میں گنوا یا ہے۔ اور یہ ایک فرعون مصری پر کیا موقوف تھا۔ تمام فراعند ہر اور نارید عصر اپنے اپنے وقتوں میں ہی کچھ کیا کرتے تھے۔

قوم شعیب نے حضرت شعیبؑ سے یہی کہا تھا کہ ہم تمہیں اور تمہارے ساتھیوں کو اپنی بستی سے باہر نکال دیں گے۔ اولتعودن

فی ملتنا دیکھو؟ یا تمہیں ہمارے مذہب میں واپس آنا ہوگا؟ یہ روش ہر رسولؐ کے خلاف اختیار کی گئی۔

وقال الذین کفروا لہم لنعز جنکم من ارضنا اولتعودن فی ملتنا (پیش)

اباب کفر نے اپنے رسولوں سے یہی کہا کہ یا ہم تمہیں اپنے ملک سے نکال دیں گے یا تمہیں ہمارے مذہب میں واپس آ جانا ہوگا۔

لہ اس کی تفصیل معراج انسانیت (مصنفہ پروردگار صاحب) باب ”معجزات“ میں دیکھئے۔

۱۰ قطع میں کے معنی ہاتھ روک دینا (ہتھکڑیاں ڈالنا) بھی ہو سکتا ہے۔

یعنی اگر یہاں رہنا چاہتو ہمارے مذہب میں پھر سے واپس آ جاؤ۔ اور اگر تم نے ایسا نہ کیا تو ہم تمہیں یہاں نہیں رہنے دیں گے۔  
 قرآن نے اہم سابقہ کی خبر سن کر جراثیم میں اس جرم کو نمایاں حیثیت دیکر یہ واضح کر دیا کہ کفر اور ایمان کے معاملے میں جو رواج استہزاء  
 انسانیت کے خلاف بدترین جرم ہے۔ اس لئے کہ اللہ نے اس باب میں انسان کو اختیار و ارادہ دیا ہے۔ اب اس کے اس اختیار و ارادہ  
 کو سلب کر لینا، خدا کے فیصلے کے خلاف کھلی ہوئی بغاوت اور شرفِ آدمیت کا سلب و نہب ہے۔ اس نے اس باب میں یہاں تک  
 تاکید کر دی کہ

وان احد من المشركين استجاركم فاجره حتى يسمع كلام الله. ثم ابلغه ما منه ذلک باخضار  
 قوم لا يعلمون (۹)

اگر جنگ کی حالت میں ان مشرکین میں سے کوئی تم سے پناہ مانگے تو اسے پناہ دو۔ یہاں تک کہ وہ اللہ کا کلام سن لے پھر اسے اسکی  
 اس کی جگہ تک پہنچا دو۔ یہ اس لئے کہ یہ لوگ حقیقت کا علم نہیں رکھتے۔

حالتِ جنگ میں بھی | یعنی حالتِ جنگ میں بھی کسی کو جبر و اکراہ مسلمان نہ بناؤ۔ مشرک کو قرآن سناؤ۔ پھر اسے اس کے مامور  
 مسکن تک بحفاظت پہنچا دو۔ اور اس طرح اسے مہلت دو کہ وہ تمہاری سنائی ہوئی بات (قرآن) پر  
 زبردستی نہیں کی جاسکتی | غور و فکر کرے اور اس کے بعد اگر اس کا دل ٹھکے تو اس پر ایمان لے آئے۔ بلا علم و بصیرت ایمان لانے  
 سے کچھ حاصل نہیں۔ اس لئے کہ ایمان کا تعلق یکسر انسان کے قلب سے ہے۔ جب تک انسان کا قلب مطمئن نہیں ہوتا اس میں ایمان داخل  
 ہی نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ وہ لوگ جو مسلمانوں کی فتوحات سے متاثر ہو کر ان کی جماعت میں شامل ہو گئے تھے وہ انہیں بھی کھلے کھلے الفاظ میں کہتا  
 ہے کہ اے آپ کو خوش مت کہو و لہم ایدخل الایمان فی قلوبکم (۱۰) اسلئے کہ ہنوز ایمان تمہارے دلوں کے اندر داخل نہیں ہوا۔  
 اور کفر ہو یا ایمان، اس کا تعلق اعماقِ قلب سے ہے۔ یہ اقرار جب تک دل کی گہرائیوں سے نہیں پھوٹتا، اقرار کہلا ہی نہیں سکتا۔  
 یہی وجہ ہے کہ بن سے کہہ دیا کہ اگر کسی شخص سے زبردستی کفر کا اقرار لے لیا جائے درآنحالیکہ اس کا دل ایمان سے مطمئن ہو تو اس کا  
 اس قسم کا اقرار اسے کافر نہیں بنا دیتا۔ من اکفرہ و قلبہ مطمئن بالایمان (۱۱) جسے کفر پر مجبور کر دیا جائے حالانکہ اس کا  
 دل ایمان کے ساتھ مطمئن ہو، تو وہ کافر نہیں ہو جاتا۔

لا اکراہ فی الدین | مجھذا قرآن نے سائے دنیا پر نور کے حروف سے لکھ دیا کہ

لا اکراہ فی الدین۔ قد تبین الرشد من الغی۔ (۱۲)

دین کے معاملے میں کسی قسم کا جبر و اکراہ جائز نہیں۔ ہدایت اور گمراہی ایک دوسرے سے تمیز ہو چکی ہے۔

فمن شاء فلیؤمن ومن شاء فلیکفر۔ جس کا بھی چاہے ایمان اختیار کرے، جس کا بھی چاہے کفر کی راہ پر چلے۔ لست علیہم  
 بمصیطر۔ تم ان ہمدرد و مقرر نہیں کئے گئے کہ انہیں زبردستی مسلمان بناؤ۔



یہ ہے قرآن کی تعلیم جس میں کوئی ایہام نہیں، کسی قسم کی گجھلک نہیں، کوئی پیچیدگی نہیں، کہیں ذرا سا شک و شبہ نہیں، لیکن قرآن کی اس قدر کھلی کھلی اور واضح تعلیم کے حقائق ہمارے مولوی کا مذہب یہ ہے کہ

من بدل دینہ فاقتلوه (روایت)

جو شخص اپنا دین تبدیل کرے اسے قتل کر دو۔

**ملا کا مذہب**

اور اس مذہب کے متعلق، امیر جماعت اسلامی، سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی کا ارشاد ہے کہ کامل بارہ سو برس تک یہ امت کا متفق علیہ مسئلہ رہا ہے۔ چنانچہ وہ مرتد کی منہا اسلامی قانون میں "میں لکھتے ہیں:

یہ بات اسلامی قانون کے کسی واقعہ کا رادھی سے پوشیدہ نہیں ہے کہ اسلام میں اس شخص کی سزا قتل ہے جو مسلمان ہو کر پھر کفر کی طرف پلٹ جائے۔ اس باب میں پہلا شک جو مسلمان کے اندر پیدا ہوا وہ انیسویں صدی کے دور آخر کی تاریکی خالی کا نتیجہ تھا۔ ورنہ اس سے پہلے کامل بارہ سو برس تک یہ تمام امت کا متفق علیہ مسئلہ رہا ہے اور ہمارا پورا دینی لٹریچر شاہد ہے کہ قتل مرتد کے معاملے میں مسلمانوں کے درمیان کبھی دور نہیں پائی گئیں۔ (مش)

**مودودی صاحب کے ارشادات** یعنی مودودی صاحب کے ارشاد کے مطابق لا اکراہ فی الدین (دین کے معاملے میں کسی قسم کا جبر و اکراہ نہیں) کا ارشاد تو انیسویں صدی کے دور آخر کی تاریکی خالی کا نتیجہ ہے۔ اور دین بدلنے والے کو سولی چڑھا دینے (لا صلیبکم) کا "فرعونی حکم" (معاذ اللہ - معاذ اللہ) اسلام کے درخت عہد کی یادگار ہے۔

لے محمد گر قیامت را براری سر ز خاک سر برار و این قیامت در میان خلق میں! کفر اور ایمان کے معاملے میں قرآن نے جو بنیادی تعلیم پیش کی ہے اسے آپ تفصیلی طور پر گزشتہ صفحات میں دیکھ چکے ہیں۔ وہ اس باب میں ذرا سا بھی جبر و اکراہ گوارا نہیں کرتا چاہے جائیکہ وہ دین بدلنے والے کو حوالہ تیغ کر دے۔ لیکن مودودی صاحب نے اپنی "حقیق" کا آغاز اس عنوان سے کیا ہے

حکم قتل مرتد کا ثبوت قرآن سے

یقیناً ہر وہ شخص جو دین میں قرآن کریمت مانتا ہے اس عنوان کو دیکھ کر رک جائے گا۔ کیونکہ ایک طرف وہ دیکھ چکا ہے کہ دین کے معاملے میں قرآن کس قدر وضاحت سے بیان کرتا ہے کہ اس میں کسی قسم کا اکراہ نہیں، اور دوسری طرف اسے یہ عنوان دکھائی دیتا ہے کہ قرآن مرتد کے قتل کرنے کا حکم دیتا ہے۔ لہذا یہ مقام فی الواقعہ بڑے غور و فکر سے دیکھنے کا ہے، مودودی صاحب فرماتے ہیں:

ذرائع معلومات کی کمی کی وجہ سے جن لوگوں کے دلوں میں یہ شبہ ہے کہ شاید اسلام میں مرتد کی سزا قتل نہ ہو،

اور بعد کے "مولویوں" نے یہ چیز اپنی طرف سے اس دین میں بڑھادی ہو ان کو اطمینان دلانے کے لئے میں مختصراً

اس کا ثبوت پیش کرتا ہوں۔ (مش)

ہم اس بات کو ذرا آگے چل کر بیان کریں گے کہ قرآن کی ایسی کھلی ہوئی تعلیم کے خلاف ”مولویوں“ نے کس مقصد کیلئے قتل مرتد کا حکم وضع کیا اور اسے کس مطلب کے لئے اسلام میں داخل کیا۔ اس وقت صرف یہ دیکھئے کہ

### مودودی صاحب کی قرآنی دلیل

اور جہالت کا ماتم کیجئے، فرماتے ہیں:

قرآن میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

فَإِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ فَخَلُّوا سَبِيلَهُمْ إِنَّهُمْ قَوْمٌ يَعْلَمُونَ وَإِنْ نَكَثُوا أَيْمَانَهُمْ مِنْ بَعْدِ عَهْدِهِمْ وَطَعَنُوا فِي دِينِكُمْ فَقَاتِلُوا أُمَّةَ الْكَفْرِ أَتِمُّوا كِتَابَ اللَّهِ لَعَلَّهُمْ يَسْتَكْفِرُونَ (التوبة - ۱۱-۱۲)

پھر اگر وہ (کفر سے) توبہ کر لیں اور نماز قائم کریں اور زکوٰۃ دیں تو تمہارے دینی بھائی ہیں۔ ہم اپنے احکام ان لوگوں کے لئے واضح طور پر بیان کر رہے ہیں جو جہالت سے واپس آئے ہیں۔ لیکن اگر وہ عہد (یعنی قبول اسلام کا عہد) کرنے کے بعد اپنی قسموں کو توڑ دیں اور تمہارے دین پر زبان طعن دراز کریں تو پھر کفر کے لیڈروں سے جنگ کرو۔ کیونکہ ان کی قسموں کا کوئی اعتبار نہیں۔ شاید کہ وہ اس طرح باز آجائیں۔ مودودی صاحب نے قرآن سے صرف یہی آیت پیش کی ہے۔ کوئی اور آیت اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش نہیں کی۔ اس آیت کا مندرجہ صدر ترجمہ بھی انہی کا ہے۔ اب اس کی تفسیر بھی انہی کی زبان سے سنئے۔ فرماتے ہیں:

یہ آیت سورہ توبہ میں جس سلسلے میں نازل ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ مشرق میں حج کے موقع پر اللہ تعالیٰ نے اعلان برأت کرنے کا حکم دیا تھا۔ اس اعلان کا مفاد یہ تھا کہ جو لوگ اب تک خدا اور رسول سے لڑتے رہے ہیں اور ہر طرح کی زیادتیوں اور بدعہدیوں سے خدا کے دین کا راستہ روکنے کی کوشش کرتے رہے ہیں ان کو اب زیادہ سے زیادہ چار حصے کی جہالت دی جاتی ہے۔ اس مدت میں وہ اپنے معاملے پر غور کر لیں۔ اسلام قبول کرنا جو تو اسلام قبول کر لیں معاف کر دیئے جائیں گے۔ ملک چھوڑ کر نکلتا چاہیں تو نکل جائیں مدت مقررہ کے اندر ان سے تعرض نہیں کیا جائے گا۔ اس کے بعد جو لوگ ایسے رہ جائیں گے جنہوں نے نہ اسلام قبول کیا ہو نہ ملک چھوڑا ہو ان کی خبر تلوار سے لی جائے گی۔ اس سلسلے میں فرمایا گیا کہ اگر وہ توبہ کر کے ادائے نماز و زکوٰۃ کے پاس بند ہو جائیں تو تمہارے دینی بھائی ہیں۔ لیکن اگر اس کے بعد وہ پھر اپنا عہد توڑ دیں تو کفر کے لیڈروں سے جنگ کی جائے گی۔ یہاں عہد شکنی سے مراد کسی طرح بھی سیاسی معاملات کی خلاف ورزی نہیں لی جاسکتی بلکہ سیاق و سباق سے صریح طور پر اس کے معنی ”اقرار اسلام سے پھر جانا“ متعین کر دیتا ہے اور اس کے بعد فقط تلو ائمتہ الکفر کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں ہو سکتے کہ تحریک ارتداد کے لیڈروں سے جنگ کی جائے۔ (مستع)

مودودی صاحب نے جب آیہ مندرجہ صدر کی یہ تفسیر اپنے مریدوں کے حلقے میں بیان فرمائی ہوگی تو یقیناً وہ جھوم اٹھے ہوں گے اور اس کے بعد فضا میں اس قسم کی آوازیں سنائی دیتی ہوں گی:

ایک — دیکھا! حضرت صاحب نے آج کیسا انوکھا نکتہ بیان فرمایا ہے۔ ہم ہر روز اس آیت کی تلاوت کر کے آگے بڑھ جاتے تھے۔ لیکن کبھی ذہن اس طرف نہیں گیا کہ اس سے قتل مرتد کا حکم بھی نکل سکتا ہے۔

دوسرا — اچھا صاحب ایک ہم ہی پر کیا موقوف ہے۔ تیرو سو برس سے مسلمان اس آیت کو پڑھتے چلے آ رہے ہیں۔ سینکڑوں تفسیری لکھی جا چکی ہیں۔ ہم نے آج تک کسی جگہ یہ نکتہ دیکھا ہی نہیں۔ سبحان اللہ! سبحان اللہ!!

تیسرا — بھی یہ باتیں کتابوں سے حاصل نہیں ہوتیں۔ اس کے لئے خدا اور رسول کا مزاج شناس ہونا ضروری ہے۔ یہ چیزیں ظلم لدنی سے ملتی ہیں۔ ہر ایک کے نصیب میں کہاں۔

لیکن آپ ارادتمندوں کے اس حلقے سے ذرا باہر نکل کر عقل بھڑکی روٹی میں غور کیجئے کہ کیا اس آیت کو کسی طرح بھی یہ معنی پھنسائے جاسکتے ہیں! یہ آیت اس وقت نازل ہوئی۔ جب اُس قرآنی مملکت کی تکمیل ہو رہی تھی جس کی بنیاد بائیس سال پہلے بنی اکرم کے مقدس ہاتھوں سے اُسی سرزمین میں (ہنایت بے سرو سامانی کی حالت میں) رکھی گئی تھی۔ خواہرے کے اسلامی مملکت میں مسلم اور غیر مسلم دونوں آباد ہوں گے۔ مسلمانوں سے کسی قسم کے معاہدے کی ضرورت نہیں تھی۔ یہ مملکت خود انہی کی قائم کردہ تھی۔ . . . . . البتہ غیر مسلموں سے معاہدہ ضروری ہو گا۔

وہ حدود مملکت کے اندر امن و سلامتی سے رہیں گے جب تک وہ اس معاہدے پر قائم رہیں گے انہیں ہر قسم کی حفاظت (جان مال آبرو۔ معاہدہ کی حفاظت) کی ضمانت دی جائے گی۔ لیکن اگر وہ عہد شکنی کر کے مملکت کے خلاف اٹھ کھڑے ہوں تو ان سے لامحالہ جنگ کی جائے گی۔ یہ وہ اصول ہے جس کی تصریح قرآن نے متعدد مقامات پر کی ہے۔ یہی

**آیت کا صحیح مفہوم**

صورتِ رسالت میں کفار مکہ کے معاملے میں پیش آئی۔ قرآن نے اعلان کر دیا کہ ان کے لئے دو صورتیں ہیں:

(۱) یہ لوگ مسلمان ہو کر مملکتِ اسلامیہ کا جزو بن جائیں۔

(۲) یا غیر مسلم رہتے ہوئے امن و سلامتی کے معاہدے پر کاربند رہیں۔

لیکن (۱) اگر یہ نہ تو مسلمان ہوں اور نہ ہی۔ . . . . معاہدے کی پابندی کرتا تو اس صورت میں اس کے سوا چارہ نہ ہو گا کہ ان سے جنگ کی جائے۔ بات بالکل صاف ہے۔ لیکن مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ

(۱) اگر یہ لوگ اسلام لائے آئیں تو ہمارے دین کے بھائی بن جائیں گے۔ لیکن

(دب) ”اسلام لانے کے بعد اگر پھر اپنے اقرارِ اسلام“ سے پھر جائیں (یعنی مرتد ہو جائیں)

تو ان سے جنگ کی جائے۔

قرآن کے الفاظ یہ ہیں ”وَانْكَثَرُوا آيْمَانَهُمْ مِنْ بَعْدِ عَهْدِهِمْ“۔ مودودی صاحب اس کے معنی بتاتے ہیں ”اگر وہ اسلام لانے کے بعد اپنے اقرارِ اسلام سے پھر جائیں“ یعنی ان کے نزدیک عہدِ عہد کے معنی ہیں ”کفار کا

اقرار اسلام اور نکتہ ایمان محمد کے معنی سیاسی معاہدات کو توڑنا نہیں بلکہ مرتد ہو جانا ہے۔ ہم مودودی صاحب کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ سارے قرآن میں کوئی ایک جگہ بھی ایسی دکھا دیں جہاں عہد ہم یا ایمان محمد کے معنی لوگوں کا اقرار اسلام ہو۔ اس کے برعکس ہم وہ تمام مقامات دکھا دیں گے جہاں قرآن نے عہد اور ایمان کے الفاظ کو سیاسی معاہدات کے لئے استعمال کیا ہے۔ ہا تو براہان نکو ان کنہم صادقین۔ اگر تم اپنے دعوے میں سچے ہو تو اس کے ثبوت میں کوئی دلیل دہراں پیش کرو۔ لا براہان لہ تم کچھو گے کہ ان کے پاس کوئی دلیل نہیں ہوگی۔ یہ قرآن ہے۔ مذاق نہیں۔ مودودی صاحب نے آیتہ زیر نظر کے ترجمہ میں قوسین میں یہ الفاظ لکھے ہیں (یعنی قبول اسلام کا عہد)۔ یہ خالص اپنی طرف سے اضافہ ہے اور اختراعی علی اللہ، در تحریف فی التفسیر ان کی کھلی ہوئی مثال۔

آگے بڑھتے۔ اس آیت میں قرآن کہتا ہے کہ اگر یہ لوگ عہد اور معاہدے کے بعد اپنی قسموں کو توڑ دیں تو فقاتلوا ائمتہ الکفر کفر کے ان میٹروں سے جنگ کرو۔ یہاں لفظ قاتلوا آیا ہے جس کے معنی جنگ کرنا ہے۔ مودودی صاحب اس سے قتل مرتد کی دلیل لیتے ہیں۔ اگر اس سے مراد قتل کرنا ہوتا تو اس کیلئے فاقتلوا آنا چاہئے تھا۔ جیسا کہ قرآن میں کئی ایک مقامات پر (قتل کرنے کے لئے) قتل آیا ہے۔ فقاتلوا (جنگ کرنے) کی صورت میں قتل کرنے اور قتل ہو جانے دونوں کا امکان ہوتا ہے۔ داسی لئے قتال کے معنی ایک دوسرے کو مارنے کے ہیں۔

اس کے بعد قرآن نے کفار سے جنگ کرنے کی مزید توجیہ یہ کہہ کر فرمادی کہ انھم لا ایمان لھم۔ کیونکہ ان کی قسموں کا کوئی اعتبار نہیں۔ اگر ان کا جرم ارتداد ہوتا تو یہ کتب چاہئے تھا کہ ان کا ایمان نہیں رہا۔

آخر میں فرمایا کہ ان کے ساتھ جنگ کی اجازت اس لئے دی جاتی ہے لعلہم یتھون۔ تاکہ وہ شاید اس طرح باز آجائیں۔ یعنی مقصد یہ تھا کہ وہ اپنے معاہدات کی رو سے پُر امن رہیں۔ اگر وہ عہد شکنی کرتے ہیں تو ان کے خلاف اعلان جنگ کر دو۔ ہو سکتا ہے کہ وہ جنگ کے خوف سے عہد شکنی سے باز آجائیں۔ لیکن اس کے برعکس اگر اس کے معنی یہ کئے جائیں کہ اگر وہ اسلام لا کر مرتد ہو جائیں تو انھیں قتل کر دو۔ تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں ارتداد سے باز رہنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا۔ وہ مرتد ہو گئے۔ اس کے بعد انھیں قتل کر دیا گیا۔ اب جسے قتل کر دیا گیا ہو وہ ارتداد سے باز کس طرح آئیگا۔ وہ دھم ہو گیا۔

مودودی صاحب نے سورہ توبہ کی اسی آیت پر اکتفا کر دیا ہے۔ اگر وہ اس سے الگی آیت بھی ساتھ ہی لکھ دیتے تو مطلب واضح ہو جاتا (لیکن ان کی منشاء کے خلاف جاتے)۔ وہ آیت یہ ہے:

اَلَا تَقَاتِلُوْنَ قَوْمًا نَّكَثُوْا اٰیْمَانَهُمْ دَعَوْا بِاَخْرَاجِ الرَّسُوْلِ وَهُمْ بَدَّلُوْا وَّلَمْ يَكُنْ لَهُمْ اَخْتَارُ ۚ

فَاِنَّهُمْ اَحَقُّ اَنْ تَقْتُلُوْهُمْ اِنْ كُنْتُمْ مُّؤْمِنِيْنَ۔ (۳)

لے واضح رہے کہ یہ لفظ ایمان نہیں بلکہ ایمان ہے۔ ایمان کی جمع ہے اور اس کے معنی قسم یا معاہدے کے ہیں۔ ایمان اس سے الگ لفظ ہے۔

کیا ہم ایسے لوگوں سے جنگ نہیں کرتے جنہوں نے اپنے عہد و مہین توڑ ڈالے۔ جنہوں نے اللہ کے رسول کو اس کے وطن سے نکال باہر کرنے کے منصوبے کئے اور پھر تہارے برخلاف لڑائی میں پہل بھی اپنی کی طرف سے ہوئی کیا تم ان سے ڈرتے ہو؟ اگر تم مومن ہو تو اس کا زیادہ سزاوار ہے کہ اس کا ڈر تہارے دلوں میں ہو۔

یہ آیت اس سے پہلی آیت کی تشریح کر رہی ہے (جسے مودودی صاحب نے نقل کیا ہے) اس میں مزید وضاحت سے بتایا گیا ہے کہ ان لوگوں کے خلاف جنگ کرنے کے اسباب و وجوہ کیا تھے۔ اس میں صاف طور پر کہا گیا ہے کہ (۱) یہ وہی لوگ ہیں جو اس سے قبل معاہدات کو توڑ چکے ہیں۔ (۲) رسول اللہ کو مکے سے نکال دینے کے منصوبے باندھ چکے ہیں۔ (۳) کئی بار تہارے خلاف جنگ میں پہل کر چکے ہیں۔

یہ ہے وہ فرد جرم جو قرآن نے ان لوگوں کے خلاف مرتب کی ہے آپ غور کیجئے کہ اس میں سیاسی معاہدات کے توڑنے کا ذکر ہے یا اسلام لانے کے بعد مرتد ہو جانے کا ذکر؟ ان آیت میں کوئی قرینہ یا شائبہ بھی اس امر کا نہیں کیا یا ان کو کفر سے بدل دینے کو جرم قرار دے کر اس کی سزا موت بخویر کی جا رہی ہو۔

بہر حال یہ ہے وہ ثبوت جو مودودی صاحب نے قتل مرتد کے متعلق قرآن سے پیش کیا ہے۔ ان کی پیش کردہ آیت پر ایک مرتبہ پھر غور کرو (اس کے بعد ان تمام آیت کو ایک مرتبہ پھر) سامنے نہ کو جو دین کے معاملے میں جبر و اکراہ کے خلاف، سابقہ صفحات میں لکھی جا چکی ہیں) اور پھر سوچو کہ کیا اس آیت سے کسی طرح بھی قتل مرتد کا ثبوت ہم پہنچ سکتے ہیں؟ ثبوت ہم پہنچ سکتے ہیں تو ایک طرف، یہ سوچو کہ اس آیت کا اس موضوع (قتل مرتد) کے ساتھ کوئی تعلق بھی ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ مودودی صاحب نے یہ آیت محض تکلفاً لکھ دی ہے جس طرح رمضہ کے اوپر لٹے کھدیا جاتا ہے حالانکہ اس کا نفس مضمون سے کچھ تعلق نہیں ہوتا اور نہ ہی لکھنے والے کا اشارہ یہ ہوتا ہے کہ وہ فی الواقعہ خطا کا آغاز خدا کے نام سے کرتا ہے۔ ورنہ وہ اپنے دل میں اچھی طرح جانتے ہیں کہ قرآن نے کہیں مرتد کی سزا قتل بخویر نہیں کی۔ چنانچہ وہ آگے چل کر کہتے ہیں:

بعض لوگ حدیث اور فقہ کی باتیں سن کر یہ سوال کیا کرتے ہیں کہ قرآن میں یہ سزا کہاں لکھی  
**قرآن نہیں بلکہ روایات اور فقہ**

کر دیا ہے۔ لیکن اگر بالفرض یہ حکم قرآن میں نہ بھی ہوتا تو حدیث کی کثیر التعداد روایات، خلفائے راشدین کے فیصلوں کی نظیریں اور فقہاء کی مشفقہ رائیں اس حکم کو ثابت کرنے کیلئے بالکل کافی تھیں۔ ثبوت حکم کے لئے ان چیزوں کو کافی سمجھ کر جو لوگ اس کا جو القرآن سے مانگتے ہیں ان سے ہمارا سوال یہ ہے کہ کیا تہاری رائے میں اسلام کا پورا قانون تعزیرات وہی ہے جو قرآن میں بیان ہوا ہے، اگر اس کا جواب اثبات میں ہے تو گویا تم یہ کہتے ہو کہ قرآن میں جن افعال کو جرم قرار دیکر سزا بخویر کر دی گئی ہے ان کے ماسوا کوئی فعل اسلامی حکومت میں جرم مستلزم سزا نہ ہوگا۔ (مستند)

اب آئے نامرلوی صاحب اپنے اہل موقف پر قرآن کی آیت تو محض تبرکاً لکھ دی گئی تھی حکم کے لئے حدیث دیکھئے۔ فقہ دیکھئے۔ راہور یہی وہ مقام ہیں جہاں مزاج شناسی کی گنجائش نکلتی ہے۔  
یہ درست ہے کہ

۱۱، قرآن میں ایسے جرائم کا بھی ذکر ہے جن کی سزا اس نے خود متعین نہیں کی۔ مثلاً خمر، میسرہ وغیرہ

۱۲، ایسے جرائم بھی ہیں جن کا قرآن میں محض اصولی حکم ہے۔ ان کی نوعیت متعین نہیں کی گئی مثلاً نبی عن النکر کا اصولی حکم۔

قرآن نے ارتداد کو جرم ہی قرار نہیں دیا

لیکن سوال یہ ہے کہ قرآن یہ کہتا ہے (۱۱) اور بار بار کہتا ہے کہ کفر اور ایمان کے معاملے میں کسی پر کوئی جبر نہیں کیا جاسکتا۔ کسی حالت میں بھی زبردستی نہیں کی جاسکتی۔ اس لئے کفر اور ایمان کا بدلنا کوئی جرم نہیں۔ لیکن اس کے برعکس ایک شخص یہ کہتا ہے کہ ایمان کو کفر سے بدلنے کی قطعاً اجازت نہیں دی جاسکتی۔ جو یا کرے گا وہ ایک سنگین جرم کا مرتکب ہوگا۔ جس کی سزا موت ہے۔ تو کیا ایسا کہنے والا اپنے دعوے کے ثبوت میں عربی زبان کے چار فقرے پیش کر کے انھیں حدیث صحابہ کے فیصلے اور فقہاء کی رائے قرار دیدے تو اس کے قول کو محض اس لئے دین مان لیا جائے گا کہ اس نے عربی کے ان فقروں کی نسبت حضور رسالتاً صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کر دی ہے اور ایسا کرنے میں قطعاً نہیں ٹر لیا! ہمیں سنا آج رسول اللہ موجود ہیں نہ صحابہ کبار اور نہ ہی ائمہ فقہ۔ ہم ان حضرات سے کس طرح تصدیق کریں کہ یہ ارشادات فی الواقعہ ان کے ہیں یا ان کی طرف غلط منسوب کر دیئے گئے ہیں۔ اس کے برعکس ہمارے پاس قرآن موجود ہے جس کے محفوظ ہونے کا دعویٰ خود اللہ نے کیا ہے اور اس کی حفاظت کا ذمہ اس نے لیا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ کفر اور ایمان کی تبدیلی کوئی جرم نہیں۔ فرمایا ہے! ان حالات میں کس کی بات دین کہلائے گی۔ ہم کہتے ہیں کہ اللہ کی بات، مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ نہیں ہماری بات۔ اس لئے کہ اگرچہ آج ہم میں رسول اللہ موجود نہیں لیکن میں رسول اللہ کا مزاج شناس تم میں موجود ہوں۔ میں کہہ سکتا ہوں کہ فلاں بات رسول اللہ نے فرمائی تھی یا نہیں۔ اور یہ بھی کہہ سکتا ہوں کہ اگر آج رسول اللہ موجود ہوتے تو وہ اس باب میں کیا فرماتے؟ لہذا میری بات کو میری بات نہ سمجھو۔ اسے رسول اللہ کی بات سمجھو۔

کوئی اور بولتا ہے یہ میری زبان نہ سمجھو!

۱۳، لا اکراہ فی الدین کی تفسیر مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ یشک قرآن میں لا اکراہ فی الدین (دین کے معاملے میں کوئی زبردستی نہیں) کا حکم موجود ہے لیکن اس کے معنی یہ ہیں کہ ہم کسی غیر مسلم کو جبراً مسلمان نہیں کر سکتے لیکن جو شخص ایک دفعہ مسلمان ہو جائے اسے اس کی اجازت قطعاً نہیں دی جاسکتی کہ وہ اسلام کے حلقے سے باہر نکل جائے۔ اگر وہ ایسا کرنا چاہے گا تو اسے قتل کر دیا جائے گا۔ ان کا ارشاد ہے:

۱۴، "مزاج شناسی" کے لئے دیکھئے "معنوں" مثلاً "جو سال گذشتہ طلوع اسلام میں شائع ہوا تھا۔

لا اکراه فی الدین کے معنی یہ ہیں کہ ہم کسی کو اپنے دین میں آنے کے لئے مجبور نہیں کرتے۔ اور واقعی ہماری روش یہی ہے۔ مگر جسے واپس آکر جانا ہوا ہے ہم پہلے ہی خبردار کر دیتے ہیں کہ یہ دروازہ آمد و رفت کے لئے کھلا ہوا نہیں ہے۔ لہذا اگر آتے ہو تو یہ فیصلہ کر کے آؤ کہ واپس نہیں جانا ہے۔ ورنہ براہ کرم آؤ ہی نہیں۔ (صفحہ ۵)

یعنی اسلام میں صرف (one-way traffic) ہے، اس میں داخل ہونے تک تو ہمیں اختیار و ارادہ حاصل ہے لیکن اس کے بعد کفر اور ایمان کے معاملے میں وہ تمام اختیارات جو ہمیں خدا نے دیئے تھے، سب سلب ہو جائیں گے۔ یہ ہے وہ محور جس کے گرد مودودی صاحب کے دعوے کی تمام دلیلیں گردش کرتی ہیں۔ یعنی وہی جواب جو قرآن کے بیان کے مطابق تمام کفار اپنے اپنے رسولوں کو دیا کرتے تھے۔

وقال الذین کفروا لرسولہم لنفخرنکم من ارضنا ولنتعودن فی ملتنا۔ . . (۱۳۳)

انکار کرنے والے سرکش اپنے رسولوں سے کہتے تھے کہ یا تو ہم تمہیں اپنے ملک سے باہر نکال دیں گے یا اپنے مذہب میں واپس لے آئیں گے۔ یہی مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ مذہب تبدیل کرنے والے مسلمان کو یا تو ملک چھوڑ کر بھلا جانا ہوگا، ورنہ پھر اسی مذہب میں واپس جانا۔ ورنہ قتل کر دیا جائے گا۔

اگر کفر و ایمان کے بارے میں قرآن میں صرف وہی آیات ہوتیں جنہیں ہم پہلے لکھا آئے ہیں تو مسند زیر نظر کے سمجھنے کے لئے وہی کافی تھیں۔ لیکن اللہ تعالیٰ کو معلوم تھا کہ اسلام میں اس قسم کے فتنے بھی اٹھیں گے اس لئے اس نے اس مسئلہ کو یہیں

مترجم کے متعلق قرآن کی تصریحات

نہیں چھوڑ دیا۔ اس نے اسلام لانے کے بعد پھر۔۔۔ کافر ہو جانے والوں کے متعلق بھی ایک نہیں متعدد مقامات پر صراحت سے ذکر کر دیا۔ مودودی صاحب نے اپنے رسالے میں ان مقامات کو چھوڑا تک نہیں اس لئے کہ لایمسنہ الا المظہرون جن کے قلب و دماغ عجیت کی کٹافوں سے آلودہ ہو چکے ہوں وہ قرآن کو کس طرح چھو سکتے ہیں؟ دیکھئے قرآن اس باب میں کیا کہتا ہے۔ سورہ آل عمران میں ہے،

ومن یشتم غیر الاسلام دینا فلن یقبل منه وھو فی الآخرۃ من الخاسرین (۱۳۴)

اور جو کوئی اسلام کے سوا کسی اور دین کا خواہشمند ہوگا تو وہ کبھی قبول نہیں کیا جائیگا۔ اور آخرت میں وہ تباہ و نامراد ہوگا۔ یہ ہوسے وہ لوگ جنہوں نے اسلام کو اختیار نہیں کیا۔ اس کے بعد ان لوگوں کا ذکر ہے جو ہدایت پانے کے بعد پھر کفر اختیار کر گئے ان کے متعلق ارشاد ہے،

کیف یمیدی اللہ قومًا کفروا بعد ایمانہم وشھدوا ان المرسل حق وحامہم البینت۔ واللہ لا یمیدی القوم الظالمین۔ اولئک جزاؤہم ان علیہم لعنۃ اللہ والملائکۃ والناس اجمعین۔ خالذین فیہا لا یخفف عنہم العذاب ولا ھم منظرین۔ الا الذین تابوا من بعد ذالک واصلحوا فان اللہ

غفور رحیم (۱۳۵)

یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ انہیں قوم کو ہدایت دینے جس نے ایمان کے بعد کفر کی راہ اختیار کر لی۔ حالانکہ اس نے گواہی دی تھی کہ اللہ کا رسول برحق ہے۔ اور اس کے سامنے روشن دلیلیں بھی آچکی تھیں۔ اللہ صبح مقام سے ہٹ جانے والوں پر ہدایت کی راہیں نہیں کھولا کرتا۔

ان لوگوں کے اس عمل کا نتیجہ یہ ہے کہ ان پر اللہ کی غضبوں کی اور انسانوں کی سب کی لعنت برس رہی ہے۔ اس حالت میں نہ تو ان کا عذاب کبھی کم ہوگا، ورنہ کبھی مہلت پائیں گے۔

لیکن جن لوگوں نے اس حالت کے بعد بھی توبہ کر لی اور اپنے آپ کو سوار کیا تو بیشک اللہ بخشنے والا، رحمت والا ہے۔

یہ ہے ذکر ان لوگوں کا جو اسلام لانے کے بعد پھر کفر کی طرف پھر جائیں۔ آپ دیکھئے ان کے متعلق کہیں یہ نہیں لکھا کہ انھیں جرم ارتداد کی سزا میں قتل کر دینا چاہئے۔ ان کے متعلق صرف اتنا لکھا ہے کہ اسلام کو چھوڑنے سے یہ ان تمام برکات و ثمرات سے محروم ہو جائیں گے جو راہ راست پر چلنے کا لازمی نتیجہ ہوتے ہیں۔ اسلام کی راہ، کامرانوں اور شاد کامیوں کی راہ ہے اور کفر کی راہ ناکامیوں اور تباہیوں کی راہ۔ یہ اسلام پر قائم رہتے تو کامران کا میاب زندگی بسر کرتے۔ انھوں نے کفر کی راہ اختیار کر لی تو ان کی کامیابی ناکامیوں میں بدل گئیں۔ اب اس کے بعد بھی کچھ نہیں بگڑا جس طرح انھیں اس امر کا احتساب رکھنا کہ اسلام لانے کے بعد جی چاہے تو اس کے دائرے سے باہر نکل جائیں، اب بھی انھیں اختیار ہے کہ جی چاہے تو پھر اس کے صفحہ مگوش ہو جائیں۔ اگر انھوں نے پھر اسلام اختیار کر لیا تو اسلامی زندگی کی برکات و سعادتیں پھر ان کے شاسِ حال ہوں گی۔ غور کیجئے! اگر مرند کی سزا قتل ہوتی تو ان لوگوں کے پھر اسلام میں آنے کا سوال ہی پیدا نہ ہوتا۔ اس کے برعکس اس سے اگلی آیات میں ان لوگوں کے صبی موت سے سرجائے کا ذکر ہے۔ ارشاد ہے:

ان الذین کفروا بعد اذ ایمانهم ثم اذ جاءوا کفرا لن یقبل توبتهم اولئک هم الضالون ۝ ان الذین کفروا وما تواروهم کفارا فلن یقبل من احد هم ملنا الارض ذہبا ولوا فتدی بہ۔ اولئک لہم عذاب الیم وما لہم من نصیرین (سورہ بقرہ)

جن لوگوں نے ایمان کے بعد کفر اختیار کر لیا، اور پھر ایسے کفر میں پڑے ہیں جہاں توبہ قبول نہیں ہوگی۔ یہی لوگ ہیں جو راہ راست سے ہٹ گئے۔

جن لوگوں نے کفر کی راہ اختیار کی اور مرتے دم تک کفر پر چسے رہے۔ تو اگر ان میں سے کوئی شخص پیدا کر دے اور اسے سونے سے بھر کر دیے جب بھی اس کے قدمیں میں قبول نہیں کیا جائے گا۔ یہ لوگ ہیں جن کے لئے دہناک عذاب ہوگا اور ان کا کوئی مددگار نہیں ہوگا۔ غور کیجئے! قرآن کہتا ہے کہ جن لوگوں نے اسلام لانے کے بعد پھر کفر کی راہ اختیار کر لی (مرتد ہو گئے) اور پھر اسی حالت کفر میں مر گئے

سورہ مدود کی تفسیر تفسیر القرآن حل ہی میں شائع ہوئی ہے (جو سورہ اقام تک ہے) اس میں سورہ آل عمران کی ان آیات کی تفسیر میں سورہ مدود نے کہا ہے کہ مرتد کی سزا قتل ہے۔



دو تورا وہم کفار) تو ان کے لئے دردناک عذاب ہوگا۔ دیکھئے! یہاں ان کے طبعی موت سے مر جانے کا ذکر صاف طور پر موجود ہے۔ اگر مزید کی سزا قتل ہوتی تو نہ ان کے کفر میں بڑھتے جانے کا ذکر ہوتا۔ کیونکہ جسے قتل کر دیا جائے وہ کفر میں بڑھتا کیسے جائے گا؟ کفر میں اضافہ تو اسی وقت ہوگا جب مر نہ ہونے کے بعد جیتا رہے) اور نہ ہی یہ نکھا ہوتا کہ وہ بحالت کفر مر جائیں گے۔ (ماقوا)۔ مودودی صاحب نے اپنے رسائل میں ان آیات کا ذکر تک نہیں کیا۔ (نہ ہی تفسیر القرآن میں ان آیات کے ضمن میں قتلِ مزید کا سوال اٹھا ہے)۔ اب اور آگے بڑھئے۔ سورہ نسا میں ہے:

اب الذین آمنوا ثم کفروا۔ ثم اذداد کفرهم الم یکن اللہ لیغفر لهم وہ الیہدیم سبیلاً (۲۶:۱)  
جو لوگ ایمان لائے۔ اس کے بعد پھر کافر ہو گئے۔ پھر ایمان لائے۔ پھر کافر ہو گئے۔ اور پھر ابے کفر میں بڑھتے چلے گئے۔ تو یہ وہ لوگ ہیں کہ خدا انہیں بخشے والا نہیں۔ اور ہرگز ایسا نہیں ہوگا کہ انہیں ہدایت کی راہ دکھائے۔

یعنی۔ یہاں صرف ایک مرتبہ مرتد ہو جانے کا ذکر نہیں، دوبار ارتداد کا ذکر ہے۔ اسلام لائے۔ پھر مرتد ہو گئے۔ پھر اسلام لائے۔ پھر مرتد ہو گئے۔ اور اس کے بعد اسلام نہیں لائے بلکہ حالت کفر میں بڑھتے چلے گئے۔ ان کی بخشش نہیں ہوگی۔ آپ نے غور کیا کہ قرآن کی نوسے اسلام اور کفر کے دروازے کس طرح آمدورفت کیئے کھلے رہتے ہیں۔ یہ اللہ تعالیٰ کا فیصلہ ہے اور اسی کے خلاف مودودی صاحب کا فرمان ہے کہ

جسے اگر واپس جانا ہوا ہے ہم پہلے ہی خبردار کر دیتے ہیں کہ یہ دروازہ آمدورفت کے لئے کھلا ہوا نہیں۔ لہذا اگر آتے ہو تو یہ فیصلہ کر کے آؤ کہ واپس نہیں جانا ہے ورنہ براہ کرم آؤ ہی نہیں۔

اسلام سے واپس جانے والا کہنا ہے کہ دیکھو! خدا نے یہ دروازہ کھلا رکھا ہے اس لئے میں واپس جانا چاہتا ہوں۔ مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ (معاذ اللہ) خدا کون ہوتا ہے جو اس دروازے کو کھلا رکھ سکے۔ ان دروازوں کو روایات نے بند کیا ہے۔ فقہ نے بند کیا ہے۔ اور اب ان پر ہمارا پیر ہے۔ خدا نے کھولا تھا لیکن ہم انہیں بند کرتے ہیں۔ اب دیکھیں خدا انہیں کس طرح کھول سکتا ہے۔ ایک آیت، ورد کیجئے جس میں "ارتداد" کا خصوصی ذکر ہے۔ فرمایا:

یا ایھا الذین آمنوا من یرتل منکم عن دینہ فسوف یأتی اللہ بغفم یجھم وہ یجھولہ... الخ (۲۶:۱)  
اے ایمان والو! تم میں سے جو کوئی مرتد ہو جائے تو (اے لوگوں کی جگہ) خدا ایک ایسی قوم پیدا کرے گا جنہیں خدا دوست رکھے گا اور وہ خدا کو دوست رکھنے والے ہوں گے۔ مومنوں کے مقابلے میں نہایت نرم اور جھکے ہوئے لیکن دشمنوں کے مقابلے میں نہایت سخت۔ اللہ کی راہ میں جہاد کرنے والے اور کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہ ڈرنے والے۔ یہ اللہ کا فضل ہے جسے وہ چاہے عطا کرے۔ اللہ اپنے فضل میں بڑی وسعت والا، علم والا ہے۔

لے مودودی صاحب تفسیر القرآن میں اس آیت کو بھی گول کر گئے ہیں۔ لے مودودی صاحب نے تفسیر القرآن میں اس آیت کے تحت میں یہ نہیں لکھا کہ مرتد کی سزا قتل ہے۔ وہاں بھی چپکے سے آگے بڑھ گئے ہیں۔

دیکھئے بات کس درصاف ہے! اللہ تعالیٰ کہتے ہیں کہ جو کوئی مرتد ہوتا ہے تو اسے جانے دو۔ یہ تمہارا کچھ نہیں بگاڑ سکتا۔ ایسے لوگوں کی جگہ ہم اسی قوم لے آئیں گے جو صحیح مومنہ صفات کے پیکر ہوں گے۔ اس آیت میں بھی کہیں یہ نہیں لکھا کہ ان لوگوں کو قتل کر دو یا قتل کرنا تو ایک طرف رسول اللہ سے تو یہاں تک فرما دیا کہ اگر یہ ایب کرتے ہیں تو کرنے دو۔ تبہیں ان پر یا سبیاں بنا کر تھوڑا بھیجا گیا ہے۔ ومن تولیٰ فما ارسلناک علیہم حفیظاً (۱) جو کوئی اطاعت سے پھر جائے تو اسے رسول! ہم نے تمہیں ان پر یا سبیاں بنا کر نہیں بھیجا۔

اب سورہ نحل کی آیات کو دیکھئے جن کا ایک حصہ پہلے بھی درج کیا جا چکا ہے۔ ارشاد ہے: من کفر بالله من بعد ایمانه الا من اکره وقلبه مطمئن بالايمان ولكن من شرح بالكفر صدرا فعليه عذاب من الله ولهم عذاب عظیم (۲) جو شخص ایمان لانے کے بعد پھر اللہ سے کفر کرتا ہے۔ وہ نہیں جسے مجبور کیا جائے اور اس کا دل ایمان پر مطمئن ہو بلکہ وہ جس کا سینہ کفر پر کھل جائے۔ تو ایسے لوگوں پر اللہ کا غضب ہے۔ اور ان کے لئے بہت بڑا عذاب ہے۔ یہاں صراحت سے مرتد کا ذکر ہے اور ایسے مرتد کا جو جو رو کر اہل کفر سے نہیں بلکہ اپنے دل کی کشادگی سے کفر اختیار کرتا ہے۔ قرآن نے کہیں نہیں لکھا کہ اس کی سزا موت ہے، اسے تیغ کے گھاٹ تار دو۔ اس سے اگلی آیت میں اس کی وجہ بیان کی ہے۔ فرمایا، ذالک بائھم استحبوا الحیوة الدنیا علی الاخرة وان الله لا یھدی القوم الکافرین (۳) یہ اس لئے کہ انھوں نے دنیا کی زندگی کو آخرت پر ترجیح دی اور اللہ کافروں کو منزل مقصود تک نہیں بھیجا یا کرتا۔ یہ بھی وہ وجہ جس سے انھوں نے اسلام چھوڑ کر کفر کی راہ اختیار کی۔ انھوں نے مستقل کی کھراڑوں کی بجائے پیش پا افتادہ مفاد کے حصول کو ترجیح دی۔ اور یہ اس لئے کیا کہ ان میں دوراندیشی اور عاقبت بینی کا مادہ نہیں رہا۔

اولئک الذین طبع اللہ علی قلوبہم وسمعہم وابصارہم واولئک ہم الخافلون (۴) یہ وہ لوگ ہیں کہ اللہ نے ان کے دلوں پر پردہ رکھا، انھیں سنا دیا اور یہ لوگ غفلت میں ڈوب گئے۔

ان کی س روش کا نتیجہ کیا ہوگا؟

لا جرم! ہم فی الاخرة ہم الخاسرون (۵)

لامحروبی لوگ ہیں جو آخرت میں تباہ حال ہوں گے۔

غور کیجئے۔ قرآن نے کہیں نہیں کہا کہ یہ وہ لوگ ہیں جن کی گردن مار دی جائے گی اور اس طرح انھیں معلوم ہو جائے گا کہ اسلام لاکر

بھگ کفر اختیار کرنے کی سزا کیا ہے؟ قرآن کا فیصلہ واضح ہے۔ وہ کتاب ہے کہ شروع میں بھی اسلام سے انکار وہی لوگ کرتے ہیں جن میں صحیح بصیرت نہیں ہوتی۔ ان الذین کفروا سواء علیہم اندرتھم

ام لم تذکرہم لا یؤمنون۔ ختم اللہ علی قلوبہم وعلی سمعہم وعلی ابصارہم غشاوة ولہم عذاب عظیم (۶)

”وہ لوگ جو کفر کی راہ اختیار کرتے ہیں، تم انہیں (ان کی اس روش کے نتائج سے) آگاہ کرو یا نہ کرو۔ وہ ایمان نہیں لائیں گے۔ ان کے دلوں اور کانوں پر اندھنہ ہر لگا دی اور ان کی آنکھوں پر پردہ پڑ گیا۔ ان کے لئے بہت بڑا عذاب ہے۔“ اسی طرح وہ لوگ جنہوں نے اسلام قبول کرنے کے بعد اپنی حالت ایسی ہی کر لی ان کا بھی یہی حشر ہوگا (ولہذا عذاب عظیم۔ پطیم۔ آپ نے دیکھا کہ اس باب میں قرآن نے شروع میں اسلام سے انکار کرنے والوں اور اسلام لاکر اس سے پھر جانے والوں میں کوئی فرق نہیں کیا۔ اس لئے کہ وہ کہتا ہے کہ دونوں کے انکار کی علت ایک ہی ہے۔ یعنی طبع اللہ علیٰ قلوبہم۔۔۔۔۔ ان لوگوں نے اپنی عقل بصیرت کھودی ہے اور اسلام کی دعوت علی وجہ البصیرت ہے۔ اس لئے عقل و دانش کو مغلوب کر کے نہ تو پہلی بار اسلام قبول کرایا جاسکتا ہے نہ ہی ان لوگوں کو اسلام میں باخبر رکھا جاسکتا ہے جو عقل و دانش سے یکسر محروم ہو چکے ہوں۔ اور اس طرح انہوں نے اسلام چھوڑنے کا فیصلہ کر لیا۔ وہ کہتا ہے کہ جب علت دونوں کی ایک ہے تو پھر ان دونوں سے سلوک میں فرق کیسا؟ ممکن مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ نہیں اللہ میاں کو (معاذ اللہ) اس کا پتہ نہیں۔ ان میں بنیادی فرق ہے جس کی وجہ سے اول الذکر گروہ کو ترجیح کا حق دیا جاسکتا ہے لیکن ثانی الذکر کو یہ حق قطعاً نہیں دیا جاسکتا۔ اسے گولی مار دینی چاہئے!

بہر حال یہ میں قرآن کی وہ آیات جن کا ذکر تک مودودی صاحب نے اپنے مقالے میں نہیں کیا اور جن سے یہ واضح ہے کہ قرآن کی رو سے ارتداد کوئی جرم نہیں۔ اب پھر مودودی صاحب کی اس دلیل پر غور کیجئے جس میں وہ کہتے ہیں کہ اگر قرآن میں جرم ارتداد کی سزا نہیں لکھی تو اس کے یہ معنی نہیں کہ اس کی سزای مقرر نہ کی جائے۔ اس کی سزا روایات اور فقہ نے متعین کر دی ہے۔ لیکن جو آیات اوپر لکھی جا چکی ہیں ان سے آپ نے دیکھ لیا ہوگا کہ مرتد کے معاملے میں قرآن نے واضح الفاظ میں بتا دیا ہے کہ اسلام کے بعد کفر اختیار کر لینا کوئی جرم نہیں۔ ہر شخص کو اجازت ہے کہ وہ مسلمان رہے یا اسلام چھوڑ کر کفر اختیار کر لے۔ اس لئے جب یہ چیز جرم ہی نہیں تو اس کی سزا کیسی؟ بتا رہی بات یوں ٹھہری کہ

(۱) قرآن نہ تو ارتداد کو جرم قرار دیتا ہے اور (اس لئے) اس کی کوئی سزا تجویز کرتا ہے۔ اس کے برعکس وہ کہتا ہے کہ

جس کا جی چاہے اسلام چھوڑ کر کفر اختیار کر لے۔

لیکن (۲) اس کے برعکس احادیث اور فقہ ارتداد کو جرم قرار دیتی ہیں اور اس کی سزا موت بتاتی ہیں۔

سوال یہ ہے کہ ایسی صورت میں کس کا فیصلہ صحیح لانا چاہئے۔

(۱) ملاحظہ اور اس گروہ کے ترجمان مودودی صاحب کا فتویٰ ہے کہ حکم روایات اور فقہ کا مانا جائے۔ اور

(ب) ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ فیصلہ قرآن ہی کا فیصلہ ہے اور حکم اللہ ہی کا حکم ہے۔ ومن لم یحکم بما انزل اللہ

فاولئک ہم الکافرون۔ جو قرآن کے مطابق فیصلہ نہیں کرتا وہ مسلمان نہیں کا فر ہے۔

باقی روایات کا اور فقہ کا معاملہ سو

(ج) ہمارے نزدیک نہ رسول اللہ کوئی ایسا حکم دے سکتے تھے جو قرآن کی تعلیم کے خلاف ہو اور نہ ہی ائمہ فقہ کے

متعلق ایسا خیال کرتے ہیں اس لئے یہ چیزیں وحشی اور بے ادب کی اختراع ہیں۔ انھیں رسول اللہ یا ائمہ فقہ کی طرف منسوب کرنا بڑی جرأت اور گستاخی ہے۔

لیکن مودودی صاحب فرماتے ہیں:

**تواتر کی سند**

اگر ایسے امر بھی مشکوک ہو جائیں جن کے لئے اس قدر تسلسل اور تواتر کے ساتھ شہادتیں پائی جاتی ہیں تو معاملہ ایک دو مسائل تک محدود کہاں رہتا ہے۔ اس کے بعد تو زمانہ گزشتہ کی کوئی چیز بھی جو ہم تک روایت پہنچی ہے شک سے محفوظ نہیں رہتی۔ (مش)

اس کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ معاملہ ایک دو مسائل تک چلے جائے یا ہزاروں ہزار تک اصول ہر جگہ ایک ہی ہونا چاہیے یعنی جو بات قرآن کے خلاف ہے اسے ایک لمحہ کے لئے بھی قبول نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے کہ ہم تک صرف قرآن محفوظ پہنچا ہے اور اس کی حفاظت کا ذمہ اللہ نے لیا ہے۔ اس کے علاوہ اور کسی چیز کی حفاظت کا ذمہ اس نے نہیں لیا۔ اگر ہمارے پاس قرآن محفوظ شکل میں نہ ہوتا تو ہمیں بھی مجبوراً تسلسل اور تواتر کا محتاج ہونا پڑتا جس طرح دنیا کے دیگر اہل کتاب کے ساتھ ہوا ہے۔ لیکن جب ہمارے پاس خدا کی کتاب اپنی محفوظ شکل میں موجود ہے تو تسلسل اور تواتر کا معیار اللہ کی کتاب ہوگی نہ کہ اللہ کی کتاب کو پس پشت ڈال کر ہمارا عمل تسلسل اور تواتر پر ہوگا، اگر دین کے لئے تسلسل اور تواتر کی کوئی معیار بتا تھا تو قرآن کو محفوظ رکھنے کی ضرورت کیا تھی؟ بہر حال یہ ہیں دو مسلک جو بالکل مکمل اور واضح ہیں۔ قرآن کو چھوڑ کر تسلسل اور تواتر کو دین ملنے کا مسلک مودودی صاحب (اور تمام مولویوں) کا مسلک ہے۔ در تسلسل اور تواتر کو کتاب اللہ کے تابع رکھنے کا مسلک پہلا مسلک ہے۔

مودودی صاحب کے نزدیک ان کا مسلک عین اسلام کا مسلک ہے اور ہمارا مسلک کفر کا مسلک اور چونکہ مسلمان ہونے کے بعد کفر کا مسلک ارتداد ہے اور مرتد کی سزا قتل ہے اس لئے ہماری سزا موت ہے۔

**احادیث اور قتل مرتد** | قرآن کی اس دلیل کے بعد مودودی صاحب نے احادیث کی رو سے قتل مرتد کا ثبوت پیش کیا ہے۔ اس باب میں ہمیں کسی بحث میں الجھنے کی ضرورت نہیں اس لئے کہ قرآن کے ایسے واضح احکام کے بعد کوئی چیز جو قرآن کے خلاف جاتی ہو اس قابل نہیں ہو سکتی کہ اسے درخور اعتناء سمجھا جائے۔ یوں بھی روایات سے کیا کچھ ثابت نہیں کیا جاسکتا جس مقصد کے لئے ہم نے اس حصے کا ضمنی ذکر چھیڑا ہے وہ کچھ اور ہے۔ عام طور پر لوگ پوچھا کرتے ہیں کہ اس چیز کی کوئی بین مثال پیش کرنی چاہئے کہ روایات میں ایسی چیزیں بھی ہیں جو قرآن کی تعلیم کے صریح خلاف جاتی ہیں۔ اس کی مثال مودودی صاحب کی پیش کردہ احادیث سے مل سکے گی۔ ان احادیث میں مذکور ہے کہ حضور نے فرمایا کہ

کسی مسلمان کا خون حلال نہیں الا یہ کہ اس نے شادی شدہ ہونے کے باوجود زنا کی ہو۔ یا مسلمان

ہونے کے بعد کفر اختیار کیا ہو۔ یا کسی کی جان لی ہو۔ (مش)

اس حدیث میں تین باتیں ہیں جو قرآن کے احکام کے کسر خلاف ہیں۔ ایک تو قتل مرتد جس کے متعلق قرآنی آیات سابقہ صفحات میں آپ کی نظر سے گزر چکی ہیں۔ دوسرے زانی کا قتل (رحم یا سنگسار) قرآن نے زانی مرد اور زانیہ عورت کی سزا سو سو درہم مقرر کی ہے۔ بالکل واضح اور صریح الفاظ ہیں۔ اس میں ثدی شدہ اور غیر ثدی شدہ کا کوئی فرق نہیں لیکن روایات میں شادی شدہ زانی کی سزا رحم (سنگسار) لکھی ہے۔ یعنی قرآن کچھ سزا مقرر کرتا ہے اور روایات اس کے بالکل برعکس دوسری سزا بتاتی ہیں۔ جب یہ اعتراض سامنے آیا کہ روایات کی یہ سزا قرآن کے صریح خلاف ہے تو اس الزام سے بچنے کے لئے اور روایات وضع کر لی گئیں جن میں یہ لکھ دیا گیا کہ (معاذ اللہ) حضرت عمرؓ فرمایا کرتے تھے کہ رسول اللہؐ کے زمانے میں قرآن میں آیہ رحم موجود تھی اور ہم اس کی تلاوت کیا کرتے تھے۔ اب قرآن میں وہ آیت موجود نہیں لیکن اس کا حکم بدستور موجود ہے۔ یعنی ایک جھوٹ کو سچا ثابت کرنے کے لئے دس جھوٹ اور وضع کئے گئے اور اس میں اتنا بھی خیال نہ رہا یا شاید اللہ نے ایسا کیا گیا کہ اس سے حفاظت قرآن کا دعویٰ ہی کسر باطل ہو جاتا ہے جس پر اسلام کا دار و مدار ہے۔ لیکن ملا کو اس سے کیا غرض کہ قرآن کے ساتھ کیا معاملہ ہوتا ہے! اس کا دین روایات پرستی ہے۔ وہ پرستش ہی اشخاص کی کرتا ہے۔ اس لئے وہ اپنے معبودوں کی سلامتی چاہتا ہے خواہ اس میں خدا باقی رہے یا نہ رہے۔

**ایک دلچسپ حدیث** | احادیث کے ضمن میں مودودی صاحب نے ایک ایسی دلچسپ روایت نقل کی ہے جسے درج کے بغیر ہم سمجھ سکتے ہیں۔ عبد اللہ بن ابی سرح کسی زمانے میں رسول اللہؐ کا کاتب تھا۔ پھر شیطان نے اسے پھسلادیا اور وہ کھار سے جا ملا۔ اس کی بہت حدیث میں ہے:

جب مکہ فتح ہوا تو عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح نے عثمان بن عفانؓ کے دامن میں بیٹھا لی۔ عثمانؓ اس کو بیکر بنی کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا یا رسول اللہؐ اس کی بیعت قبول فرمائیے۔ حضورؐ نے سرائٹھایا اور اس کی طرف دیکھا اور چپ رہے۔ تین دفعہ یہی ہوا۔ آپ اس کی طرف بس دیکھ دیکھ کر رہ جاتے تھے۔ آخر تین دفعہ کے بعد آپ نے اس کو بیعت میں لے لیا۔ پھر آپ صحابہؓ کی طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا کہ تمہارے اندر کوئی ایسا بھلا آدمی موجود نہ تھا کہ جب اس نے دیکھا کہ میں نے بیعت سے ہاتھ روک رکھا ہے تو آگے بڑھا اور اس شخص کو قتل کر دیتا۔ لوگوں نے عرض کیا یا رسول اللہؐ میں معلوم نہ تھا کہ آپ کیا چاہتے ہیں۔ آپ نے آنکھ سے اشارہ کیوں نہ فرمادیا۔ اس پر حضورؐ نے فرمایا کہ ایک نبی کو یہ رعب نہیں دیتا کہ وہ آنکھوں کی جوری کرے۔ (۱۶-۱۷)

آپؐ نے غور فرمایا کہ دربار رسالت کا یہ کس قسم کا نقشہ کھینچا گیا ہے؟ ایک شخص مجرم ہے اور رسول اللہؐ کے نزدیک! جب اہل بیت حضرت عثمانؓ اس کی سفارش فرماتے ہیں۔ رسول اللہؐ میں (معاذ اللہ) انہی جرأت نہیں ہوتی کہ یا اسے علانیہ موافک کریں اور یا قتل کا حکم دیدیں۔ ہر بار نگاہ اٹھاتے ہیں اور خاموش رہ جاتے ہیں۔ پھر مجبوراً موافک کر دیتے ہیں اور پھر صحابہؓ کو ملامت کرتے ہیں۔

سہ ظور اسلام میں اس موضوع پر پہلے بحث ہو چکی ہے۔

ہیں کہ کیا ان میں کوئی ایک بھی بھلا آدمی ایسا نہ تھا؟ جو رسول اللہ کے، اس خفیہ اشارہ (یعنی خاموشی) کو بھانپ کر اس مجرم کو قتل کر دیتا!

صدمہ اس کا نہیں کہ عجم کے منافقین نے روایات سازی سے نبی اکرم کی سیرت کو کس طرح مسخ کر دیا۔ صدمہ اس کا ہے کہ آج ہمارا مکمل کس طرطور سے ان روایات کو ”دین“ بنا کر پیش کئے جا رہا ہے۔ اگر وہ دانستہ ایسا کرتا ہے تو وہ خود اس سازش میں شریک ہو۔ اور اگر نادانستہ ایسا کرتا ہے تو اس کی چالیت پر حقدور بھی ماتم کیا جائے کم ہے۔ لیکن منافقت ہو یا چالیت، نتیجہ دونوں کا ایک ہے۔ دنیا انہی باتوں کو مستند قرار دیکر اچھا حال رہی ہے اور اسلام کہیں منہ دکھانے کے قابل نہیں رہا۔

**آثارِ صحابہ** | روایات کے بعد مودودی صاحب نے آثارِ صحابہ سے بھی بعض مثالیں قتل مرتد کی تائید میں پیش کی ہیں۔ ایک روایت میں ہے کہ ایک گروہ مسلمان ہو کر پھر عیسائی ہو گیا اس پر

حضرت علیؑ نے حکم سے یہ لوگ قتل کر دیئے گئے اور ان کے بال بچے غلام بنائے گئے (م ۲)

مذہب بدلتے والوں کو قتل کر دینا اور اس کے بال بچوں کو غلام بنالینا! یہ ہے اسلام؟ اور آگے بڑھے لکھا کہ حضرت علیؑ کو اطلاع دی گئی کہ کچھ لوگ آپ کو رب قرار دے رہے ہیں۔ حضرت علیؑ نے انھیں سمجھایا لیکن وہ اپنے اس عقیدے سے باز نہ آئے۔

آخر کار حضرت علیؑ نے ایک گڑھا کھدوایا۔ اس میں آگ جلوائی، پھران سے کہا، دیکھو اب بھی اپنے قول سے باز آ جاؤ۔ ورنہ تمہیں اس گڑھے میں پھینک دوں گا۔ مگر وہ اپنے اسی عقیدے پر قائم رہے تب حضرت علیؑ نے حکم سے وہ سب اسی گڑھے میں پھینک دیئے گئے۔ (م ۳)

ایک اور روایت میں ہے کہ ایک گھوکے لوگوں نے اپنے ہاں ایک بت بنا رکھا تھا اور اس کی پرستش کرتے تھے۔ یہ سن کر حضرت علیؑ خود وہاں تشریف لے گئے۔ تلاشی لینے پر بت کھل آیا۔ حضرت علیؑ نے اس گھر میں آگ لگا دی اور وہ گھر والوں سمیت جل گیا۔ (م ۴)

یہ ہیں آپ کی ”خلافتِ راشدہ“ کے وہ کارنامے جو عجمی سازش کے صدمے آپ کی کتب روایات میں درج ہو چکے ہیں اور جنہیں آج مزاجِ شناس اسلام، سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی، اس فخر سے بڑھا چڑھا کر پیش کر رہے ہیں اور ان سے ثابت یہ کرنا چاہتے ہیں کہ اسلام میں مرتد کی سزا قتل ہے۔ خدا اسلام کو ایسے دو صنفوں سے بچائے!

**اسلامی حکومت میں غیر مسلموں کو تبلیغ کا حق؟** | اس کے بعد مودودی صاحب نے اس سوال کا جواب دیا ہے کہ کیا ایک صحیح اسلامی حکومت کے تحت غیر مسلموں کو اپنے مذہب کی تبلیغ کا حق

اسی طرح حاصل ہوگا جس طرح مسلمانوں کو اپنے مذہب کی تبلیغ کا حق حاصل ہونا چاہئے۔

اس کے جواب میں آپ ارشاد فرماتے ہیں:

اس مسئلہ کا فیصلہ بڑی حد تک توفیق مرتد کے قانون نے خود ہی کر دیا ہے۔ کیونکہ جب ہم اپنے حدود و اقتدار میں کسی ایسے شخص کو جو مسلمان ہو اسلام سے نکل کر کوئی دوسرا مذہب و مسلک قبول کرنے کا حق نہیں دیتے تو لامحالہ اس کے ہی ماحق ہیں کہ ہم حدود اسلام میں اسلام کے بالمقابل کسی دوسری دعوت کے اٹھنے اور پھیلنے کو بھی برداشت نہیں کرتے۔ دوسرے مذاہب و مسائل کو تبلیغ کا حق دینا اور مسلمانوں کے لئے تبدیل مذہب کو حرم ٹھہرانا، دونوں ایک دوسرے کی ضد ہیں اور موخر الذکر قانون مقدم اللہ چیز کو خود بخود کالعدم کر دیتا ہے۔ لہذا قبل مرتد کا قانون فی نفسہ یہ نتیجہ نکالنے کے لئے کافی ہے کہ اسلام اسے حدود و اقتدار میں تبلیغ کفر کا روادار نہیں۔ (مسئلہ ۳۲-۳۳)

چونکہ یہ مسئلہ بہت اہم تھا کہ اسلامی حکومت میں غیر مسلموں کو اپنے مذہب کی تبلیغ کا حق دیا جائے گا یا نہیں۔ اس لئے آپ نے اس سوال کے جواب میں تفصیلی بحث کی ہے اور اس بحث سے وہی کچھ ثابت کیلئے جو اوپر درج کیا جا چکا ہے۔ چنانچہ بحث کے اخیر پر آپ پھر لکھتے ہیں کہ

اس میں بھی کہیں کوئی اشارہ تک ہمیں ایسا نہیں ملتا کہ اسلامی حکومت کسی ایسے شخص کو اگر اپنے حدود میں کام کرنے کی اجازت دے سکتی ہے جو کسی دوسرے مذہب و مسلک کا پرچار کرنا چاہتا ہو سب اگر بعد کے (یعنی خلافت راشدہ کے بعد کے) دنیا پرست مقلدانہ اور بادشاہوں نے اس کے خلاف کوئی عمل کیا ہے تو وہ اس بات کا ثبوت نہیں ہے کہ اسلام کا قانون اس کی اجازت دیتا ہے۔ بلکہ وہ دراصل اس کا ثبوت ہے کہ یہ لوگ ایک حقیقی اسلامی حکومت کے فرائض سے ناواقف تھے، یا ان سے نفرت ہو چکے تھے۔ . . . . اسلامی نقطہ نظر سے یہ سب کارنا ہے ان بادشاہوں کے جرائم کی فہرست میں لکھے جانے کے قابل ہیں۔ (مسئلہ ۳۴)

اقتباسات بالا میں آپ نے دیکھ لیا کہ موردی صاحب کے نزدیک:

(۱) اسلام اپنے حدود و اقتدار میں کفر کی تبلیغ کا روادار نہیں۔

(۲) اسلامی حکومت کسی ایسے شخص کو اپنے حدود میں کام کرنے کی اجازت نہیں دے سکتی جو کسی دوسرے مذہب و مسلک کا پرچار کرنا چاہتا ہو۔

(۳) اگر کسی نے غیر مسلموں کو اسلامی حکومت میں اپنے مذہب کی تبلیغ کی اجازت دی ہے تو اس کا یہ فعل اسلام کے خلاف تھا اور اسلام کی عداوت میں جرم۔

ایک متنی جلتی بات آپ کو شاید معلوم ہے کہ موردی صاحب کے نزدیک یہ بھی اسلام کا حکم ہے (اور اسلامی حکومت کا فریضہ) کہ جگہ کے قیدیوں کو غلام بنایا جائے اور ان کی عورتوں کو لونڈیاں بنا کر بے حدودے شمار (جتنی جی چاہی) مہروں میں ڈال لیا جائے۔ اس پر کسی نے یہ اعتراض کیا کہ اگر یہی روش دوسری قومیں بھی اختیار کر لیں اور مسلمانوں کی

ہو، بیٹیوں، ماؤں، بہنوں کے ساتھ بھی اسی قسم کا سلوک ہونے لگے تو آپ پر کمر گزریگی؟ لیکن "اسلامی جماعت" اور اس کے امیر کو --- کیا غرض کہ وہ سوچیں کہ مسلمانوں کی عزت و آبرو اور عصمت و ناموس سے کیا بنتی ہے؟ اگھے دنوں (کسی یا تزلکے سلسلے میں) ایک سکھ ہندوستان سے پاکستان آیا تھا، اغوا شدہ عورتوں کے سلسلے میں اس کے ایک جتنے والے مسلمان نے اس سے بات چیت کی اور کہا کہ کیا تم لوگوں کو اس کا ذرا خیال نہیں آتا کہ دوسروں کی عورتوں کو اس طرح گھروں میں ڈال لینا شریفیوں کا کام نہیں! سکھ نے کہا کہ ہم تو اس فعل کو شروع ہی سے خلاف انسانیت سمجھتے تھے لیکن مسلمانوں نے یہ بتا کر کہ جنگ کے قیدیوں کو غلام دران کی عورتوں کو نو نڈیاں بنانا عین اسلام ہے، ہمیں بھی اس کی جرأت دلا دی۔ اگر یہ فعل عین اسلام کے مطابق ہے تو ہمیں ایک اسلامی کام سے کیوں روکا جاتا ہے؟

اسی قسم کا یہ دوسرا فتویٰ بارگاہ امارت مآب سے صادر ہوا ہے کہ اسلامی ملک میں کسی غیر مسلم کو اپنے مذہب کی تبلیغ کی اجازت نہیں ہوگی۔ جب یہی قانون دوسری سلطنتیں اپنے ہاں رائج کر لیں گی تو پھر مسلمان چھین گے! بہر حال اب قتل مرتد کے سلسلے میں آگے بڑھئے۔

**قتل مرتد کی عقلی دلیلیں** ان نقلی شہادت کے بعد مورودی صاحب نے "قتل مرتد پر عقلی بحث" کی ہے۔ یہ حصہ مقالہ کے پہلے حصے سے بھی زیادہ دلچسپ ہے۔ اسے کہ --- ملاحظہ عقلی بحث --- نتیجہ ظاہر ہے۔ مورودی صاحب نے سب سے پہلے ان اعتراضات کو خود ہی نقل کر دیا ہے جو ان کے نزدیک قتل مرتد کے خلاف عقلاً وارد ہو سکتے ہیں۔ اس باب میں وہ لکھتے ہیں کہ "قتل مرتد پر زیادہ سے زیادہ جو اعتراضات ممکن ہیں وہ یہ ہیں :-

اولاً یہ چیز آزادی ضمیر کے خلاف ہے۔ ہر انسان کو یہ آزادی ہونی چاہئے کہ جس چیز پر اس کا قلب مطمئن ہو اسے قبول کرے اور جس چیز پر اس کا اطمینان نہ ہو اسے قبول نہ کرے۔ یہ آزادی جس طرح ایک مسلک کو ابتداً قبول کرنے یا نہ کرنے کے معاملے میں ہر آدمی کو ملنی چاہئے اسی طرح ایک مسلک کو قبول کرنے کے بعد اس پر قائم رہنے یا نہ رہنے کے معاملے میں بھی حاصل ہونی چاہئے۔

ثانیاً۔ جو رائے اس طرح جبراً بدل جائے یا جس رائے پر ہمارے موت کے خوف سے لوگ قائم ہیں تو وہ بہر حال ایماندارانہ رائے تو نہیں ہو سکتی۔ اس کی حیثیت محض ایک منافقانہ اظہار رائے کی ہوگی۔۔۔۔۔ جو شخص اندر سے کافر ہو چکا ہو اگر مرنے موت سے بچنے کے لئے منافقانہ طریقے سے بظاہر مسلمان بنادے تو اس کا فائدہ کیلئے؟

ثالثاً۔ اگر اس قاعدے کو تسلیم کر لیا جائے کہ ایک مذہب ان تمام لوگوں کو اپنی پیروی پر مجبور کرنے کا حق رکھتا ہے جو ایک مرتبہ اس کے حلقہ اقبال میں داخل ہو چکے ہوں اور اس کے لئے اپنے دائرہ سے نکلنے والوں کو سزائے موت دینا جائز ہے تو اس سے تمام مذاہب کی تبلیغ و اشاعت کا دروازہ بند ہو جائے گا۔



راہجاً۔ اس معاملے میں اسلام نے بالکل ایک متناقض رویہ اختیار کر لیا ہے۔ ایک طرف وہ کہتا ہے کہ دین میں جبر و اکراہ کا کوئی کام نہیں۔ . . . . دوسری طرف وہ خود ہی اس شخص کو سزائے موت کی دھمکی دیتا ہے جو اسلام سے کھل کر کفر کی طرف جانے کا ارادہ کرے۔

ان اعتراضات کا جواب دینے سے پہلے مودودی صاحب نے اس حقیقت کی وضاحت کی ہے کہ اسلام محض ایک مذہب نہیں ہے بلکہ ایک پورا نظام زندگی ہے۔ ایمان ایک ایسی رائے نہیں جو صرف انفرادی طور پر ایک شخص اختیار کر لے، بلکہ یہ وہ رائے ہے جس کی بن پر انسانوں کی ایک جماعت تمدن کے پورے نظام کو ایک خاص شکل پر قائم کرتی ہے اور اسے چلانے کے لئے وجد میں لاتی ہے۔ مودودی صاحب کے جوابت کی ساری عبارت اسی بنیاد پر اٹھی ہے۔ عیسائی اسلام ایک اسٹیٹ (state) ہے، لہذا دیکھنا یہ چاہئے کہ ایک اسٹیٹ کا اس باب میں کیا رویہ ہونا چاہئے۔ اس تہید کے بعد مودودی صاحب کے جوابات ملاحظہ فرمائیے۔

پہلا اعتراض یہ تھا کہ یہ بات آزادی ضمیر کے خلاف ہے کہ جس بات پر کسی شخص کا قلب مطمئن نہ ہو اسے اس کے تسلیم کرنے پر مجبور کیا جائے۔ اس کے جواب میں مودودی صاحب فرماتے ہیں:

مرتد کی اصل حیثیت یہ ہے کہ وہ اپنے ارتداد سے اس بات کا ثبوت ہم پہنچاتا ہے کہ مسابائی اور اسٹیٹ کی تنظیم جس بنیاد پر رکھی گئی ہے اس کو وہ نہ صرف یہ کہ قبول نہیں کرتا بلکہ اس سے کبھی آئندہ بھی یہ امید نہیں کی جاسکتی کہ اسے قبول کرے گا۔ ایسے شخص کے لئے مناسب یہ ہے کہ جب وہ اپنے لئے اس بنیاد کو ناقابل قبول پاتا ہے جس پر مسابائی اور اسٹیٹ کی تعمیر ہوئی ہے تو خود اس کے حدود سے نکل جائے۔ مگر جب وہ ایسا نہیں کرتا تو اس کے لئے دہری علاج ممکن ہیں۔ یا تو اسے اسٹیٹ میں تمام حقوق شہریت سے محروم کر کے زندہ رہنے دیا جائے یا پھر اس کی زندگی کا خاتمہ کر دیا جائے۔ پہلی صورت فی الواقع دوسری صورت سے شدید تر سزا ہے کیونکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ لایموت فیہا ولا ینحیی کی حالت میں مبتلا رہے۔ وہ اس حالت میں مسابائی کیلئے اور بھی خطرناک ہو جاتا ہے۔ . . . . اس لئے بہتر یہی ہے کہ اسے موت کی سزا دے کر اس کی مسابائی کی مصیبت کا ایک وقت خاتمہ کر دیا جائے۔ (ملک)

اس جواب کا تجزیہ | اس دلیل کا ذرا تجزیہ کر کے دیکھئے۔ مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ جس شخص کے نزدیک وہ بنیاد قابل قبول نہیں جس پر اسلامی اسٹیٹ اور مسابائی کی عبارت استوار ہوئی ہے، اس کے لئے صرف تین صورتیں باقی رہ جاتی ہیں۔

لے حرفا حرفا وہی بات جو کفار اپنے رسولوں سے کہتے تھے کہ لھجر جئکم من ارضنا اولئتعودن فی ملتنا۔ یا پھر سے ہمارے مذہب میں لوٹ آؤ۔ یا ملک چھوڑ کر چلے جاؤ۔ قرآن اس روش کو کفار کی روش بتاتا ہے اور مودودی صاحب اسے عن اسلام قرار دیتے ہیں: چنیں دور آسمان کم دیدہ باشد

ذاتی یا تو وہ اسلامی ملک کو چھوڑ کر نہیں اور چلا جائے۔

۱۱) اسلامی ملک میں رکھا جائے تو تمام حقوق شہریت سے محروم کر کے زندہ رہنے دیا جائے۔ یا

۱۲) قتل کر دیا جائے۔

اس کے بعد مودودی صاحب شن، غنڈہ اور غنڈہ میں خود ہی موازنہ کرنے بیٹھ جاتے ہیں اور اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ چونکہ حقوق شہریت سے محروم کر کے زندہ رکھنے کا عذاب زیادہ شدید ہے اس لئے "تقاضائے ہمدردی" ہی ہے کہ اسے مار دیا جائے۔ تپ دق سے پھانسی ہزار دہے اچھی۔

پسک مسک کے مرنا غم بھر میں بلا ہے کوئی ظلم مجھ پہ ہوتا مگر ایک بار ہوتا  
یعنی مودودی صاحب کے نزدیک یہ صورت ممکن ہی نہیں کہ جو شخص اسلامی سوسائٹی کی بنیادوں پر یقین نہیں رکھتا اسے اسلامی ملک میں حقوق شہریت دیکر زندہ رہنے کی اجازت دی جائے اسے یہ تو ملک چھوڑ جانا ہو گا یا لوہار کے گھاٹ اتر جانا۔

لیکن سوال یہ ہے کہ کیا اسلامی ملک میں غیر مسلموں کے لئے یعنی ان کے لئے جو ان بنیادوں کو نہیں مانتے جن پر اسلامی سوسائٹی تشکیل ہوئی ہے (بالفاظ دیگر حرایمان نہیں رکھتے) ایسی صورت ممکن ہی نہیں کہ انہیں حقوق شہریت دیکر زندہ رہنے دیا جائے؟ اسلامی  
زمینوں کے حقوق تصور ملک میں ایک غلط ذہنی بھی ہے۔ ذہنی وہ غیر مسلم ہیں جو اسلامی ملک میں غیر مسلموں ہی کی حیثیت سے رہتے ہیں۔ ان کے متعلق مودودی صاحب اسی مقالہ میں فرماتے ہیں:

اس معاملے میں (ذہنوں کے معاملے میں) اسلام نے جتنی رد و داری برتی ہے دنیا کی تاریخ میں کبھی کسی دوسرے نظام نے نہیں برتی۔ دوسرے جتنے نظام ہیں وہ اساسی اختلاف رکھنے والوں کو یا تو زبردستی اپنے اصولوں کا پابند بناتے ہیں یا انہیں بالکل فکا کر دیتے ہیں۔ وہ صرف اسلام ہی ہے جو ایسے لوگوں کو زہی بنا کر اور انہیں زیادہ سے زیادہ ممکن آزادی عمل دیکر اپنے حدود میں جگہ دیتا ہے اور ان کے بہت سے ایسے اعمال کو برداشت کرتا ہے جو براہ راست اسلامی سوسائٹی اور اسٹیٹ کی اساس سے متضاد ہوتے ہیں۔ (صفحہ ۴۹)

آپ یقیناً تعجب سے پوچھیں گے کہ جب خود مودودی صاحب کے نزدیک اسلامی ملک میں ایسے لوگوں کے لئے گنجائش موجود ہے جو اس کے اساسی تصورات کو قبول نہیں کرتے، تو جو مسلمان اسلام چھوڑتا ہے اس کی بھی تو یہی حیثیت ہے کہ وہ اسلام کے اساسی تصورات کو ناقابل قبول سمجھتا ہے۔ پھر ایسے شخص کے لئے اسلامی ملک میں گنجائش کیوں نہیں؟

مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ جو شخص شرع ہی سے کافر ہے اس میں اور جو شخص ایک دفعہ مسلمان ہونے کا کفر اور مرتد کافری کے بعد کفر کی طرف لوٹتا ہے اس میں زمین اور آسمان کافری کے لئے اسلامی ملک میں آزادی عمل و عقیدہ سے جیسے کی گنجائش ہے۔ گنجائش ہی نہیں بلکہ اس کے لئے اسلامی ملک بڑی مراعات دیتی ہے۔ لیکن جو مسلمان ان ذہنوں میں شامل ہونا چاہے اس کیلئے پھانسی کے تختے کے سوا کوئی اور جگہ نہیں۔ اب اس تعریف و تمجید کی وجہات سنئے

پہلی وجہ تو یہ ہے کہ

زمینوں کے ساتھ اس رواداری کی وجہ یہ ہے کہ اسلام انسانی فطرت سے باریں نہیں ہے۔ وہ خدا کے بندوں سے آخر وقت تک یہ امید وابستہ رکھتا ہے کہ جب انھیں دین حق کے ماتحت رہ کر اس کی نعمتوں اور برکتوں کے مشاہدہ کا موقع ملے گا تو وہ بالآخر اس حق کو قبول کر لیں گے جس کی روشنی فی الحال انھیں نظر نہیں آتی۔ اس لئے وہ مبر سے کام لیتا ہے۔ (مشق)

گویا ایک ہندو کی فطرت تو انسانی فطرت ہے جس سے اسلام بایوس نہیں ہوتا کیوں کہ اگر ایک مسلمان کسی غلط فہمی، غلط فہمی یا اور سبب سے ہندو ہو جاتا ہے تو اس سے اسلام بایوس ہو جاتا ہے کیونکہ اس کی فطرت انسانی فطرت نہیں رہتی۔ کچھ اور بت جاتی ہے۔ وہ "خدا کے بندوں سے آخر وقت تک نیک امید وابستہ رکھتا ہے۔ لیکن جب ایک مسلمان عیسائی ہو جائے تو وہ اس سے کوئی نیک امید وابستہ نہیں رکھتا کیونکہ وہ "خدا کا بندہ" نہیں رہتا، یعنی مودودی صاحب کے نزدیک جو مسلمان ایک مرتبہ مذہب تبدیل کرے، اس میں پھر اصلاح کا امکان قطعاً نہیں رہتا اس لئے اس کا علاج قتل کے سوا کچھ اور نہیں۔ حالانکہ وہ اس روایت کو بھی خود ہی نقل کرتے ہیں کہ

عمر بن عاص حاکم مصر نے حضرت عمرؓ کو لکھا کہ ایک شخص اسلام لایا تھا پھر کافر ہو گیا۔ پھر اسلام لایا پھر کافر ہو گیا۔ یہ فعل وہ کئی مرتبہ کر چکا ہے۔ اب اس کا اسلام قبول کیا جائے یا نہ۔ حضرت عمرؓ نے جواب دیا کہ جب تک اللہ اس سے اسلام قبول کرتا ہے تم بھی کئے جاؤ۔ اس کے سامنے اسلام پیش کرو۔ (مشق)

یعنی حضرت عمرؓ کا فیصلہ تو یہ تھا کہ وہ ہزار بار بھی کافر ہو جائے تو بھی اس سے بایوس نہ ہو لیکن ہمارے دور حاضر کے امیر المؤمنین ہیں کہ ان کی رائے میں جو مسلمان ایک مرتبہ بھی کفر اختیار کرے اس سے تمام امیدیں منقطع ہو جاتی ہیں۔ لہذا اس کا علاج موت کے سوا کچھ نہیں۔ یہی نہیں بلکہ وہ اس قسم کی روش کو جس کی اجازت حضرت عمرؓ نے دی تھی، کھلندے پن سے تعبیر کرتے ہیں۔ ارشاد ہے کہ

ہم ایسے لوگوں کیلئے اپنی جماعت کے اندر آئے گا دروازہ بند کر دینا چاہئے میں تو تلون کے مریض میں مبتلا ہوں۔ . . . . . کسی نظام زندگی کی تعمیر ایک نہایت سنجیدہ کام ہے جو جماعت اس کام کے لئے اس میں ہماری طبیعت کے کھلندے پن سے لوگوں کیلئے کوئی جگہ نہیں ہو سکتی۔ (مشق)

غور کیجئے۔ اللہ تعالیٰ "ان الذین امنوا ثم كفروا فاعلموا انهم كفروا" کہہ کر اس امکان کی شہادت دیتے ہیں کہ ایک شخص مرتد ہو کر پھر بھی اسلام لاسکتا ہے۔ حضرت عمرؓ اس کی تاکید کرتے ہیں کہ مرتد کے لئے اسلام کا دروازہ ہر بار کھلا رہنا چاہئے لیکن یہ ہمارے مزاج شناس خدا و رسولؐ ہیں کہ ان کے نزدیک یہ عمل کھلندہ راہ ہے جس کی اجازت اسلام میں قطعاً نہیں دی جاسکتی۔

کافر اور مرتد میں تفریق کی پہلی وجہ آپؐ نے ملاحظہ فرمائی، یعنی کافر سے خدا بایوس نہیں ہوتا اس لئے اسے جملہ حقوق شہریت دیکر زندہ رکھا جاتا ہے۔ لیکن جو مسلمان کفر اختیار کرے اس سے خدا بایوس ہو جاتا ہے اس لئے اس کا فوراً خاتمہ کر دینا چاہئے۔

اب اس کی دوسری وجہ سنئے۔ فرماتے ہیں

نصفے والے (کافر) اور پل کرا لگ ہو جانے والے (مرتد) کے درمیان انسانی فطرت لازماً فرق کرتی ہے۔ نہ ملتا، تلخی، نفرت اور

عداوت کو مستلزم نہیں ہے مگر کرا لگ ہونا قریب قریب سو فیصدی حالات میں ان جذبات کو مستلزم ہے۔ (ملاح)  
ہم بوجھے یہ ہیں کہ اگر مل کرا لگ ہو جانے والے (مرتد) کی حالت یہی ہوتی ہے تو اس کیلئے توبہ کا دروازہ کیوں کھلا رکھا جاتا ہے؟ جب  
قریب قریب سو فیصدی حالات میں ایسے شخص کا سینہ تلخی، نفرت اور عداوت کے جذبات سے لبریز ہوتا ہے تو اسے پھر سے اپنے اندر  
شامل ہو جانے کی دعوت کیوں دی جاتی ہے؟

پہلا اعتراض یہ تھا کہ ہر انسان کو یہ آزادی ہونی چاہئے کہ جس چیز پر اس کا قلب مطمئن ہو اسے قبول کرے اور جس چیز پر اس کا اطمینان نہ ہو  
سے قبول نہ کرے۔ اس میں کافر و مرتد کی تفریق نہیں ہونی چاہئے۔ اس کا جواب آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ کافر و مرتد میں کیوں فرق کیا جانا ضروری ہے؟  
دوسرا اعتراض یہ تھا کہ اس طرح باندھ کر (موت کی سزا کے ڈر سے) مسلمان رکھنے سے وہ شخص منافقانہ  
دوسرے اعتراض کا جواب اندازہ زندگی بسر کرے گا جس کا کچھ فائدہ نہیں۔ اس کا جواب پہلے لکھا جا چکا ہے، لیکن مزید وضاحت  
کے لئے اس کا دہرایا ضروری ہے۔ ارشاد ہے:

”تس مرتد کو یہ معنی پستانا ہی غلط ہے کہ ہم ایک شخص کو موت کا خوف دلا کر منافقانہ رویہ اختیار کرنے پر مجبور کرتے ہیں۔ دراصل معاملہ اس کے  
برعکس ہے۔ ہم ایسے لوگوں کیلئے اپنی جماعت کے اندر آنے کا دروازہ بند کر دینا چاہتے ہیں جو تلون کے مرض میں مبتلا ہیں اور نظریات کی  
تبدیلی کا کھیل تفریح کے طور پر کھیلتے رہتے ہیں اور جن کی رائے اور سیرت میں وہ استحکام سرے سے موجود ہی نہیں ہے جو ایک نظام  
زندگی کی تعمیر کیلئے مطلوب ہوتا ہے۔“ (ملاح)

آپ اندازے کا دروازہ تو نہیں بند کر رہے۔ آپ تو باہر جانے کا دروازہ بند کر رہے ہیں۔ اس دروازے کے بند کر دینے کے بعد جو لوگ موت کے  
ڈر سے مسلمان بن کر رہیں گے وہ اگر منافقت کی زندگی بسر نہیں کریں گے تو اور کچھ ہوگا؟ باقی رہا یہ کہ آپ اپنی جماعت کے اندر آنے کا راستہ ان  
لوگوں کیلئے بند کر دینا چاہتے ہیں جو تلون کے مرض میں مبتلا ہیں۔ تو جس طرح اسلام سے کفر کی طرف جانا تلون مزاحمی کی نشانی ہے اسی  
دلیل سے کفر سے اسلام کی طرف آنا بھی تو تلون مزاحمی ہے۔ آپ کی اس دلیل کے مطابق تو موا قات اندر موا قات ہم تلوم صحابہ تلون مزاح تھے  
جوانا پہلا مذہب تھیوڈور اسلام میں داخل ہو گئے۔ ان کے برعکس رائے اور سیرت کے استحکام کے پیکر (پناہ بخدا) ابوجہل اور ابوہب تھے جو  
مرنے مر گئے لیکن ایسے مذہب کو نہیں چھوڑا! حضرت! سوچئے کہ آپ کدھر جا رہے ہیں۔

تیرے لشکر کی زد شمشیر ان قیس نا توں تک ہے

تیسرے اعتراض کا جواب تیسرا اعتراض یہ تھا کہ اگر اسلام اپنے حلقے سے باہر نکلنے والوں کو سزا موت دیتا ہے تو اگر یہ اصول  
ہر مذہب نے اپنے ہاں تسلیم اور رائج کر لیا تو اس سے ہر مذہب کی تبلیغ و اشاعت کا دروازہ بند  
ہو جائے گا۔ اس کے جواب میں ارشاد ہے:

اس عرض کی بنیاد بھی غلط ہے معترضین کے پیش نظر دراصل ان "غرائب" کا، اور انہی کے پرچار کا معاملہ ہے جن کی تعریف ہم ابتدا میں کر چکے ہیں۔ ایسے مذاہب کو واقعی آباد رواہ آئے اور جانے والوں کے لئے کھلا رکھنا چاہئے۔ وہ اگر جلسے والوں کیلئے بند کرینگے تو یکے بے جا حرکت کریں گے۔ لیکن جس مذہب میں قدر عمل پر سوسائٹی اور سٹیٹ کی تعمیر کی گئی ہو اسے کوئی آدمی جو اجتماعیات میں کچھ بھی بصیرت رکھتا ہو یہ مشورہ نہیں دے سکتا کہ وہ اپنی تحریک اور اپنے اجزائے تعمیر کے انتشار اور اپنی بندش و جود کی برہمی کا دروازہ خود ہی کھلا رکھے۔ (۱۵)

بالکل بجا اسے یہ مشورہ دینا چاہئے کہ وہ ان تمام عناصر کو جو اس اسٹیٹ اور سوسائٹی کے بنیادی اصولوں سے منحرف ہو چکے ہوں، زبردستی، بند کر اور موت کا خوف دلا کر اس سوسائٹی کے اندر جمبوس رکھے۔ اس سے فی الواقعہ وہ سوسائٹی بڑی محکم اور وہ اسٹیٹ بڑی پائدار رہے گی۔ جس اسٹیٹ یا سوسائٹی میں منافقین کی جس قدر کثرت ہوگی وہ سوسائٹی یا اسٹیٹ اسی قدر محکم بنیادوں پر استوار ہوگی۔ یہ سیاست و عملانیت کا ایک ایسا واضح اور مسلم البتہ اصول ہے جس سے ہر تحریری ذہن کا حقد واقف ہے۔ لہذا مودودی صاحب کے اس جواب کی معقولیت سے کون انکار کر سکتا ہے؟ وہ خود فرماتے ہیں کہ

بلاشبہ ہم نفاق کی مذمت کرتے ہیں اور اپنی جماعت میں ہر شخص کو صادق الامان دیکھنا چاہتے۔ مگر جس شخص نے اپنی حاکمیت سے خود اس دروازے میں قدم رکھا جس کے متعلق اسے معلوم تھا کہ نہ جانے کے لئے کھلا ہوا نہیں ہے۔ وہ اگر نفاق کی حالت میں مبتلا ہوتا ہے تو یہ اس کا اپنا قصور ہے۔ اس کو اس حالت سے نکالنے کیلئے ہم اپنے نظام کی برہمی کا دروازہ نہیں کھول سکتے۔ (۱۶)

بالکل نہ کھولنے! بعض لوگوں کے نزدیک جس پنیر (cheese) میں جھننے زیادہ کیڑے ہوں، ورنہ کلبلاستے دکھائی دیتے ہوں وہ اتنا ہی زیادہ قیمتی سمجھا جاتا ہے۔ وہ و انتہائی بزدلی تھی جس نے کہہ دیا

مکہ بنو ساد کی آئی ہے بند پانی میں

فسم ہے تنگ و تاریک محجوں کی کہ نہ اندر جس قدر کشف ہوتی جائے، ملا کے رماغ کو، تنہی ہی زیادہ اس آتی ہے۔

اب لیجئے جو تھا اعتراض، یعنی یکہ ایک طرف اسلام لا اکراہ فی الدین کا اعلان کرتا ہے اور دوسری طرف وہ مذہب کی تبدیلی پر سزائے موت کا حکم نہ دیتا ہے۔ اس کے جواب میں ارشاد ہے:

ہاں حقیقت کا، اعتراض تو ادھر کی بحث کو منہ پر پڑھے کے بعد وہ بڑی حد تک خود بخود رفع ہو جاتا ہے۔ لا اکراہ فی الدین کے معنی یہ ہیں کہ ہم کسی کو اپنے دین میں آنے کیلئے مجبور نہیں کرنے اور واقعی ہماری روش یہی ہے۔ مگر جسے اگر واپس جانا ہوا اسے ہم پہلے ہی خبردار کر دیتے ہیں کہ یہ دروازہ، سردرفت کیلئے کھلا ہوا نہیں ہے۔ . . . . ہاں یہ اعتراض تھا ہر کچھ وزن رکھتا ہے کہ اسلام جب اپنے پیروں کو تبدیل مذہب پر سزا دیتا ہے، درحقیقت میں نہیں سمجھتا تو دوسرے مذاہب کے پیروں کو اپنے ہم مذہبوں کو اسلام قبول کرنے پر سزا دیتے ہیں لہذا ان کی مذمت کیوں کرتا ہے؟ لیکن ان دودھ ویوں میں بظاہر جو تناقض نظر آتا ہے فی الواقعہ وہ نہیں ہے۔

بلکہ اگر دونوں صورتوں میں ایک ہی رویہ اختیار کیا جاتا تو البتہ تناقض ہوتا۔ اسلام اپنے آپ کو حق کہتا ہے اور غلوں کے ساتھ حق ہی سمجھتا ہے اس لئے وہ حق کی طرف آئو اے اور حق سے منہ موڑ کر واپس جانے والے کو ساوی مرتبہ پر مگر نہیں رکھ سکتا۔ (صفحہ ۵۴)

اس کے جواب میں اگر آپ یہ کہیں کہ دنیا کا ہر مذہب اپنے آپ کو حق کہتا ہے تو پھر ان مذاہب کو یہ حق کیوں نہیں پہنچتا کہ وہ بھی ایسی ہی روش اختیار کر لیں۔ اس کے جواب میں شاید مودودی صاحب یہ فرمادینگے کہ وہ اپنے آپ کو حق پر تو کہتے ہیں لیکن وہ بالکل غلوں کے ساتھ اپنے آپ کو حق نہیں سمجھتے۔ اس لئے اگر وہ ہی روش اختیار کر لیں تو انہیں اس کا قطعا حق نہیں پہنچتا۔ نحن ابناء اللہ۔ ہم تو خدا کے چھپتے بیٹے ہیں۔ سونیلے بیٹوں کو ہلدی برابر کر کے ہوئے شرم آتی چاہئے! ہم جنگ کے قیدیوں کو غلام اور ان کی عورتوں کو نوذریاں بنا کر گھروں میں ڈال سکتے ہیں لیکن کسی دوسری قوم کو حق حاصل نہیں کہ وہ ہلدی عورتوں کے ساتھ بھی ہی کچھ کرے۔ اس لئے کہ ہم تو حق پر ہیں اس لئے جو میں آئے کر سکتے ہیں اور لوگ حق پر تھوڑے ہیں۔ اسی طرح ہم اس شخص کو جو ہمارا مذہب چھوڑنا چاہے نہ تیغ کر سکتے ہیں لیکن دوسرے مذاہب کے لوگ قطعا دیا نہیں کر سکتے۔ لیجئے، چونے اعتراض کا جواب بھی مل گیا۔

تھے یہ ہی دو حساب سویوں پاک ہو گئے!

اگر اس پر بھی آپ مطمئن نہ ہو سکیں تو اس کا ایک ہی علاج ہے کہ ایک عدد فارم ممبری پر کر کے اسلامی جماعت کے صقع میں شامل ہو جائیے شخصیت پرستی آپ کی عقل و بصیرت کو مفلوج کر دیگی۔ اس کے بعد حضرت صاحب کا ہر ارشاد دینی خداوندی دکھائی دیا کرے گا پھر تمینان ہی مطمئن ہے۔

پیدائشی مسلمان کا کیا ہوگا؟ | مودودی صاحب اپنے جوابات میں بار بار یہ کہتے چلے آئے ہیں کہ جو شخص اسلام لانا چاہے ہم اسے پہلے ہی متنبہ کر دیتے ہیں کہ اگر اس کے اندر داخل ہوئے تو پھر اس سے نکلنے کی اجازت نہیں ہوگی۔ لہذا اگر اس میں داخل ہونے سے تو سورج سمجھ کر داخل ہونا ہمارے اس اعلان کے بعد جو شخص "خود اپنی حقاقت سے" اس مکرڑی کے جانے میں پھنس جائے، اسے اس سے نکل جانے دینا بڑی ہی بے وفائی ہے۔

اس سے خطری طور پر ایک خیال ذہن میں آتا ہے اور وہ یہ کہ ایک ہندو کو تو آپ نے متنبہ کر دیا کہ

تم نے ہونا ہو تو کھاپی کے مسلمان ہونا

لیکن ایک بچہ مسلمانوں کے گھر میں پیدا ہوتا ہے۔ وہیں جوان ہوتا ہے۔ وہ پیدائشی مسلمان ہے۔ اس نے اپنی مرضی سے اسلام قبول نہیں کیا۔ اب سوال یہ ہے کہ اگر وہ بڑا ہو کر مذہب تبدیل کرنا چاہے تو اسے ایسا کرنے کی اجازت دی جائے گی یا اسے بھی حوالہ دار درسن کر دیا جائیگا یہ سوال بڑا اہم ہے۔ لیکن مودودی صاحب نے اس کا بھی جواب دیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ

اس کا ایک جواب اصولی ہے اور ایک عملی۔ اصولی جواب یہ ہے کہ پیدائشی اور اختیاری پیروؤں کے درمیان احکام میں فرق

نہ کیا جاسکتا ہے اور نہ کبھی کسی دین نے کبھی ان کے درمیان فرق کیا ہے۔

یہ تو ہوا اصولی جواب۔ عملی جواب یہ ہے:

کہ جو اندیشہ ہمارے معترضین بیان کرتے ہیں وہ درحقیقت علمی دنیا میں کبھی رونما نہیں ہوتا۔ . . . نئی نسلوں کی بہت بڑی اکثریت . . . اس نظام کے اتباع پر ماضی اور اس کی ذمہ دارین کو لٹکتی ہے جس میں وہ پیدا ہوتی ہے۔ ان حالات میں صرف چند افراد ہی ایسے پیدا ہو سکتے ہیں جو مختلف وجوہ سے انحراف و بغاوت کا میلان لئے ہوئے انھیں یا بعد میں اس کا انساب کر لیں۔ . . . ایسے افراد کے لئے دور دراز سے کھدے ہوئے ہیں۔ یا تو ریاست کے حدود سے باہر جا کر اس سے انحراف کریں۔ . . . یا وہ اپنی زندگی خطرے میں ڈالیں اور جان جو کھوں کا وہ کھیل کھیلیں جس کے بغیر کسی نظام کو تبدیل نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے بعد یہ فیصلہ صادر ہوتا ہے کہ

مسئلوں کی نسل سے پیدا ہونے والی اولاد مسلمان ہی سمجھی جائیگی اور قانون اسلام کی طرف سے ان کے لئے ارتداد کا دروازہ ہرگز نہ کھولا جائے گا۔ اگر ان میں سے کوئی اسلام سے پھر گیا تو وہ بھی اسی طرح قتل کا سختی ہو گا جس طرح وہ شخص جس نے کفر سے اسلام کی طرف آکر پھر کفر کا راستہ اختیار کیا ہو۔ یہ تمام فقہائے اسلام کا متفقہ علیہ فیصلہ ہے۔ (۱۹)

سن لیا آپ نے جواب؟ کیوں ہے کوئی جھگڑے کی شکل؟ اسلام نہ بوا مذاق ہوا، اگلا کلمہ فی الدین کو شہد لگا کر چاہا کر دو۔ یہ خدا کا فیصلہ ہے، ملا کے نزدیک اس کی کیا قیمت ہے؟ فیصلہ دی ہے جو تمام "فقہاء کا متفقہ فیصلہ ہے" قرآن نے جب کہا تھا کہ اتخذوا الجارھم و رہما فھما رباً آمن دون اللہ (یہ لوگ خدا کو چھوڑ کر اپنے علماء اور مشائخ کو اپنا رب بنالیتے ہیں) تو یہ صرف یہود اور نصاریٰ کے لئے تھا۔ مسلمانوں کو کھلی جیٹی ہے کہ خدا کے کھلے کھلے فیصلوں کو چھوڑ کر فقہائے فیصلوں کو دین بناتے چلے جائیں۔ انھیں کون پوچھنے والا ہے!

لیکن ہمیں حیرت ہے کہ مودودی صاحب میں کیوں رک گئے۔ ایک قدم آگے کیوں نہ بیٹھے۔ ایک حدیث میں یہ بھی تو ہے کہ ہر یکہ دین فطرت (یعنی اسلام) پر پیدا ہوتا ہے۔ اس کے بعد اس کے والدین استے یہودی اور نصرانی اور مجوسی بنادیتے ہیں۔ لہذا اگر کوئی کچھ مذہب کے ہاں بھی پیدا ہو تو بھی وہ مسلمان ہی ہو گا۔ یعنی دنیا کا ہر یکہ پیدا کشتی مسلمان ہوتا ہے لیکن غیر مسلم ماں باپ اسے بعد میں مرتد بنادیتے ہیں۔ اور چونکہ پیدا کشتی مسلمان کے مرتد ہوجانے کی سزا بھی قتل ہے اس لئے دنیا کا ہر یکہ جو غیر مسلموں کے گھر میں پیدا ہوا واجب القتل ہونا چاہئے۔ اس لئے کہ اس نے بنے پیدا کشتی مذہب (اسلام) کو چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کیا ہے۔

سبحان اللہ! کیسا حسین ہے یہ اسلام جو مودودی صاحب میں غمناک ہے!  
بوجود آرزو زمین و آسمان را

**قوت کا استعمال** ایہ تو قحطی اعتراضات کے جوابات، اس کے بعد مودودی صاحب اس مسئلہ کے ایجابی پہلو کی طرف آتے ہیں اور یہ بتاتے ہیں کہ تبدیلی مذہب کو زبردستی روکنے کے لئے قوت کا استعمال کیوں ضروری ہے۔ بحث کا یہ حصہ سب سے اہم ہے۔ اس لئے کہ وہ اہل مقصد جس کے لئے یہ سارا جان بھجایا گیا ہے میں پہنچا کر نمایاں ہوتا ہے۔ فرماتے ہیں:

سوال صرف یہ ہے کہ جو ریاست کسی خطہ نہیں پر حاکمیت رکھتی ہو آیا وہ اپنے وجود کی حفاظت کے لئے ایسے افعال کو حرم قرار دینے کا حق رکھتی ہے یا نہیں جو اس نظام کے درجہ برہم کرنے والے ہوں؟ اس پر اگر کوئی معترض ہو تو وہ بتائے کہ دنیا میں کب ریاست نے یہ حق استعمال نہیں کیا؟ آج کوئی ریاست ایسی ہے جو اس حق کو استعمال نہیں کر رہی ہے؟ اشتراکی اور اشتراک ریاستوں کو چھوڑیے۔ ان جمہوری ریاستوں ہی کو لیجئے جن کی تاریخ اور جن کے نظریات سے موجودہ زمانے کی دنیا نے جمہوریت سبق سیکھا ہے۔ کیا یہ اس حق کو استعمال نہیں کر رہی ہیں؟ (مشہ)

اس کے بعد انھوں نے بتایا ہے کہ انگلستان اور امریکہ کے قانون میں تبدیلی قومیت کو حرم قرار دیا گیا ہے۔ اسے یہ امر بھی قابل مزید کے جواز دیکھ وجوب کی دلیل ہے۔

**انگلستان اور امریکہ کا قانون**  
ہم اس حصے کے متعلق کسی تفصیلی بحث میں نہیں الجھنا چاہتے۔ اس لئے کہ بغرض محال اگر یہ ثابت بھی ہو جائے کہ انگلستان اور امریکہ کے قانون کی رو سے "تبدیلی قومیت" کی سزا موت ہے تو ہمارے حریف قدر کی رو سے یہ چیز ایک مسلمان کیلئے دینی حجت نہیں بن سکتی۔ اگر کوئی چیز خدا کے دیئے ہوئے قانون میں موجود ہے اور وہ چیز کسی قوم نے اپنی بصیرت سے اپنے ہاں رائج کر رکھی ہے تو ہم اس چیز کو قرآن کی حقانیت کیلئے تسلیم نہیں کر سکتے ہیں۔ لیکن اگر کوئی چیز خدا کے قانون کے خلاف ہے تو اسے خواہ ساری دنیا کی اقوام بطور قانون اختیار کر لیں، ایک مسلمان کے نزدیک وہ باطل ہی رہے گی۔ حق نہیں قرار پا جائے گی۔ اس لئے کسی ایسی بات کو بطور حجت دینی یا بطور دلیل و برہان پیش کرنا، موردی صاحب ہی کو زیب دے سکتا ہے ہم اس کی جرات نہیں کر سکتے۔ یہ مسلک اپنی کا ہو سکتا ہے کہ ایک طرف ان غیر مسلم اقوام کے نظام کو طاغوتی نظام بھی قرار دیا جائے اور دوسری طرف ان اقوام کے قوانین کو قرآن کے علی الرغم، بطور دلیل و حجت پیش کیا جائے۔

اس اصولی فرق کے بعد ہم اس باب میں ایک دو امور کے متعلق محض جزئی گفتگو پر اکتفا کرتے ہیں۔ موردی صاحب فرماتے ہیں کہ کوئی شخص خواہ پیدائشی رعایا کے برطانیہ ہو یا باختر خود برطانوی رعایا میں داخل ہو ہوا، اندرون قانون یہ حق نہیں رکھتا کہ مملکت برطانوی کے حدود میں رہتے ہوئے کسی دوسری قومیت کو اختیار کر لے اور کسی دوسری وفاداری کا حلف اٹھائے یا جس قومیت سے وہ پہلے تعلق رکھتا تھا اس کی طرف پھر واپس چلا جائے۔ یہ حق اسے صرف اسی صورت میں حاصل ہو سکتا ہے جبکہ وہ برطانیہ کی حدود سے باہر ہو۔

موردی صاحب نے اس قانون کا کوئی حوالہ نہیں دیا۔ اور ہمیں اس قسم کا کوئی قانون کہیں نظر آیا ہے۔ حدود مملکت برطانیہ میں اس قسم کی پابندی کے متعلق ہم نے تو کبھی سنا نہیں۔

اس کے بعد موردی صاحب نے لکھا ہے کہ جو شخص "وائٹ جنگ" میں برطانوی قومیت اور کسی ایسے اسٹیٹ کی وفاداری اختیار کر لے جو بارشاہ برطانیہ سے برسرِ جنگ ہو۔ یا وہ "بادشاہ کے دشمنوں سے تعلق رکھے" یا "بادشاہ یا ملکہ یا ولی عہد کی موت کے درپے ہو" اس کی سزا موت ہے۔ لیکن اس کے متعلق انھوں نے خود ہی لکھ دیا ہے کہ یہ اس لئے کہ اس چیز کو "غدر کبیر"



(high treason) قرار دیا جاتا ہے۔

ظاہر ہے کہ بغاوت کے جرم کی سزا سے 'ارتداد کے جرم کی سزا کے لئے دلیل لانا' سوال انا آسمان' دلیل از ریماں کے مرادف ہے۔  
بغاوت کے متعلق قرآن کا کیا حکم ہے۔ اس کے متعلق خدا آگے چل کر لکھا جائے گا۔

برطانیہ اور امریکہ سے آگے بڑھ کر، مودودی صاحب ارشاد فرماتے ہیں:

یہ کچھ انہی دونوں سلطنتوں پر موقوف نہیں ہے بلکہ دنیا کے جس ملک کا قانون بھی آپ اٹھا کر دیکھیں گے وہاں آپ کو یہی اصولی کام کرنا نظر آئے گا کہ ایک اسٹیٹ جن عناصر کے اجتماع سے قحیر ہوتا ہے ان کو وہ منتشر ہونے سے بزدل روکنا ہے اور اس چیز کو طاقت سے دبا تا ہے جو اس کے نظام کو دہم پریم کرنے کا رجحان رکھتی ہو۔ (مثلاً)

آپ نے غور فرمایا کہ وہ کونسی حکومتیں ہیں جو اس اصولی سیاست و آئین ریاست کا ذہنی پس منظر رکھتی ہیں! اقتباس بالاپکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ ان کے دل میں (TOTALITARIAN STATE) کا تصور کرکے نہیں لے رہا ہے۔ دل کی گہرائیوں میں نازی ازم، فاش ازم، اسٹیٹ کابٹ' بلکہ روس کی اشتراکی آمریت چل رہی ہے اور زبان سے جمہوری حکومتوں کا نام لیا جا رہا ہے۔ دورِ حاضر کی ایسی سیاست کا پیدا کر رہا ہے سب سے بڑا معبود ریاست (STATE) کا تصور ہے۔ جو کچھ بھی خدا کے لئے کہا یا کرایا جانا تھا اب وہ سب کچھ ریاست (state) کے نام پر کر لیا جاتا ہے۔ اسٹیٹ ایک ایسی قربان گاہ ہے جس پر فرد کے خون کا ہر قطرہ بطور چڑھاوا چڑھا دیا جاتا ہے۔ اس نئے مذہب میں وجودِ حقیقت اسٹیٹ کا ہے، فرد کا نہیں۔ لیکن (state) ایک ایسی مجرد (abstract) شے کا نام ہے جس کی کوئی مشہور تعریف (definition) ہی نہیں ہو سکتی۔ البتہ جب آپ اسٹیٹ کا تجزیہ کریں تو وہ چھل چھلا کر نام رہ جاتا ہے اس گروہ کا جس کے ہاتھ میں تمام اقتدار ہوتی ہے۔ یہ ہے وہ اسٹیٹ کابٹ (sovereign) جس کے متعلق مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ

یہ قاعدہ اپنی جگہ عالمگیر مقبولیت رکھتا ہے کہ ریاست اور حاکمیت کی عین فطرت اس امر کی مقتضی ہے کہ اسے اپنے وجود اور

اپنے نظام کی حفاظت کے لئے جبر اور قوت کے استعمال کا حق حاصل ہو۔ یہ حق ریاست من حیث الریاست کا ذاتی حق

(inherent right) ہے۔ (مثلاً)

غور کیا آئیے! ریاست اور حاکمیت کی عین فطرت اس امر کی مقتضی ہے یہ الفاظ شہرِ موسیقی اور آئین کی ترجمانی کر رہے ہیں۔ جن کے نزدیک ریاست ایک جتنے جانگتے فرد کی طرح اپنا وجود رکھتی ہے جس کی ایک فطرت ہوتی ہے اور (ہندوں کی کالی مائا کی طرح) قوت کا استعمال اس فطرت کا تقاضا ہی ہوتا ہے کہ وہ اپنے وجود کی حفاظت کے لئے قوت کا استعمال کرے۔

آپ نے دیکھا کہ قتل مرتکب کے وجوب کے لئے مودودی صاحب کہاں کہاں سے اسناد اور دلائل اور کس کس مقام سے جواز کے فتوے دھونڈ رہے ہیں۔ مقصد تو اپنی بات کے لئے دلیل لانا ہے اس سے کیا غرض کہ وہ دلیل آتی کہاں سے ہے۔

مسجد ہوز مدرسہ ہو، کوئی خانقاہ ہو

دلیل کا وزن بھی ملاحظہ فرمایا آپ نے؟ یہ قاعدہ اپنی جگہ عالمگیر مقبولیت رکھتا ہے۔ یعنی کسی قاعدے کے برسرِ حق ہونے کی دلیل یہ ہے کہ وہ عالمگیر مقبولیت رکھتا ہو۔ یہ وہی عالمگیر مقبولیت ہے جس کے متعلق قرآن کا ارشاد ہے کہ

وَأَن تَقْطَعَ أَكْثَرُ مَن فِي الْأَرْضِ يُضِلُّوهُ عَن سَبِيلِ اللَّهِ. أَن يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ. وَأَن هُمْ إِلَّا يَخْرُصُونَ (پہلے)  
اور اگر تم زمین میں بسنے والوں کی اکثریت کے کہنے پر چلو تو وہ تمہیں اللہ کے راستے سے ہٹکا دیں گے، وہ تو محض گمان پر چلتے اور  
قیاس آرائیاں کرتے ہیں۔

اس آیت کی تفسیر میں خود مودودی صاحب لکھتے ہیں:

یعنی بیشتر لوگ جو دنیا میں بسنے ہیں علم کے بجائے قیاس و گمان کی پیروی کر رہے ہیں اور ان کے عقائد، تخیلات، فلسفے، اصول زندگی اور قوانینِ عمل سب کے سب قیاس آرائیوں پر مبنی ہیں۔ بخلاف اس کے اللہ کا راستہ، یعنی دنیا میں زندگی بسر کرنے کا وہ طریقہ جو اللہ کی رضا کے مطابق ہے، لازماً صرف وہی ایک ہے جس کا علم اللہ نے خود دیا ہے، نہ کہ وہ جس کو لوگوں نے بطور خود اپنے قیاسات سے تجویز کر لیا ہے۔ لہذا کسی طالب حق کو یہ نہ دیکھنا چاہئے کہ دنیا کے بیشتر انسان کس راستے پر جا رہے ہیں بلکہ اسے پوری ثابت قدمی کے ساتھ اس راہ پر چلنا چاہئے جو اللہ نے بتائی ہے۔ چاہے اس راستے پر چلنے کے لئے وہ دنیا میں اکیلا ہی رہ جائے۔ (تفہیم القرآن - صفحہ ۴۵-۴۶)

لیکن یہ باتیں تو صرف تفسیروں میں لکھنے کی ہیں، عمل تو اس اصول پر ہونا چاہئے کہ اگر اپنے مطلب کے مطابق بات کتاب اللہ سے ملتی ہے تو اسے بطور دلیل پیش کر دیا جائے اور اگر اس کی بجائے (بلکہ اس کے خلاف) دنیا کا کوئی عالمگیر مقبولیت والا قاعدہ ملنے آتا ہے جس سے اپنا مقصد پورا ہوتا ہو تو اسے بطور تہادت پیش کر دیا جائے!

بہر حال مودودی صاحب نے یہ اصول بیان فرمادیا کہ اسٹیٹ کو حق حاصل ہے (اور یہ حق اس کا ذاتی ہے جسے کوئی چھین نہیں سکتا) کہ وہ اپنے وجود اور نظام کی حفاظت کے لئے جبر اور قوت استعمال کرے، اور چونکہ تبدیلی مذہب سے اسٹیٹ کے وجود کی حفاظت محفوظ ہو جاتی ہے اس لئے اسٹیٹ کو حق حاصل ہے کہ اس تبدیلی کو موت کی سزا کے خوف اور تلوار کی قوت سے روکے۔

اس مسئلہ کے بعد جس کے ثبوت میں کوئی قرآنی دلیل نہیں پیش کی گئی، کیونکہ اس کی ضرورت ہی نہیں سمجھی گئی) مودودی صاحب کھمکھماتے آتے ہیں اور صاف صاف الفاظ میں بتاتے ہیں کہ اس قوت کے استعمال کا حق کسے حاصل ہے۔ مسئلہ یہ تھا کہ اسٹیٹ کو حق حاصل ہے کہ وہ جن عناصر کے اجتماع سے تعمیر ہوتا ہے ان کو منتشر ہونے سے زبردور کرے اور ہر اس چیز کو طاقت سے دبائے جو اس کے نظام کو دھیم دھیم کرنے کا رجحان رکھتی ہو۔ اس سے یہ ثابت ہوتا تھا کہ (مثلاً) حکومت پاکستان نے مودودی صاحب کو اگر جیل خانے بھجوا دیا تھا تو وہ بھی اسی مسئلہ کے تحت تھا جسے عالمگیر مقبولیت حاصل ہے اور جس کے مطابق اسٹیٹ کا یہ ذاتی حق ہو جاتا ہے کہ اس قسم کے انتشار پیدا کرنے والے عناصر کو زبردور کرے۔

لیکن

لیکن قوت کے استعمال کا حق صرف .... یہاں پہنچکر محدودی صاحب واضح الفاظ میں کہہ دیتے ہیں کہ نہیں! یہ حق ہر اسٹیٹ کے کارندوں کو نہیں پہنچتا۔ یہ حق صرف انھیں پہنچتا ہے جو حکومت الہیہ کے قیام

کے ذمے دار ہوں۔ یہ حق حکومت پاکستان کو نہیں پہنچتا۔ یہ حق صرف اسلامی حکومت اور ان کے امیر کو پہنچتا ہے، کیونکہ ان کے ہاتھوں سے جو حکومت قائم ہوگی وہ حق کی حکومت ہوگی۔ چنانچہ ارشاد ہے:

ہمارے نزدیک خدا کی حاکمیت کے سوا ہر دوسری حاکمیت پاریاست کی تعمیر مرہ سے ناجائز ہے۔ اس لئے جو ریاست بھلے خود ناجائز بنیاد پر قائم ہو اس کیلئے ہم اس بات کو جائز تسلیم نہیں کر سکتے کہ وہ اپنے ناجائز وجود اور غلط نظام کی حفاظت کے لئے قوت استعمال کرے۔ . . . . (اپنے وجود کی حفاظت کیلئے جبر اور قوت کا استعمال کرنا ریاست کا ذاتی حق ہے۔ لیکن) اگر کوئی چیز اس حق کو باطل بنا سکتی ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ جو ریاست اس حق سے فائدہ اٹھانا چاہتی ہو وہ آپ ہی باطل پر قائم ہوئی ہو اسلئے کہ باطل کا وجود بجائے خدا ایک جرم ہے اور اگر وہ اپنے قیام و بقا کے لئے طاقت سے کام لیتا ہے تو یہ شدید جرم ہو جاتا ہے۔ (ملک)

دیکھا آپ نے کہ قتل مرتد کی نان کہاں آکر ٹوٹی ہے؟ یعنی

(۱) ریاست کو یہ حق حاصل ہے کہ لوگوں کو یہ جبر اپنے حلقہ اقتدار میں رکھے۔

(۲) لیکن یہ حق صرف اس ریاست کو حاصل ہے جو حق پر قائم ہوتی ہو۔

(۳) حق پر دہی ریاست قائم ہوتی ہے جس میں شریعت کا نظام رائج ہو۔

(۴) نظام شریعت ملا کے ہاتھوں رائج ہو سکتا ہے۔

(۵) آج یہ نظام اسلامی جماعت کے ہاتھوں قائم ہوگا۔ اس لئے

(۶) جب تمام اقتدار اسلامی جماعت کے ہاتھ میں آئیگا تو انھیں یہ حق حاصل ہوگا کہ وہ ہر اس عنصر کے خلاف جو ان کی دانست

میں اس نظام کے انتشار کا باعث ہو قوت اور جبر کا استعمال کریں۔

دیکھا آپ نے کہ بات کہاں سے چلی اور کہاں جا پہنچی، اور اس بھری دہ سے اچھل کر کیا نکلا؟ اسی لئے تو کہتے تھے کہ

خدا کے واسطے پر وہ نہ کہے کا اٹھا واعظ کہیں ایسا نہ ہو یاں بھی دہی کا فرض نم نکلے!

قتل مرتد کی روایات کیوں وضع ہوئیں؟ اب آپ نے اندازہ لگایا ہوگا کہ قرآن کی ایسی واضح تعلیم اور اتنے کھلے کھلے احکام (بات قتل مرتد کی روایات کیوں وضع ہوئیں) کے علی الرغم قتل مرتد سے متعلق روایات کیوں وضع کی گئیں! صاف ظاہر ہے کہ جب تک یہ مقدس بنیاد تیار کی جاتی اس پر استبداد اور باپ شریعت کی یہ تہرانی عمارت کبھی تعمیر نہیں ہو سکتی تھی۔ یہ سب کچھ

اس لئے کیا گیا کہ قوت کو اپنے ہاتھ میں رکھا جائے۔ لیکن اس مقدس استبداد کی تفصیل سننے سے پہلے مختصر یہ دیکھنے چاہئے کہ قوت کسے کہتے ہیں۔ حکومت کا تصور کس طرح وجود میں آیا اور استبداد نے اس کا کیا علاج کیا۔ اس کے بعد یہ سمجھ میں آجائے گا کہ قتل مرتد سے حقیقی مفہوم کیا تھا۔

ان کی تاریخ کے صفحات کو دیکھئے یہاں سے وہاں تک ایک مسلسل داستان نظر آئے گی حاکم و محکوم اور صید و صیاد کی۔ جن لوگوں نے کئی کئی طرح اقتدار حاصل کر لیا انہوں نے دوسروں کو اپنی حکومت کے پنجے میں جکڑ لیا اور اس کے بعد . . . . .

**ملوکیت اور پیشوائیت** اس مقصد کے لئے ملوکیت نے انسانی جسم کے لئے ہتھکڑیاں اور پٹریاں بنوائیں اور پیشوائیت (priesthood) نے انسانی ذہن کی جکڑ بندیاں کے لئے عقیدت و ارادت کے دام ہمرنگ زمین تیار کئے۔ ان دونوں کے باہمی سمجھوتے نے راجہ کو ایسور کا اوتار بادشاہ کو ظل اللہ اور کنگ کو حقوق خداوندی (divine rights) کا حاض بنا دیا۔ تاج کی وفاداری اور تخت کی اطاعت شعاری، فرائض خداوندی قرار پائے مغرب میں جب بادشاہت کی شخصی حکومت کے خلاف احتجاج ہوا تو وہاں کے سیاستدانوں نے پرانی اصطلاحوں کی جگہ چند جدید اصطلاحات وضع کیں اور اس طرح عوام کو فریب دیدیا کہ حاکمیت کا استبداد کہن، سلطانی جمہوریت تبدیل کر دیا گیا ہے۔ اس نظریے کی تمبریلی کے بعد انہوں نے پرانے بتوں (idols) کی جگہ نئے نئے بت تراشنے شروع کئے۔ اب تخت و تاج کی جگہ وطن (my country) نے لی۔ یہ جمہوریت کی اصطلاح تھی۔ اس کے برعکس totalitarian state کی فاشزم نے وطن کی جگہ ریاست (state) کی اصطلاح وضع کی؛ ریاست یا مملکت افراد سے بلند ہے۔ افراد کی ہستی ریاست کے لئے ہے۔ ریاست ذاتی حقوق (inherent rights) کی مالک ہے جو اس سے کسی صورت میں بھی چھینے نہیں جاسکتے۔ جو ان حقوق میں دخل اندازی کا ارادہ کرے وہ غدار ہے۔ باغی ہے۔ ریاست کو حق حاصل ہے کہ اسے خنکے گھاٹ اُتار دے۔ ریاست کی حفاظت کے لئے سب کچھ جائز ہے۔ جائز ہی نہیں بلکہ واجب ہے۔ جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے۔ ریاست (state) ایک مجرد اصطلاح (abstract term) ہے جس کی آج تک کوئی جامع تعریف نہیں ہو سکی۔ کوئی نہیں بتا سکتا کہ اسٹیٹ بالآخر کہتے کسے ہیں۔ ان سیاسی مہرہ بازوں نے عوام کو اس مجرد اصطلاح کے گورکھ دھندے میں الجھا دیا اور اس کے پردے میں وہ سب کچھ کرتے چلے گئے جو ملوکیت کیا کرتی تھی، بلکہ اس سے بھی زیادہ۔ لیکن اس فرق کے ساتھ کہ ملوکیت کے دور میں لوگوں کو سلوم ہوتا تھا کہ ان پر چودہ استبداد کس کی طرف سے ہو رہا ہے، لیکن اب یہ صورت ہو گئی کہ قتل ہو رہے ہیں اور کچھ معلوم نہیں کہ قاتل کون ہے اور خون ہا کس کے زہ ہے۔ یہ سب کچھ اسٹیٹ کے لئے ہوتا ہے اور کوئی نہیں جانتا کہ اسٹیٹ کہتے کسے ہیں مگر آپ غور کریں تو آپ پر یہ حقیقت منکشف ہو جائے گی کہ جس طرح ذہن انسانی کے عہد طفولیت میں پیشوائیت نے دوتاؤں کا وجود پیدا کیا تھا اور ان کے نام پر سب کچھ رو رکھا جاتا تھا۔ اسی طرح عہد جدید میں اسٹیٹ کے وجود کا بت تراشا گیا ہے۔ صرف الفاظ پر ہے، روح وہی ہے۔



وہ خصوصیات کیا ہیں۔ فرمایا:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ. يَجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ. وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ (۲۴۹)

اے ایمان والو! تم میں سے جو کوئی اپنے دین سے مرتد ہو جائے گا۔ تو قریب ہے کہ اللہ ایک ایسا گروہ پیدا کر دے گا جنہیں خدا دوست رکھے گا اور وہ خدا کو دوست رکھیں گے۔ مومنوں کے مقابلے میں نہایت نرم۔ لیکن کفار کے مقابلے میں نہایت سخت۔ اللہ کی راہ میں جان نڈا دینے والے۔ اور کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہ ڈرنے والے۔ یہ اللہ کا فضل ہے جس گروہ کو چاہے عطا فرمادے۔ وہ اپنے فضل میں بڑی وسعت رکھنے والا اور سب کا حال جاننے والا ہے۔

خدا سوچے کہ اگر ان لوگوں کو جو دل سے اس نظام کے اجزاء میں کر رہنا چاہیں موت کے خوف سے اس نظام کے جزو بنے رہنے پر مجبور کیا جائے تو کیا وہ ان خصوصیات کے حامل ہو سکیں گے کہ

(۱) وہ خدا کو دوست رکھیں۔

(۲) انہی جماعت کے دیگر مخلص ارکان کے ساتھ ان کا سلوک نہایت نرم روی اور محبت قلبی کا ہو۔

(۳) جماعت کے مخالفین کے مقابلے میں نہایت سخت ہوں۔

(۴) کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہ ڈریں۔ اور

(۵) خدا کی راہ میں جانیں نڈا دیں۔

اس لئے ایسے لوگ کبھی اسلامی نظام کے اجزاء بنا کر نہیں رکھے جاسکتے۔ اسلامی نظام کے اجزاء صرف انہی کو قرار دیا جاسکتا ہے جو ان خصوصیات کے حامل ہوں جن کا ذکر اوپر کیا جا چکا ہے۔ اسلام یقیناً اپنے نظام کا تحفظ چاہتا ہے، لیکن اس کے تحفظ کی قوت کارا ز افراد ملت کے ایمان محکم میں ہوتا ہے جو دل کی گہرائیوں سے ابھرتا ہے۔ جن لوگوں کو زبردستی ملت کے ساتھ باندرہ کر رکھا جائے ان کا وجود نظام کے استحکام کی بجائے اس کی سخت کمزوری کا باعث ہوتا ہے اس کا کسی زبانے میں خود مودودی صاحب کو بھی اقرار تھا۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب ”الجماعۃ الاسلامیہ“ میں لکھتے ہیں (جوز ۱ ص ۲۹۲) میں شائع ہوئی تھی)۔

اگر کوئی شخص سر پر تلوار چکاتی ہوئی دیکھ کر لا الہ الا اللہ کہہ دے مگر اس کا دل بدستور یا سوا اللہ کا بتکرہ بنا رہے تو یہ تصدیق بالقلب کے بغیر اقرار باللسان اس کے لئے کچھ بھی نافع نہیں اور اسلام کے لئے اس کی حلقہ بگوشی قطعاً بیکار ہے۔ تاہم تاخیر بڑی چیز ہے۔ دنیا کی معمولی تحرکیں بھی جن کا منشاء محض دنیوی مقاصد کا حصول ہوتا ہے اپنی کامیابی کیلئے ایسے بے قراریں بھی بھروسہ نہیں کر سکتیں جو صرف زبان سے ان کے ساتھ ہمدردی کرتے ہوں مگر دل سے ان کے موثر نہ ہوں۔ بیدل

غیر غمیں اور جھوٹے پیروں کو لیکر آج تک کسی تحریک نے کامیابی کا منہ نہیں دیکھا ہے اور یقیناً ایسے گوشت پرست کے نو قہڑوں کو لیکر جو صداقت کی روح سے بالکل خالی ہوں کوئی شخص دنیا کے میدانِ مسابقت میں قدم رکھنے کی جرأت اور خور و قلاح تک پہنچنے کی امید نہیں کر سکتا۔ بھر بھلا غور کرو کہ جس دین کے پیش نظر دنیا کی کامیابی نہیں بلکہ آخرت کی خور و قلاح ہو جو دین نیت اور اعتقاد کو عمل کی بنیاد قرار دیتا ہو جو دین خلوص و صداقت کی روح کے بغیر عمل کی کوئی قیمت نہ سمجھتا ہو۔ . . . کیا ہو سکتا تھا کہ وہ خلوص و صداقت کو چھوڑ کر مجبوراً نہ اطاعت اور بے چارگی کے اقرار پر قناعت کرتا . . . اگر وہ ایسا کرتا تو کیا اسے وہ کامیابی حاصل ہو سکتی تھی جو اس نے فی الحقیقت حاصل کی ہے؟ (۱۲۶-۱۲۵)

یہی وہ وجوہات ہیں جن کی بنا پر قرآن کہتا ہے کہ جو لوگ خلوص و صداقت اور تصدیقِ قلب سے تمہاری آئیڈیالوجی کے مؤید نہ رہیں ان کی مجبوراً نہ اطاعت اور بے چارگی کے اقرار کی کوئی قیمت نہیں ہے۔ اس لئے انھیں اس قسم کی اطاعت پر مجبور کر کے اپنے نظام کا جزو بنائے رکھنے سے کچھ حاصل نہیں۔ ان سے کہہ دو کہ تمہارے جانے سے اس نظام کا کچھ نہیں بگڑتا۔ اس نظام کی تقویت کا لازماً لوگوں کے ایمان میں ہے جن کی کیفیت یہ ہے کہ یحییٰ ہم و محبوبہ . . . مجاہدین فی سبیل اللہ دلا بھا فون لومۃ لاندہ۔ (۲۶)

دنیا کی سٹیٹ اپنی حفاظت کیلئے بینک ایسے جیوش دے کر اپنے ساتھ رکھتی ہیں جنہیں بنوک شمشیر بانہ کر ساتھ رکھا جاتا ہے۔ لیکن قرآن انھیں فرعون، اسٹیٹ، و رطاغونی نظام قرار دیتا ہے۔ اسلامی نظام اور قرآنی اسٹیٹ میں جو ر و قلوب اور حیر و اکراہ کو کوئی دخل نہیں ہو سکتا۔ یہ اسٹیٹ ان افراد پر مشتمل ہوتی ہے جو اس راہ میں سر جھکا نے سے پہلے دل جھکا چکے ہوتے ہیں۔ ہذا جس کا دل اس اسٹیٹ کے بنیادی تصورات سے سرکشی اختیار کر چکا ہو وہ اس اسٹیٹ کے اجزائے ترکیبی ہیں شامل نہیں رہ سکتا۔ اس اسٹیٹ میں اس کا مقام وہی ہے جہاں اس قسم کے افراد رہتے ہیں جن کا دل اس اسٹیٹ کی آئیڈیالوجی کا قائل نہیں لیکن وہ اس کے سایہ امن و عطفت میں زندگی بسر کرنا چاہتے ہیں انھیں دبی یا مستامن کہا جاتا ہے۔ البتہ اگر یہ لوگ (خواہ منافقانہ طور پر) نظامِ ملت کے اجزاء رہتے ہوئے یعنی مسلمان کہلاتے ہوئے۔ اور خواہ کفر کی آغوش میں آکر زمی بنکر رہتے ہوئے) اسلامی نظام

**بغاوت کی سزا**

انما جزاء الذین یحاربون اللہ ورسولہ و یسعون فی الارض فساداً ان یقتلوا ویصلبوا و  
تقطع اندھیم و ارجلہم من خلاف او ینفوا من الارض۔ ذالک لہم جزؤ فی الدنیا  
و لہم فی الاخرۃ عذاب عظیم (۲۷)

بلاشبہ جو لوگ خدا و رسول (یعنی اسلامی نظام) کے خلاف جنگ کریں اور ملک میں فساد برپا کریں تو ان کی سزا یہ ہے کہ انھیں قتل کر دیا جائے۔ یا سولی پر چڑھا دیا جائے۔ یا ان کے ہاتھ پاؤں مخالف سمت سے کاٹ دیے جائیں (یا انھیں اُلٹی تھمکڑیاں اور شیریاں ڈال دی جائیں) یا ان کیلئے دنیا میں رسوائی ہو و آخرت میں بھی ان کیلئے عذاب عظیم ہے۔

یعنی قرآن کی رو سے بغاوت کی سزا موت ہے یا دوسری سزائوں میں سے کوئی سزا جسے، قضاے حالات کے مطابق من سب سمجھا جائے۔ بغاوت کی صورت میں بھی قرآن نے اتنی گنجائش رکھی ہے کہ اگر باغی، گرفتاری سے قبل اپنے فعل سے پشیمان ہو کر تائب ہو جائیں تو انہیں معاف کیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ آیت مابین سے منقص یہ آیت ہے۔

الَّذِينَ تَابُوا مِنْ قَبْلِ أَنْ نَقُولَ لَهُمْ فاعلموا ان الله غفور رحيم (۲۳)

لیکن اگر وہ قبل اس کے کہ تم، ان پر قہر پاناؤ توبہ کریں تو جانو کہ اللہ بخشنے والا رحم کرنے والا ہے۔

**مرتد اور باغی میں فرق** | آپ نے غور فرمایا کہ قرآن نے مرتد اور باغی کو الگ الگ صفوں میں رکھا ہے۔ مرتد وہ ہے جسے

اسلامی آئیڈیالوجی سے اختلاف ہو جائے لیکن وہ اس کے بعد ملکیت کا امن پسند شہری بن کر رہنا چاہے۔ قرآن کی رو سے اس کی کوئی سزا نہیں کیونکہ اسلامی آئیڈیالوجی سے اختلاف رکھنا کوئی جرم نہیں۔ اس کے برعکس باغی وہ ہے جو اسلامی نظام کو اسٹے کی کوشش کرتا ہے۔ یہ جرم ہے اور اس کی سزا قرآن نے مقرر کر دی ہے، مودودی صاحب نے قبل مرتد کے وجوب میں جس قدر دلائل پیش کئے ہیں وہ درحقیقت ملکیت کے خلاف بغاوت سے متعلق ہیں۔ (آپ ایک بار پھر ان کے پیش کردہ دلائل کو سامنے لائیے بات واضح ہو جائے گی)۔ اس طرح انھوں نے دونوں (بغاوت اور مرتد) میں التباس پیدا کر کے قتل مرتد کو بڑی غم خویشی عطا بھی ثابت کر دیا ہے۔ حالانکہ جو کچھ انھوں نے ثابت کیا ہے وہ فقط یہ ہے کہ دنیا کی کوئی ملکیت بغاوت کی اجازت نہیں دے سکتی۔ اسی طرح اسلامی ملکیت بھی باغیوں کو کھلا نہیں چھوڑ سکتی۔ اس کے لئے کسی لمبی چوڑی بحث کی ضرورت ہی نہ تھی کیونکہ قرآن میں اس کے متعلق واضح حکم موجود ہے۔ لیکن اس آیت کو انھوں نے کہیں درج نہیں کیا۔ اس لئے کہ اگر اسے درج کر دیتے تو پڑھنے والوں کو معلوم ہو جاتا کہ قرآن باغی اور مرتد میں فرق کرتا ہے اور مودودی صاحب باغیوں سے متعلق دلائل و احکام کو مرتدین سے چپکا کر اپنے دعوے کا اثبات چاہتے ہیں۔

یہ ہو سکتا ہے کہ کوئی فرد یا افراد کا گروہ اسلام سے ارتداد کے ساتھ ہی ملکیت کے خلاف بغاوت بھی شروع کر دے۔ اس صورت میں ان کی سرکوبی، جرم بغاوت کی بنا پر کی جائے گی نہ کہ ارتداد کی وجہ سے۔ اگر تاریخ میں خلافت راشدہ کا کوئی واقعہ یا ملتا ہے جس میں "مرتدین" کے خلاف جنگ کی گئی ہو تو اس کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے کہ ان مرتدین نے بغاوت بھی کی ہوگی۔ جس کی بنا پر ان کے خلاف اس قسم کی کارروائی کی گئی۔ اس لئے کہ ہم اس کا تصویر بھی نہیں کر سکتے۔ یہ ہوا یا نہ ہوا کے متعلق یہ سمجھا جائے کہ انھوں نے قرآن کی ایسی واضح تعلیم کی اس قدر کھلی ہوئی مخالفت کی ہوگی، مودودی صاحب اور ان کے ہمراہ حضرات اس کی جرات کریں تو کہیں ہم تو ایسا نہیں کر سکتے۔

**بھیر کیا ہوا؟** | یہ ہے نقش اس نظام کا جس کی تشکیل قرآن چاہتا ہے۔ یعنی ان افراد پر مشتمل نظام جو اس نظام کے اساسی اور بنیادی اصولوں کو نصب العین جیات قرار دے چکے ہوں اور بطیب خاطر اس نظام کے قیام کو



اپنی زندگی کا مقصد بنائے۔ اس نظام میں جبر اور استبداد کا سوال تک ہی پیدا نہیں ہوتا۔ طاغوتی نظام اور فرائی نظام میں ہی تو فرق ہے۔ یہ نظام رسول اللہؐ اور صحابہؓ نے قائم کیا۔ لیکن جب خلافتِ ملوکیت میں بدل گئی تو اسلامی نظام کا یہ نقشہ بھی یکسر بدل گیا جس میں نظام کی تشکیل بطیب خاطر اور برضا و رغبت ہوتی تھی۔ اب حاکم و محکوم کی تعریفیں پھر پڑا ہو گئی اور پھر وہی جبر واکراہ شروع ہو گیا۔ ملوکیت کے ساتھ ہی ثنویت (dualism) بھی آگئی اور بن، سیاست اور مذہب میں بٹ گیا۔ سیاست کے علمبردار اباب حکومت تھے اور مذہب کے نمائندے ارکانِ شریعت۔ ابابِ شریعت نے دیکھا کہ بادشاہ کے خلاف سرکشی کی منزلِ قتل ہے لیکن ان کے خلاف سرکشی کی کوئی سزا ہی نہیں۔ وہ اسے برداشت ہی نہیں کر سکتے تھے کہ بادشاہ کو قوت سے اختیارات حاصل ہو جائیں، ابابِ شریعت خالی فتوے دینے کیلئے رہ جائیں۔ انھوں نے سوچا کہ مذہب کے خلاف سرکشی (ارتداد) کی سزا بھی موت ہونی چاہئے۔ قرآن سے تو اس کی سنبھلی نہیں سکتی تھی اس لئے انھوں نے وہی کیا جو ایسی صورت میں مذہب کے دوسرے گوشوں میں کیا گیا تھا۔ اس کے لئے آسانی سے چند آیات وضع کیں اور انھیں منسوب کر دیا حضورِ رسالتؐ کی طرف۔ لیجئے! ابابِ مذہب کے اختیارات، ابابِ حکومت سے بھی بڑھ گئے۔ اب شاید دل میں سوچیں کہ ان کے اختیارات، ابابِ حکومت سے کس طرح بڑھ گئے؟ یہ بھی میں لیجئے۔

اس وقت تک آپ ہی سمجھتے چلے آئے ہوں گے کہ مرتد کے معنی ہیں وہ شخص جو اس امر کا اعلان کر دے کہ میں اسلام کو چھوڑ کر کوئی اور مذہب اختیار کرنا چاہتا ہوں۔ یعنی مسلمان کے بجائے کافر بنانا چاہتا ہوں۔ چنانچہ مودودی صاحب نے بھی، اپنے مقالہ میں اس امر کی بڑی احتیاط مرتد کون ہے؟ [مرتی ہے کہ قارئین کا ذہن اس مفہوم کے علاوہ کسی اور مفہوم کی طرف منتقل ہی ہونے نہ پائے۔ لیکن ابابِ شریعت کے نزدیک مرتد کی صرف یہی تعریف definition نہیں، آپ آئے دن پڑھتے ہوں گے کہ فلاں صاحب پر کفر کا فتویٰ لگا دیا گیا۔ اس خبر سے نہ تو آپ پر کوئی خاص اثر ہوتا ہے نہ اس شخص پر جس پر کفر کا فتویٰ لگتا ہے۔ بلکہ کفر کے فتووں نے اب مذاق کی شکل اختیار کر لی ہے لیکن "اسلامی حکومت" (یعنی مسلمان بادشاہوں کی حکومت) میں کفر کا فتویٰ مذاق نہیں تھا۔ جس پر کفر کا فتویٰ لگ جاتا تھا، وہ مرتد سمجھ لیا جاتا تھا اور مرتد کی سزا قتل تھی۔ اس لئے کفر کے فتوے سے سزائے موت واجب ہو جاتی تھی۔ چنانچہ جس پر کفر کا فتویٰ لگ جاتا تھا اس کا خون سارح ہو جاتا تھا۔ آپ فقہ کی کتابوں میں دیکھئے۔ لمبی چوڑی بحثیں اس موضوع پر ملیں گی کہ ایک مسلمان کس طرح "عقائد" کے دراز اسے اختلاف پر کافر (یعنی مرتد) ہو جاتا ہے۔

اب آپ سوچئے کہ علماء کے اختیارات زیادہ وسیع تھے یا بادشاہ کے؟ بادشاہ کو جرمِ بغاوت ثابت کرنے کیلئے پھر بھی کچھ نہ کچھ کرنا پڑتا تھا لیکن علماء کے لئے تکفیر کا بہانہ کچھ دشوار نہ تھا۔ اس کیلئے نقطہ اتنا کہہ دینا کافی تھا کہ فلاں شخص کے عقائد صحیح نہیں۔ یا اس کا فلاں عقیدہ، جمہور کے عقیدہ کے خلاف ہے۔ اس کے بعد اس پر کفر کا فتویٰ لگا دیا جاتا اور اسے سربازِ اقل کر دیا جاتا۔ نہ کوئی وکیل نہ کہیں اپیل۔ یہ صورتِ حالات بادشاہوں کے لئے بھی بڑی مفید تھی۔ وہ اگر کسی کو اپنی مصلحتوں کی بنا پر قتل کرنا چاہتے لیکن اس کے خلاف کوئی سنگین جرم ثابت نہ کر سکتے تو علماء سے اس کے کفر کا فتویٰ لے لیا جاتا اور اس کے بعد اسے آسانی سے حوالہ دارود سن کر دیا جاتا۔ شریعت کی رو سے باغی کو تو انان بھی دی جاسکتی تھی لیکن مرتد کیلئے کہیں ایمان کی جگہ نہ تھی۔ نیز اس کے قتل کے خلاف کوئی اور شخص بھی زبان تک

نہیں ہلا سکتا تھا۔ کیونکہ ایسا کرنا "شریعت" کی تنقید و تنقیص تھی اور اس کی سزا بھی موت!۔ اس کفر سازی نے یہ قیامت ڈھائی ہے، اس کا اندازہ لگانا ہونہو ز خلافت کے بعد مسلمانوں کی تاریخ پر ایک نگاہ ڈالئے اور پھر دیکھئے کہ اس کا کونسا صفحہ ہے جو خون کے دھبوں سے داغدار نہیں؟ اس میں ایک ایک عقیدہ کے نام پر خود مسلمانوں نے دوسرے مسلمانوں کو جس بے رحمی سے ذبح کر دیا اور ہلاک کیا، اس سے دیکھ کر دل کاٹتا ہے کہ غدار کی مسلح کوششوں نے بھی ان کے ساتھ ایسا نہ کیا ہوگا۔ نہایت راستباز کو کار خلافت میں مسلمان ہے لیکن اسے ایک جزئی سے عقیدے میں اختلاف ہے۔ اس میں اختلاف سے کفر کا فتویٰ لگا، اس فتوے نے اسے مرتد قرار دیا اور ہلاک کیا۔ کدھیری سے اسے ذبح کر دیا گیا۔ سال کے طور پر ایک عقیدہ خلقِ قرآن کو لیجئے، معتزلہ نے جب تفسیر یہ ذات اور نفی صفات کا عقیدہ نکالا تو اس سے یہ سوال پیدا ہوا کہ قرآن رکلامِ اللہ مخلوق ہے یا غیر مخلوق۔ اس وقت شاید آپ کہیں کہ بالآخر یہ سوال ہی کیا تھا جسے اس طرح اٹھایا گیا لیکن تاریخ کے اوراق سے پوچھئے کہ اس ایک سوال نے خونِ ناحق کی کس قدر ندیاں بہا دیں؟ دوسری صدی ہجری میں جب ابنِ درہم نے قرآن کے مخلوق ہونے کا دعویٰ کیا۔ اس کی پیروی میں جہم بن صفوان نے اس کا اعلان کیا۔ محدثین نے اس قول کو اسلام کے خلاف قرار دیا، اور اس عقیدے کے حاملین کو مرتد ٹھہرایا۔ اس جرم کی سزا میں خالد بن عبداللہ قسری والی عراق نے جبہ کد عید اہنی کے دن بطور قربانی کے ذبح کیا۔ اور جہم کو سلمہ بن احوز نے مرو میں قتل کر ڈالا۔ مامون الرشید کے عہد میں حالات نے پلٹا لیا اور وہ خود اس کے درباری قرآن کے مخلوق ہونے کے قائل ہو گئے۔ اب محدثین پر کفر کے فتوے لگنے شروع ہوئے اور وہ جہم ازہاد کی سزائیں قتل ہونے لگے۔ اکثر علماء نے مجبوراً قرآن کو مخلوق کہہ کر اپنی جانیں بچائیں لیکن بہت سے اپنے عقیدے پر قائم ہو کر سخت ترین اذیتیں جھیلنے اور موت کے گھاٹ اترتے رہے۔ انہی میں امام احمد بن حنبل جیسی شخصیت بھی تھی۔ امام صاحب کو جس طرح قید و بند کے عذاب میں مبتلا رکھا گیا اس کے تصور سے روح کا پتہ ہی ہے۔ انھیں دربار میں بلا کر کوڑوں سے بٹوایا جاتا تھا اور جب وہ سہوش ہو جاتے تو پھر قید خانے میں بھجوا دیا جاتا تھا۔ یہ سلسلہ ایک دن، دو دن نہیں بلکہ پورے اڑھائی سال تک جاری رہا۔ معتزم دمامون الرشید کا جانشین) ان سب لوگوں کو قتل نہ کیا کرتا تھا جو قرآن کو غیر مخلوق کہتے تھے لیکن امام صاحب کے قتل کی جرأت اس نے نہیں کی کیونکہ ان کے ساتھ عوام کی عقیدت بہت گہری تھی، معتزم کے جانشین، والحق نے بھی خون کی اینٹوں میں اضافہ کیا، حتیٰ کہ احمد بن نصر کو اسی عقیدے کی بنا پر خود اپنے ہاتھ سے قتل کر کے "ثوابِ عظیم" کا سحق بنا۔ احمد کے جسم کو سامرا میں سڑی پر چڑھایا گیا اور اس کے سر کو بغداد بھیج دیا۔ کان میں ایک رقعہ لٹکا دیا جس میں لکھا تھا:

یہ احمد بن نصر مشرک اور گمراہ کا سر ہے جس کو امیر المومنین نے بغرضِ تقرب الہی اپنے ہاتھ سے قتل کیا ہے۔

خدا خدا کر کے توکل نے اس وحشت و بربریت کو ختم کیا اور محمد بن کو اطمینان کا سانس لینا نصیب ہوا۔ مامون سے واثق تک تین خلفاء کے زمانے میں یہ ایک جزئی اختلاف جس قدر خونریزی اور غارتگری کا موجب بنا اس کا اندازہ نہیں لگایا جاسکتا۔ اس وحشت و بربریت کا شرعی حوالہ چند روایات میں جو قتل مرتد کے وجوب میں وضع کر لی گئی تھیں۔ یہ اس زمانہ کا ذکر ہے جسے مسلمانوں کی تاریخ میں اسلام کا درخشندہ عہد کہا جاتا ہے یعنی عباسیوں کا دور اور عباسیوں میں بھی مامون الرشید کا زمانہ۔ جب اس قدر مہذب زمانے میں

جب کہ علم و فضل کا چرچا عام تھا اور اسلامی تہذیب و تمدن اپنے عہد شباب پر تھا، فتنہ تکفیر اور ارتداد کی پیدا کردہ سمیت و سمیت کا یہ عالم تھا تو مسلمانوں کے تاریک عہد میں جو کچھ ہوتا ہوگا اس کا انوارہ خود لگا لیجئے۔ ارتداد کے الزام کے ڈر سے لوگوں کی حالت یہ ہو جاتی تھی کہ انھیں اپنے جیب میں عقائد صحیحہ کا سارٹیکٹ رکھنا پڑتا تھا کیونکہ ملا کے اس سارٹیکٹ کے بغیر ہر وقت خدشہ رہتا تھا کہ نہ جلسے کس وقت کوئی کفر کا فتوے لگا دے اور سرٹیکٹ کی طرح اڑ جائے۔ پادریوں کے مظالم کی شہادت میں یورپ کے مذہبی احتساب inquisition کو بطور مثال پیش کیا جاتا ہے۔ لیکن خود ہماری تاریخ میں عقائد کے اختلاف کی بنا پر جتنے ظلم کیشیاں اور ختم لائیاں ہوئی ہیں، وہ پادریوں کے احتساب سے کچھ کم نہیں۔

**سب سے بڑا نقصان** | "ارتداد" کے نقاب میں امت مسلمہ کے اس قدر بے گناہ افراد کا خون ناحق بھی کچھ نقصان نہیں۔ لیکن اس "مذہبی تشدد" سے ایک نقصان اس سے بھی کہیں زیادہ ہوا۔ قرآن کریم نے قدم قدم پر تہذیب و فکر اور تحقیق و تدقیق کی تائید کی ہے۔ اس سے قرآنی حقائق ہر زمانے میں بے نقاب ہوتے تھے۔ اور اسی کو اللہ تعالیٰ نے قرآنی تعلیم کی صداقت ثابت کرنے کا طریق بنایا تھا۔ لیکن جب ارباب مذہب نے یہ حکم صادر کر دیا کہ جو شخص کوئی ایسی بات کہے جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہو تو اسے مرتد قرار دے دیا جائے گا، تو قرآن پر غور و تدبر کا دروازہ بند ہو گیا اور امت کے ذہن پر تقلیدِ ماد کے تارے پڑ گئے۔ نتیجہ یہ کہ دنیا کہیں سے کہیں جا بھی اور امت جسے نوع انسان کی امت و لیڈر شپ کے لئے پیدا کیا گیا تھا، وہیں کھڑی ہے جہاں ہزار برس پہلے تھی۔ ہمارے زمانے میں اکیسویں اور تیسرے صدی کے حالات کو بڑا ہی ناکرک بنا دیا ہے۔ ہمارا ذہن تعلیم یافتہ طبقہ ہر بات کو دلیل و براہی کی روش سے ماننا چاہتا ہے لیکن عاری قدامت پسند مذہبی پیشوائیت کی طرف سے الکاظمیان نہیں کرا رہے۔ یہ لوگ چاہتے ہیں کہ جو ان طبقہ ہر بات کو بلا دلیل و براہی کی طرف سے ماننا چاہتے ہیں۔ وہ اس طرح ماننے پر آمادہ نہیں ہوتے کہ یہ طبقہ مذہب سے بیگانہ ہی نہیں بلکہ حقیر ہوتا چلا جا رہا ہے۔ قدامت پرست طبقہ کو اس پر غصہ آتا ہے اور بجائے اس کے کہ سوچے کہ ایسا کیوں ہو رہا ہے۔ وہ انہی ٹھکانے دین، مغرب زدہ فرنگی تاب، بلکہ مرتد اور کافر قرار دے کر اپنے دل کی بھڑائی نکال لیتا ہے۔ لیکن حاسر ہے کہ یہ صورتِ حالات کسی قوم کے لئے بھی خوش آئند نہیں ہو سکتی اور اسی قومِ ملتِ اسلامیہؐ کی فوجی طریق سے بھی قابل برداشت قرار نہیں دی جاسکتی جس کی بنیاد ہی دین پر ہے۔ لیکن اس کا کیا علاج کہ ہمارا مذہب پرست طبقہ انکی قطعاً احساس نہیں کرتا اور ابھی تک اسی روش پر چلے جانے پر مصر ہے کہ جہاں کسی نے کوئی ایسی بات کی جو ان کے خیال سے مختلف ہو، اسے کافر اور مرتد قرار دے دیا، کھنڈرِ ماسفد انجیز ہے یہ صورتِ حالات!!

**خاتمہ کلام** | قتل مرتد کے متعلق مودودی صاحب کے خیالات اور دلائل آپ کے سامنے آچکے۔ ان کے خلاف قرآن کریم کے متعلق مقامات بھی آپ دیکھ چکے۔ ان کی روشنی میں آپ خود فیصلہ فرمائیے کہ کیا قرآن کریم کی رو سے ایک مسلمان کے لئے

تبدیلی مذہب منہائے موت کا مستوجب ہوتی ہے اور کہ قرآن کا یہی منشا ہے کہ ایسے لوگوں کو جن کا دل اسلامی آئیڈیالوجی سے مطمئن نہ ہو، موت کے ڈر سے باندھ کر مسلمان بنائے رکھا جائے؟ اگر آپ سمجھتے ہوں کہ قرآن کافی الواقعہ یہ فیصلہ اور ایسا متاثر نہیں تو پھر سوچئے کہ کیا وہ روایات جن کی بنا پر قتل مرتد کی ساری عمارت کھڑی کی گئی ہے قرآنی تعلیم کے کيسر خلاف ہیں یا نہیں۔

اس کے بعد اس پر غور فرمائیے کہ ہم کیا کہتے ہیں اور مولوی صاحبان (اور ان کے نمائندہ، مودودی صاحب) کیا کہتے ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ ایسی روایات جو قرآن کریم کی تعلیم کے خلاف ہوں، قطعاً رسول اللہ کے ارشادات نہیں ہو سکتے اس لئے کہ ہمارے نزدیک اس امر کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ (معاذ اللہ، معاذ اللہ) رسول اللہ کوئی ایسی بات کہہ یا کر سکتے تھے جو قرآن کے خلاف ہو۔

لیکن اس کے برعکس مولوی صاحبان (اور ان کے ترجمان مودودی صاحب) کا ارشاد ہے کہ اسلام کی حقیقی تعلیم وہی ہے جو ان روایات کے اندر ہے۔

اس کے بعد خیال فرمائیے کہ ہمارا وہ کونسا جرم ہے جس کی پاداش میں ہمیں گردن زدنی گذشتہی قرار دیا جا رہا ہے اور طلوع اسلام کے پیش کردہ مسلک کو دور یا صحر کا سب سے بڑا فتنہ بتایا جاتا ہے؟

یہ سب کچھ دیکھ لینے کے بعد، خدا اس پر غور فرمایا کیجئے کہ اگر خدا انکر وہ ملک میں وہ نظام شریعت، رائج ہو گیا جس کے قیام کیلئے مودودی صاحب اور ان کی جماعت کو شاق ہے اور اس طرح تنفیذ امور شریعت کی آڑ میں تمام قتداران لوگوں کے ہاتھ میں جمی گئی تو پاکستان میں بسنے والوں کا کیا حشر ہوگا اور دنیا کس قسم کے اسلام کا تماشا دیکھے گی۔ کیا یہ اسلام اسی روج فرعونیت کا مقدس پیکر نہیں ہوگا جو ہر اس شخص کے خلاف جو اس سے ذرا سامعی اختلاف رکھے، یہ کہہ کر فتویٰ موت صادر کر دیتی تھی کہ

”امنتهم بد قبل ان اذن لکم۔“

”یہ تم نے ہماری اجازت کے بغیر، اپنا مذہب تبدیل کر لیا“

(اور مولیٰ پر ایمان لے آئے)

اس حقیقت کو ایک مرتد پھر سمجھ لیجئے کہ قتل مرتد، کما مطلب یہی نہیں کہ اگر ایک مسلمان منہ و ایمانی بوجائے تو اسے قتل کر دیا جائے۔ اس کا یہ مطلب بھی ہے کہ اگر کسی شخص کے متعلق ”مطار حضرت“ کہہ دیں کہ اس کے عقائد درست نہیں سب اور وہ اسی طرح ”کافر“ ہو گیا ہے تو اسے بھی قتل کر دیا جائے گا۔ ہماری تاریخ میں ایسے واقعات بہت کم ملیں گے کہ کسی نے، اسلام کو چھوڑ کر کوئی اور مذہب اختیار کر لیا ہو اور اسے قتل کر دیا گیا ہو۔ لیکن ایسے واقعات سے ساری تاریخ بھری پڑی ہے کہ جس شخص، یا فرقہ کے متعلق کہہ دیا گیا کہ اس کے عقائد درست نہیں، اس شخص یا فرقہ سے متعلق ہزاروں افراد کو تہ تیغ کر دیا گیا۔ ہماری تاریخ میں اس حکم کا نفاذ عمل ہوا ہی اور مسلمانوں پر ہے جو خدا، رسول، قرآن، آفریت وغیرہ سب بات کے قائل تھے، لیکن کسی فرقے سے ملکہ میں مطار حضرت سے، اختلاف رکھتے تھے، یہ صورت حالات کسی قدر خطرناک ہے، اس کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

ہم آخر میں، ایک بار پھر واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ ہم نے، اس بحث میں مودودی صاحب کا نام خاص طور پر اس لئے لیا ہے کہ انہوں نے قتل مرتد کے موضوع پر خاص طور پر کتاب شائع کی ہے۔ وہ ہمارے

**ایک وضاحت**

تمام علمائے کرام کا یہی عقیدہ ہے کہ  
(۱) جو شخص کسی چھوٹے سے چھوٹے عقیدہ میں بھی ان سے اختلاف رکھے وہ مرتد ہے۔ اور  
(۲) مرتد کی سزا قتل ہے۔

اس لئے اس ضمن میں سوال، زید بکریا عمر کا نہیں۔ اصل سوال اس غلط تصور کا ہے جو بد قسمتی سے ہمارے ہاں صدیوں سے مروج چلا آرہا ہے۔ جب تک اس غلط تصور کو قرآن کریم کے مطابق صحیح نہیں کر لیا جاتا، اصلاح حال کی کوئی صورت پیدا نہیں ہو سکتی۔ یاد رکھئے، قرآن کریم دنیا میں نکر اور آرائز خیالات اور عقائد کی آزادی کا سب سے بڑا حامی ہے اور وہ اپنی کوئی بات کسی سے بہ جبر نہیں منوانا چاہتا نہ وہ کسی کو زبردستی مسلمان کرنا چاہتا ہے۔ اور نہ وہ کسی کو اس پر مجبور کرتا ہے کہ اگر وہ کسی وجہ سے اسلام کو چھوڑ کر کوئی اور مذہب اختیار کرنا چاہے تو وہ ایسا نہیں کر سکتا۔ وہ خیالات اور عقائد کی آزادی کو انسان کا بنیادی حق تسلیم کرتا ہے۔ ”من شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر“ جس کا جی چاہے ایمان لائے جس کا جی چاہے انکار کرے، اس کا بنیادی مشورہ ہے۔

**تبصرہ** مندرجہ بالا مضمون پر علامہ اسلم جیراچوریؒ نے حسب ذیل تبصرہ ادا فرمایا۔

قتل مرتد پر مضمون بسیط اور مدلل ہے۔ مجھے بہت پسند آیا۔ امیر جماعت اسلامی کے قرآن سے قتل مرتد پر استدلال سے مجھے ان کی بے علمی پر سخت افسوس ہوا۔ یہ جماعت بس نیم ملاؤں کی ایک مذہبی بازی گری ہے۔ تعجب ہے کہ ان کی سمجھ میں ”حکومت الہی“ تو آتی ہے مگر ”دین الہی“ نہیں آتا۔

بمبار خیال ہے کہ در سابقہ اسلامی جماعت پر اس سے زیادہ جامع اور مبلغ تبصرہ شاید ہی ہو سکے۔ علامہ اسلم کی تحریک و نصرت یہ تھی کہ وہ سورج کی بجھری ہوئی شعاعوں کو سمیٹ کر آتشیں شیشے کے مرکزی نقطہ سے گنار دیتے تھے۔ کس قدر مختصر لیکن جامع اور صحیح تھا ان کا یہ مطالعہ کہ

ان کی سمجھ میں حکومت الہی تو آتی ہے مگر  
دین الہی نہیں آتا!

# قتل مرتد

(علامہ اسلم حیرا جوری مدظلہ العالی)

[قتل مرتد کے متعلق بسوڈا مقالہ طلوع اسلام میں شائع ہو چکا ہے۔ علامہ اسلم حیرا جوری کا زیر نظر مضمون رسالہ جامعہ دہلی بابت اکتوبر ۱۹۹۵ء میں شائع ہوا تھا۔ ہم اس کا وہ حصہ حذف کر کے جس کا تعلق قادیانیت سے تھا، باقی مضمون شائع کرتے ہیں۔

[طلوع اسلام]

جامعہ کے گزشتہ پرچہ میں کابل میں ایک مرتدائی کے سنگسار کرنے کی بابت ہم نے جو کچھ لکھا تھا اس پر ہمارے رسالہ کے بعض ناظرین نے اس مسئلہ کے متعلق ہمارا خیال دریافت کیا ہے۔ اس لئے ہم ضرورت سمجھتے ہیں کہ کسی قدر تفصیل کے ساتھ اس کو بیان کر دیں۔ اس کے لئے ہم کو سب سے پہلے قرآن مجید کو دیکھنا چاہئے کیونکہ وہی شریعت کا منبع اور اسلامی قوانین کا سرچشمہ ہے۔ قرآن نے نہایت صاف غلطوں میں یہ اصول مقرر کر دیا ہے کہ

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ فِي الدِّينِ

دین میں کوئی زبردستی نہیں۔

مہرِ فرد اپنی اپنی نجات کا ذمہ دار ہے اور اس کو کمال آزادی ہے کہ اپنا زرخیز نجات تلاش کرے۔ اس کی اس حریت کو غصب کرنا حق کسی کو حاصل نہیں ہے۔ اور اس معاملہ میں کسی قسم کا جبر نہیں ہو سکتا۔ خود مرتد کے متعلق سورہ بقرہ میں ہے۔

وَمَنْ يُؤْذِكُمْ مِنْكُمْ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَيْهِمْ وَهُوَ كَافِرٌ فَأُولَٰئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ۔

تم میں سے جو اپنے دین سے ہٹ جائیگا اور کفر کی حالت میں مر جائیگا تو یہی لوگ ہیں جن کے اعمال دنیا اور آخرت میں اکارت ہوئے۔

یہاں اللہ نے مرتد کا نتیجہ اور انجام بیان کر دیا لیکن اس کو قتل کر دینے نہ حکم دیا نہ کسی کو یہ حق بخشا بلکہ اس کو اپنی موت سے مرنے کی ہمت دی۔ سورہ مائدہ میں بھی ارتداد کا ذکر کیا اور وہاں بھی کوئی سزا نہیں بتائی۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ شَيْءٌ فَاصْلَوْهُ إِنَّهُ يُصِيبُكُمْ بِمَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ

مسلمانو! تم میں سے جو کوئی اپنے دین سے پھر جائیگا تو اسے دے دو گون کو لا لیگا جن کو وہ دوست رکھتا ہوگا اور وہ اللہ کو دوست رکھتے ہوئے۔

سورہ اہل عمران میں فرمایا کہ کوئی مرتد ہو جایا کرے ہمارا کیا بگاڑے گا۔

وَمَنْ يَتَغَلَّبْ عَلَىٰ عَقِيْبَتِهِ فَلَنْ يَصْرَ اللَّهُ شَيْئًا

جو اپنے پیروں کوٹ جائیگا وہ اللہ کا کچھ بگاڑ نہیں سکتا۔

یہ نہیں جتنے مسلمانوں کو بھی کوئی ضرر نہیں پہنچا سکتا۔ سورہ مائدہ میں اس اصول کی تصریح کر دی کہ کوئی گمراہ ہو جا یا کرے نہیں اس کی کیا بڑی ہے۔ تم صرف اپنے نفس کی خبر رکھو۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَيْكُمْ أَنْفُسَكُمْ لَا تَضُرُّوهُم مِّنْ ضَلٍّ إِذَا هَمَّتْ بِكُمْ  
مسد نوا تم اپنے نفس کی فکر رکھو۔ جب تم راہ راست پر رہو گے تو جو گمراہ ہو جائیگا وہ تم کو ضرر نہیں پہنچا سکتا۔

ایک نہیں ہزار مرتبہ ہو جائیں اللہ بے نیاز ہے۔ سورہ ابراہیم میں ہے۔

إِنْ تَكْفُرُوا لَا أَنفُسُكُمْ تَكْفُرُ ۚ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا فَأِنَّ اللَّهَ لَغَفِيرٌ ۚ

اگر تم کافر ہو جاؤ اور وہ سب لوگ جو زمین پر ہیں پھر بھی اللہ بے نیاز اور سزاوارحصول ہے۔

سورہ سادہ میں ہے :-

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا أَكْفَرُوا لَمْ يَكْفُرُوا ۚ وَلَمْ يَكُنْ اللَّهُ يَخْشَ فَرَقَهُم مِّنَ الْكَافِرِينَ ۚ

جو لوگ ایمان لائے پھر کافر ہو گئے پھر ایمان لائے پھر کافر ہو گئے پھر کفر میں بڑھے گئے تو اللہ ایسا نہیں کرے کہ ان کو غیبیگاہ ان کو سیدھی راہ دکھائے گا۔

اس میں کسی سزا یا قتل کی اجازت مطلقاً نہیں دی ہے۔ اور اگر قتل کی سزا ہوتی تو ایک بار کافر ہونے کے بعد پھر ایمان اور پھر کفر کا موقع کہاں ملتا۔

اب سوال یہ ہے کہ قرآن کریم جس نے قاتل کا قصاص، باغی، ڈاکو، چور زنا کار اور اس کے جھوٹے گواہوں کے حدود، یہاں تک کہ ظہار اور یمین کے کفارے بھی بیان کر دیئے وہ مرتد کی اس عظیم الشان سزا یعنی قتل اور حال کے فتوؤں کے مطابق سنگساری کے ذکر سے کیوں خاموش ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ قرآن نے دین کے معاملہ میں ہر شخص کو حریت کامل عطا فرمائی ہے اور کسی کے عقیدہ پر جبر کرنے کی مطلق اجازت نہیں دی ہے۔ کیونکہ دنیا میں ہی سب سے بڑا ظلم ہے۔ سورہ یونس میں ہے :

وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَآتَىٰ مَنْ فِي الْأَرْضِ كُلُّهُمْ جَمِيعًا أَفَأَنْتَ تُكْفِرُ النَّاسَ حَتَّىٰ يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ ۚ

جو تیرا رب چاہتا تو روئے زمین کے سارے آدمی ایمان لاتے۔ کیا لوگوں پر تو زبردستی کرے گا کہ وہ مومن ہو جائیں۔

سورہ کہف میں نہایت بلند آہنگی سے اعلان ہے :

وَقُلِ الْحَقُّ مِنِّي ۖ رَبِّكُمْ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ ۖ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفِرْ ۚ

کہہ دے کہ تمہارے رب کی طرف سے حق آچکا۔ جو چاہے ایمان لائے اور جو چاہے کافر رہے۔

اسی مضمون کو سورہ یونس میں اور مذکورہ واضح کر دیا ہے۔

قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمُ الْحَقُّ مِنِّي ۖ رَبِّكُمْ فَمَنِ اهْتَدَىٰ فَإِنَّمَا يَنفُسِهِ وَمَنْ ضَلَّ فَإِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهَا ۚ

کہہ دے کہ لوگو! تمہارے رب کی طرف سے حق آچکا۔ جو ہدایت اختیار کر لیا وہ اپنے لئے اور جو گمراہ ہو گا وہ اپنے لئے۔

قرآن کی تعلیمات سے یہ صاف واضح ہوتا ہے کہ مسلمانوں کو اسی بات پر جہاد اور قتال کا حکم دیا گیا ہے کہ وہ دینی عقیدے پر حسد

نہ ہونے دیں۔ سورہ بقرہ اور انعام دونوں میں حکم موجود ہے:

وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ بِلَدٍ

اور کافروں سے لڑتے ہو یہاں تک کہ فتنہ باقی نہ رہے اور دین اللہ کے لئے ہو۔

فتنہ کے معنی ہیں سوسنے یا چاندی کو آگ میں جلا کر کھراکھوٹا الگ کرنا مفادات میں راجب اصفہانی نے ہی معنی سکھے ہیں۔ اصطلاح شرع میں اس کا مفہوم یہ ہے کہ کسی کو اس لئے ستا کر وہ اپنے عقیدے سے باز آجائے جیسے کفار مکہ مسلمانوں کو ستاتے تھے۔ یہ جبر قرآن کے نزدیک قتل سے بھی بڑھ کر ہے۔ وَالْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ اور عقیدے پر جبر قتل سے بھی سنگین ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حکم دیا کہ تم ان کے ساتھ لڑو تا کہ اس قسم کا فتنہ باقی نہ رہے اور لوگ خالص اللہ کے لئے ذہن اختیار کریں نہ کہ کسی چیز کے خوف سے۔

اس لحاظ سے مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ اس فتنہ جبر کو دنیا سے مٹائیں نہ کہ اسے خود ہی اس کو قائم کریں۔ اور قرآن جس بت کے ٹوٹنے کا حکم دیتا ہے اسی بت کو خود بوجہ لگیں۔ کیونکہ عقیدہ پر اگر جبر باقی رہا تو تبلیغ محال ہوگی۔ اس لئے کہ جملہ قومیں اور اہل مذاہب اپنے اپنے یہاں قتل مرتد کا قانون بنالیں گے پھر اس وقت کسی شخص کا کسی مذہب سے نکل کر دین حق میں داخل ہونا موت کے مرادف ہوگا۔ اور تبلیغ دین بغیر خونریزی کے اور کچھ نہ رہ جائے گی۔ اور اس کا سب سے زیادہ نقصان اسلام کو برداشت کرنا پڑے گا کیونکہ وہی سب سے بڑا تبلیغی دین ہے۔ جب قرآن کریم بالتصريح ہر شخص کو دین کے معاملہ میں آزادی دیتا ہے اور محض تبدیل مذہب پر کسی قسم کی دنیاوی سزا نہیں مقرر کرتا تو یقیناً احادیث صحیحہ اس کے خلاف نہیں جاسکتیں۔ ان میں جن لوگوں کے قتل کر دینے کا حکم دیا گیا ہے وہ دراصل سیاسی مجرم ہیں نہ کہ دینی۔ بخاری شریف میں روایت ہے۔

مَنْ بَدَّلَ دِيْنَهُ فَاقْتُلُوْهُ

جو اپنا دین تبدیل کرے اس کو قتل کر دو۔

ظاہر ہے کہ اس حدیث کو راوی نے مجمل اور مبہم بیان کیا ہے۔ اس سے تو یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ جو کافر مسلمان ہو جائے اس کو بھی قتل کر دو۔ اس لئے یہ کسی قانون کی بنیاد نہیں ہو سکتی۔ اسی کتاب میں دوسری حدیث اس سے مفصل ہے۔

لَا يَجْعَلُ دِمَامًا مِّنْ مُّسْلِمٍ يُّشْهِدُ أَنَّ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَنَّ رَسُولَ اللَّهِ لَا يَاحْدَأُ ثَلَاثَ النَّفْسِ بِالنَّفْسِ - وَالْثَّيْبُ

الزَّانِي وَالْمَارِقُ عَنِ الدِّينِ التَّارِكُ لِلْجَمَاعَةِ

مرد مسلمان جو کلمہ شہادت پڑھتا ہے اس کا خون حلال نہیں ہے بجز ان تین وجوہات کے۔ جان کے بدلے جان، خادی شدہ زنا کار

اور دین سے خارج ہونے والا جو جماعت کو چھوڑ دے۔

اب بحث یہ رہ جاتی ہے کہ مروق عن الدین اور ترک جماعت کا مفہوم اور اس کے حدود کی تعیین کیا ہے۔ مروق عن الدین خود بخاری ہی میں آنحضرتؐ سے خواص کے متعلق منقول ہے جنہوں نے امت کے ساتھ جدال و قتال عام شروع کر دی تھی اس لئے اس کا مفہوم بجز جماعت مسلمین سے بغاوت اور محاربہ کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے خطبہ میں فرمایا ہے۔



لَا تَجْعَلُوا جُحُودَ كُفْرٍ كُفْرًا لِيَضْرِبَ بَعْضُكُمْ رِقَابَ بَعْضٍ

میرے بعد کفر کی طرف نہ پلٹ جانا کہ ایک دوسرے کی گردن مارنے لگو۔

یعنی ایک مسلمان کا دوسرے مسلمان کی گردن مارنا یہی کفر کی طرف لوٹنا اور ارتداد ہے۔ اس لئے مروق عن الدین اور تارک للجماعۃ سے بجز ان لوگوں کے جو جماعت مسلمین کے ساتھ آمادہ قتال ہو جائیں اور کوئی مرا نہیں لیا جاسکتا۔ وہ خواہ دین سے مرتد ہوں یا پابند اسلام لیکن قتل کئے جائیں گے۔ تاریخ شہادت دیتی ہے کہ خوارج اسلامی عقائد میں نہایت پختہ اور زہد و عبادت میں اقران سے فائق تھے لیکن باوجود اس کے خلفاء وقت ان سے جدا کرتے رہے کیونکہ وہ محارب تھے۔ مگر جو شخص صرف دین کو چھوڑے نہ جنگ کرے نہ دنیا میں فساد پھیلانے وہ اس ذیل میں نہیں آسکتا۔

صحاح میں جس قدر حدیثیں اس مضمون کی ہیں گوان کے الفاظ رواۃ کی زبان سے مختلف ہو گئے ہیں لیکن مطلب ہر ایک کا یہی ہے دراصل یہ سب کی سب اس آیت کے ذیل میں آتی ہیں۔

إِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا أَنْ يُقَتَّلُوا أَلَا يَٰ

جو لوگ اللہ اور اس کے رسول سے جنگ کرتے اور ملک میں فساد پھیلاتے ہیں انکی سزا یہ ہے کہ مار ڈالے جائیں۔

حضرت ابو بکرؓ نے فتحۂ ردت میں جو جہاد کی تھی وہ بھی اسی بنیاد پر تھی۔ کیونکہ مرتد قاتل جنگ کے لئے تیار اور مسلح ہو گئے تھے۔ اور بعض بعض نے حوالی مدینہ پر حملے بھی شروع کر دیئے تھے۔ وہ چاہتے تھے کہ اسلام کے مرکز کو توڑ دیں تاکہ ہم سے کوئی زکوٰۃ وصول کرنے والا نہ رہے۔ ان کا جرم سراسر سیاسی تھا اور وہ اللہ اور رسول سے باغی اور محارب تھے اس لئے ان کے مقابلہ میں جہاد لازمی تھی۔

دوسرا امر بحث طلب مرتد کی تعریف ہے۔ مرتد دراصل صرف وہ شخص ہے جو خود اپنی زبان سے کہہ دے کہ میں نے دین اسلام کو چھوڑ دیا دوسرے کسی شخص یا کسی جماعت کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ کسی ایسے شخص کو کافر یا مرتد کہے جو اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہو۔ قرآن میں ہے:

وَلَا تَقُولُوا لِلَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ اَلَيْسَ لَكُمْ اِسْلَامٌ كُنْتُمْ مُّؤْمِنًا - اَلَا يَٰ

جو تم کو اسلام کہے اس سے یہ مت کہو کہ تو مومن نہیں ہے۔

ورنہ دنیا میں ایک مسلمان بھی مرتد ہونے سے بچ نہیں سکتا۔ کیونکہ ہر ایک اسلامی فرقہ دوسرے مسلمان فرقوں کو گمراہ اور باطل پرست سمجھتا ہے ایسی حالت میں ہر مسلم بھرا ہنی جماعت کے دوسروں کے نزدیک مرتد قرار پائے گا۔

# غلام اور لونڈیاں

آپ کسی مسجد کے منبر سے صداقت و حقانیت اسلام پر وعظ سنئے یہ بلند آہنگ دعاوی ہمیشہ آپ کو سنائی دینگے کہ اسلام نے مذہبی آزادی عطا کی ۔

اسلام نے دنیا سے غلامی کا نام و نشان مٹایا ۔

یہ حقیقت ہے کہ ہمارے واعظین و مصلحین کے یہ دعوے بہت بڑی صداقت کے حامل ہیں لیکن اس کے ساتھ ہی یہ بھی حقیقت ہے کہ یہ اتنے ہی بڑے جھوٹ پر مبنی ہیں۔ آپ یقیناً حیران ہوں گے کہ ہم نے اتنی بڑی مقصود باتیں کس طرح لکھ دیں؟ لیکن یہ تضاد فی الواقعہ موجود ہے اور ہر سوچنے والے دماغ کے لئے عبرت و عظمت کی ہزار داستانیں اپنے اندر رکھتا ہے۔ لادریب فیہ کہ اسلام نے نوع انسانی کو مذہبی آزادی عطا کی۔ اور اس نے دنیا سے غلامی کے نام و نشان کو مٹایا۔ سوائے اسلام جتنی بڑی بلند آہنگی سے چاہے متذکرہ صدر دعاوی کو ۔۔۔۔۔ دنیا کے سامنے پیش کرے اسے اس کا حق حاصل ہے اور اس باب میں نوع انسانی ہر اس کا احسانِ عظیم ہے۔ لیکن کونسا اسلام؟

وہ اسلام جسے اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا۔ جسے ذاتِ رسالتِ آج نے دنیا کو دیا اور جو آج بھی قرآن کی دقتیں میں محفوظ و مصون موجود ہے۔ یہ ہے ان دعاوی کی عظیم القدر صداقت کی سند لیکن جس اسلام کو ہمارے ارباب شریعت پیش کرتے ہیں اگر اس کی طرف سے یہ دعاوی پیش کئے جاتے ہیں تو یہ فی الواقعہ بہت بڑے جھوٹ پر مبنی ہیں اس لئے کہ اسلام نے نہ مذہبی آزادی عطا کی ہے نہ غلامی کو مٹایا ہے۔ اس اسلام نے مذہبی آزادی کا گلا کس طرح گھونٹا، اس کی تصویر آپ "قتل مرتد" کے مضمون میں دیکھ چکے ہیں (جہاں اسلام بابت ساریجہ میں شائع ہو چکا ہے)۔ زیر نظر مقالہ میں یہ دیکھئے کہ غلامی کے بارے میں اس اسلام کا کیا ارشاد ہے جسے محمدی سازشوں نے وضع کیا اور جسے ملا، خدا اور اس کے رسول کی طرف منسوب کر کے، وجہ ننگِ اسلام، اور باعث تخریبِ انسانیت بن رہا ہے۔

قرآنی اسلام کی تعلیم | پہلے یہ دیکھئے کہ قرآنی اسلام کی اس باب میں کیا تعلیم ہے، بہشت نبی اکرمؐ کے وقت ملکیت پر مشرکت سرِ مایہ داری۔ نسل پرستی اور قومیت کی طرح غلامی بھی دنیا میں ایک مسلمہ کی حیثیت سے رائج تھی، مستبد بادشاہوں کو چھوڑیئے۔ مفکرینِ عالم کی یکمفیت تھی کہ اگر سلوک کے پاس شتر غلام تھے اور وہ غلامی کے جواز (بلکہ وجوب) میں شتر دلیں پیش کیا کرتا تھا۔ عرب میں غلام اور لونڈیاں ان کے معاشرے کا لایفک جزو بن چکے تھے۔ ہاں غلام کام کاج کرتے تھے اور گھروں میں لونڈیاں جنسی تمتع کے مصارف میں لائی جاتی تھیں۔ ان کے ہاں صدیوں سے یہی روش چلی آ رہی تھی سوائے، جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے، غلام اور لونڈیاں ان کے معاشرے کا جزو بن چکے تھے اور ان کی معاشی زندگی کا بیشتر دارا بنی پر تھا۔

درآن ان اغلال و سلاسل کو توڑنے کیلئے آیا تھا جن میں نوع انسانی جکڑے چلی آرہی تھی۔ ظاہر ہے کہ وہ غلامی جیسی بدترین لغت کی زنجیروں کو کس طرح روارکھ سکتا تھا۔ قرآن کا پیغام، شرف انسانیت کا پیغام، اور اس کی دعوت، احترام آدمیت کی دعوت ہے۔ اس کے خدا کا اعلان ہے کہ ولقد کرمنّا بنی آدم۔ ہم نے قرآنِ آدم کو مستحقِ تکریم بنالیا ہے یعنی انسان بہ حیثیت انسان واجباً تکریم ہے۔ اس کا انسان ہونا اس کے لئے باعثِ شرف ہے اور یہ شرف و تکریم ہر قرآنِ آدم کیلئے ہے۔ تمام نوع انسانی کو نفس واحدہ سے پیدا کیا گیا ہے۔ اور ہر انسان کے اندر معصوم خداوندی بھونکی گئی ہے۔ یعنی ہر انسان صفاتِ خداوندی کی ممکنات کا حامل ہے۔ اور قرآنی معاشرے کا مقصد و مطلوب نقطہ ہے کہ ان ممکن صفات کو شہود بنا کر ان کی کامل نشوونما کرے۔ انسان کے متعلق جس دین کی یہ بنیادی تعلیم ظاہر ہے کہ اس میں انسانی غلامی کا تصور تک بھی نہیں کیا جاسکتا قرآن کے سامنے دو اہم سوال تھے:

**قرآن کے سامنے دو مرحلہ تھے** | (i) نزولِ قرآن کے وقت جو غلام اور لونڈیاں عربوں (اور دیگر ممالک) کی معاشرتی اور عائلی زندگی کا جزو بن چکے تھے، ان کیلئے کشود کی راہ۔ اور

(ii) آئندہ کیلئے اس دروازے کا بند کر دینا جہاں سے غلام اور لونڈیاں آتے تھے۔

شرقِ اول کے متعلق ظاہر ہے کہ ان تمام غلاموں اور لونڈیوں کو ایک ہی دن میں نابود نہیں کیا جاسکتا تھا۔ اسلام کا مشاہدہ یہ تھا کہ انھیں آزاد کر کے باقی انسانوں کے ہم پلہ کھڑا کر دے لیکن ان معاشرتی اور عائلی حالات میں جن کا ذکر اوپر کیا گیا ہے، یہ مقصد بجز تدریج حاصل ہو سکتا تھا۔ اگر ان تمام غلاموں اور لونڈیوں کو (جو اس وقت موجود تھے) آج واحد میں آزاد کر کے چھوڑ دیا جاتا تو نہ صرف یہ کہ وہاں کے معاشرے میں سخت انتشار و واقعہ ہو جاتا بلکہ خود ان غلاموں اور لونڈیوں کیلئے بھی عجیب مشکلات کا سامنا ہوتا اور کثرتِ مشرک حالات میں وہ ان خاندانوں کو چھوڑنا ہی نہ چاہتے جن میں وہ گھل مل چکے تھے۔ قرآن نے ان کے متعلق ایسا طریق عمل اختیار کیا جس سے وہ آہستہ آہستہ اس آزاد معاشرے میں جذب ہوتے چلے گئے۔ انھیں حق دیر یا گیا کہ وہ چاہیں تو کچھ فدیہ ادا کر کے پروانہ آزادی حاصل کر لیں۔ کہیں خود مسلمانوں کو ناکید کر دی کہ وہ بعض کوتاہیوں کے کفار کے طور پر غلاموں کو آزاد کر دیں۔ اسی طرح لونڈیوں کو آہستہ آہستہ آزاد عورتوں کا سادہ جدید یا۔ جب تک یہ غلام اور لونڈیاں تدریج جذب نہیں ہو گئے ان سے حسن سلوک کا حکم دیا تاکہ وہ انسانی مراعات سے محروم نہ رہے پائیں۔ قرآن کریم میں غلاموں اور لونڈیوں کے متعلق جتنے احکام ہیں وہ سب انہی کی بابت ہیں جو اس وقت اس معاشرے میں، لونڈی اور غلاموں کی حیثیت سے موجود تھے۔ قرآن میں جہاں ان کا ذکر ہے ان الفاظ میں ہے کہ ما ملکت ایمانکم جو (بطور غلام اور لونڈی) تمہاری ملکیت میں آچکے ہیں۔ کہیں یہ ہنس مکھ جنھیں تم اس کے بعد لونڈی اور غلام بناؤ۔ یہ تو ہوا شرقِ اول کے متعلق۔ یعنی ان لونڈیوں اور غلاموں کے متعلق جو ظہورِ اسلام کے وقت عربوں کے معاشرے میں موجود تھے۔

**آئندہ کیلئے دروازہ بند** | اب رہی شرقِ دوم۔ یعنی آئندہ کیلئے غلامی کا دروازہ بند کرنا۔ اس کے لئے قرآن ایسی فصاحت سے حکم دیا کہ اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش ہی نہیں رہتی۔ (اور قرآن کا کوئی حکم ہے جس میں شک و شبہ کی گنجائش نکل سکی ہے۔ بشرطیکہ اسے خالی الذہن ہو کر دیکھا جائے۔ یہ تو ہمارے روایاتی رئیس شیشے ہیں جو اس کی صاف اور شفاف

تعلیم کو بھی رنگدار بنا دیتے ہیں۔

میرے ساتی نے عطا کی ہے بے بے درد و وفا رنگ جو کچھ دیکھتے ہو میرے پیانے کا ہے  
ایام جاہلیت میں غلام اور لونڈیاں جنگ کے قیدیوں کو بنایا جاتا تھا اور بعد میں انھیں فروخت بھی کر دیا جاتا تھا۔ (بعض اوقات بچوں کو  
چڑا کر بھی فروخت کیا جاتا تھا لیکن غلاموں اور لونڈیوں کا اصل سرچشمہ جنگ کے قیدی ہی تھا)۔ جنگ کے قیدیوں کو کیا کیا جائے اس کے  
متعلق سورہ محمد میں ہے:

فَإِذَا لَيْسَ لَكُمْ مِنَ الْقِوَامِ فَتْرَةٌ فَتُخَرِّجُوهُمْ فِشْدًا وَلَوْ أَنَّ  
جَب تہارا مقابلہ کفار سے ہو تو انھیں تہ تیغ کرو۔ یہاں تک کہ جب ان میں عقلی کی طاقت باقی نہ رہے (ان کا نور لوٹ جائے)  
تو بغیر السیف لوگوں کو باندھ لو۔

یہ ہوئے اسیران جنگ۔ اس کے بعد فرمایا کہ ان اسیران جنگ کو  
فَمَا مَّا مَنَّا بَعْدُ وَلَا مَّا خِذَا ؕ (۲۳)  
یا اوحان رکھ کر جوڑ دو یا فدیہ لے کر۔

سارے قرآن میں اسیران جنگ سے متعلق ہی ایک حکم ہے۔ آپ اس حکم کو دیکھیں اور پھر غور کیجئے کہ اس میں کہیں کسی پہلو سے بھی انھیں غلام  
بنانے کی صورت پیدا ہو سکتی ہے۔ یا اس قسم کا گمان بھی گزر سکتا ہے کہ قرآن کا منشا یہ ہے کہ اسیران جنگ کو غلام بناؤ۔ ان کی عورتوں سے  
جنسی تعلق کرو۔ بھرجی چاہے تو انھیں بھیڑ بکریوں کی طرح فروخت کر دو۔ فروخت ہونے کے بعد وہ نئے خریدار کے غلام بن جائیں اور  
لونڈیاں اس کے مصرف میں آنے لگ جائیں۔ اور قیامت تک، جب تک ان کے مالک انھیں آزاد نہ کر دیں، وہ سلا بعد سلا غلام اور  
ہر قسم کے انسانی حقوق سے محروم رکھے جائیں۔ غلام کا بیٹا بھی غلام رہے اور ساری عمر ایک پیسے کا مالک نہ ہو سکے (خواہ وہ مسلمان ہی  
کیوں نہ ہو جائے)۔ ذرا سوچئے کہ آیہ مذکورہ بالا سے کسی صورت میں بھی حکم نکل سکتا ہے؟ قرآن کا حکم بالکل صاف ہے۔ دشمن سے جنگ  
ہو تو اس صورت میں اسیران جنگ تمہارے قبضے میں آئیں گے۔ یہ جنگ کے قیدی ہوں گے جب تک جنگی مصالح کا تقاضا ہوگا یہ قیدی  
رکھے جائیں گے۔ اس کے بعد ان کی (DISPOSAL) کا سوال سامنے آئے گا۔ اس لئے قرآن نے دو متبادل صور ر تیں  
(ALTERNATIVES) بیان کر دیں۔ یعنی یا فدیہ بیکر (جس میں اپنے قیدیوں کا تبادلہ بھی شامل ہے) یا بطور اوحان (ان قیدیوں کو رہا  
کر دیا جائے قرآن نے انھیں قتل کرنے کا حکم دیا ہے نہ غلام بنانے کا۔ لیکن ملا کی شریعت کہتی ہے کہ نہیں! خدا کا یہ حکم نامکمل ہے۔  
اس کی تکمیل اس اسلام سے ہوتی ہے جسے میں پیش کرتا ہوں۔ اور وہ حکم یہ ہے کہ

ملا کا مذہب | جو لوگ جنگ میں قید ہوں ان کو یا تو اوحان کے طور پر رہا کر دیا جائے۔ یا فدیہ بیکر جوڑ دیا جائے یا دشمن کے مسلمان  
قیدیوں سے ان کا تبادلہ کر لیا جائے۔ لیکن اگر کوئی رہا کر دیا جنگی مصالح کے خلاف ہو اور فدیہ وصول نہ ہو سکے اور دشمن اسیران جنگ  
کا تبادلہ کرنے پر بھی راضی نہ ہو تو مسلمانوں کو حق ہے کہ انھیں غلام بنا کر رکھیں۔ (غنیۃ صدمہ امام ابراہیم علیہ السلام ص ۱۹۵)

مودودی صاحب اپنی تفسیر (تفسیر القرآن) میں اس سے بھی زیادہ وضاحت سے لکھتے ہیں کہ یہ بات حکومت کے اختیار میں ہے کہ جو صورت چاہے اختیار کرے :

حکومت کو اختیار ہے کہ چاہے جنگ میں گرفتار شدہ عورتوں کی رہا کر دے۔ چاہے ان سے فدیہ لے۔ چاہے ان کا تبادلہ ان مسلمان قیدیوں سے کرے جو دشمن کے ہاتھ میں ہوں اور چاہے انہیں سیاسیوں میں تقسیم کر دے اور یہاں انہیں اپنے استعمال میں لائیں (صفحہ ۱۸۷) یعنی اللہ تعالیٰ کا حکم تو صرف اس قدر ہے کہ "فاما منا بعدوا واما فداؤا" اسیران جنگ کو بطور احسان رہا کر دیا فدیہ و معاوضہ لیکر لیکن مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ (معاذ اللہ) خدا کا یہ حکم ناقص ہے۔ پورا حکم یوں ہے کہ اسیران جنگ کو چاہے بطور احسان رہا کر دے، چاہے فدیہ لیکر چھوڑ دے اور چاہے انہیں غلام بنا کر رکھو اور ان کی عورتوں کو اپنے مصرف میں لاؤ۔ حقیقت یہ ہے کہ ملا کے پورے مذہب کی بنیاد اس عقیدے پر ہے کہ خدا کا کوئی حکم مکمل نہیں ہوتا۔ اس کی تکمیل دوسرے مقامات سے ہوتی ہے۔ چنانچہ مودودی صاحب اس باب میں صاف صاف لکھتے ہیں کہ

مولف کی غلطی کا اصلی سبب یہ ہے کہ انھوں نے صرف قرآن سے غلامی کا قانون اخذ کرنے کی کوشش فرمائی ہے۔

(تغیبات حصہ دوم صفحہ ۱۹۰)

اس میں کیا شبہ ہے؟ ایک مسلمان کی اس سے بڑی غلطی اور کیا ہو سکتی ہے کہ وہ قرآن کو مکمل ضابطہ حیات سمجھتا ہے اور زندگی کے قانون اس سے اخذ کرنے کی کوشش کرتا ہے؟ یہ غلطی ہی نہیں، مگر ایسا جرم عظیم ہے جس کی یادداشت میں ایسے مسلمان کو مرتد قرار دیکر حوالہ داروں میں کیا جاسکتا ہے؟ مسلمان اور یہ کوشش کہ صرف قرآن سے قانون اخذ کر لیا جائے! توبہ۔ توبہ۔ کتنا بڑا بہتان ہے خدا کے خلاف، اور کتنی بڑی جسارت ہے قرآن کے خلاف! معلوم ایسے مسلمان خدا کے سامنے جا کر کیا جواب دیں گے جب وہ ان سے پوچھے گا کہ کیا تم نے میری اس کتاب کو مکمل ضابطہ قانون سمجھ لیا تھا؟ کیا تم نے میرے متعلق ایسا گمان کیا تھا کہ میں مکمل احکام دے سکتا ہوں؟ کیا تم نے میری اس بات کو فی الواقعہ سمجھ لیا تھا کہ

وتمت کلمت ربك صدقا وعدلا۔ لا مبدل لکلماتہ (۱۱۳)

"تمہارے رب کے قوانین صدق اور عدل کے ساتھ تکمیل تک پہنچ گئے۔ ان قوانین خداوندی کو کوئی بدل نہیں سکتا؛

کیا تمہیں اسرار شریعت کے حامل (ملائک) بار بار نہیں کہتے تھے کہ خدا کے احکام ناقص ہیں اور اپنی تکمیل کے لئے غیر خداوندی اضافوں کے محتاج ہیں۔ تم اپنی ضد پلاڑے رہے اور ان کی ایک نہانی۔ اب کہو تمہارے پاس کیا جواب ہے؟ ملا کے ذہن میں خدا کا کچھ ایسا ہی نقشہ ہے۔

**تضاد بیان** | مودودی صاحب نے یہ کچھ تو حافظہ اسلام جبراجوری صاحب کے جواب میں لکھا لیکن جب کسی نے براہ راست ان سے

مولف سے مراد میں علامہ سلم جبراجوری جن کی تالیف "تغیبات قرآن" برقیہ کے سلسلے میں مودودی صاحب نے یہ بحث چیخڑی تھی کہ اسلام میں غلامی کا حکم موجود ہے اور مولف کی یہ سخت غلطی ہے جو لکھنے میں کہ اسلام نے غلامی کو مروج کر دیا ہے۔

دریافت کیا کہ لوٹریوں سے بلا تکاح قمع شہوت رانی ہے اور اسلام اس کے خلاف ہے تو آپ نے تحریر فرمایا کہ ان سوالات کے جواب میں پہلے یہ جان لینا چاہئے کہ حق ملکیت کی بنا پر قمع کی اجازت قرآن مجید کی متعدد آیات میں صریح طور پر وارد ہوئی ہے۔ بہت سے لوگ اس معاملہ میں بڑی بے باکی کے ساتھ یہ سمجھتے ہوئے اعتراضات کر رہے ہیں کہ یہ شاید مولویوں کا گھڑا ہوا مسئلہ ہوگا۔ اور بعض منکرین حدیث اس کو اپنے نزدیک ”حدیث کے خرافات“ میں سے سمجھ کر زبان درازی کرنے لگتے ہیں۔ لہذا ایسے مب لوگوں کو آگاہ رہنا چاہئے کہ ان کا معاملہ ”مولویوں“ کی نفاذ حد محدثین کی روایت سے نہیں بلکہ خود خدا کی کتاب سے ہے۔ (انصاف مشرق)

آپ پہلے اس بیان کو دیکھئے جس میں مودودی صاحب نے فرمایا ہے کہ مولف کی غلطی کا اصل سبب یہ ہے کہ انھوں نے صرف قرآن کو غلامی کا قانون اخذ کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور اب یہ کہا جا رہا ہے کہ جو کچھ میں کہتا ہوں وہ مولوی کا من گھڑت مسئلہ نہیں۔ خود قرآن کا حکم ہے۔ آپ غور فرمائیے کہ کتنا بڑا کھیل ہے جو دین کے ساتھ کھیلا جا رہا ہے یعنی جب مصلحت بھی یہ کہہ دیا کہ دین، قرآن ہی کے اندر تصور ہے۔ اس کے ساتھ فقہ اور روایات بھی ضروری ہیں۔ اور جب ضرورت دیکھی یہ کہہ دیا کہ ہم فقہ اور روایات سے سنی نہیں لاتے۔ ہم قرآن پیش کرتے ہیں۔

اس کے بعد مودودی صاحب نے قرآن سے وہ آیات نقل کر دی ہیں جو ان غلاموں اور لوٹریوں سے منعلق ہیں جو نزول قرآن کے وقت موجود تھے اور جن کا ذکر اہل کفر کیا جا چکا ہے۔

علامہ اسلم صاحب نے اسیران جنگ کے متعلق قرآن کی آیت نقل کر کے لکھا تھا کہ اس سے قیدیوں کو غلام بنانے کی اجازت کہیں نہیں نکلتی۔ آیت اور اس کا ترجمہ یہ تھا۔

فَلَمَّا مَنَّابَعْدَ وَامَّا فِدَاءُ  
بِمِائَاتٍ أَوْ حِسَابٍ رَّكَمَ كَرِّهِيْزِدُوْا فِدَیْہِ لِبِکْرٍ

اس ترجمہ کے متعلق مودودی صاحب فرماتے ہیں:

اس کے بعد لفظ مَنَّا قابل غور ہے۔ مَنَّا کے معنی صرف احسان کے ہیں۔ احسان رکھ کر چھوڑ دو۔

منزعم کا اپنا اضافہ ہے۔ (د ملکہ)

لیکن مودودی صاحب خود ہی دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ

اسلام کا قانون یہ قرار پایا کہ جو لوگ جنگ میں گرفتار ہوں ان کو یا تو احسان کے طور پر رہا کر دیا جائے۔ . . . . (د ملکہ)

اور دوسری جگہ

اسلام نے دنیا کے سامنے یہ اصول پیش کیا کہ جو لوگ جنگ میں قیدی ہوں ان کو فدیہ دیکر چھوڑ دو۔ یا اسیران جنگ سے

مبادلہ کر لو۔ یا بھڑائی احسان رہا کر دو۔ (د ملکہ)

یعنی اگر حافظِ اہلِ صاحبِ یہ کہیں کہ احسان رکھ کر جھوٹا دوا کرے ان کا اپنا افسانہ ہے۔ اسلام کا قانون نہیں ہے۔ اور جب مودودی صاحب ارشاد فرمائیں کہ احسان کے طور پر ہمارا کرو تو یہ اسلام کا قانون ہے ان کا اپنا افسانہ نہیں ہے۔

جب میں چلوں تو سایہ بھی میرے ساتھ دے جب تم چلو، زمین چلے، آسمان چلے !  
**قرآن میں احسان کا حکم کہیں نہیں** | اس ضمن میں ایک اور چیز بھی بڑی دلچسپ سامنے آتی ہے۔ مودودی صاحب فرماتے ہیں۔

آیت میں منہ کا لفظ ہے جس کے معنی احسان رکھنے کے ہیں اور قرآن میں احسان کا حکم کہیں نہیں دیا گیا۔ (۲۹۳)

غور فرمایا آپ نے کہ ملا اپنی بات کی سچ میں کہاں تک جا پہنچتا ہے؟ فرماتے ہیں کہ قرآن میں احسان کا حکم کہیں نہیں دیا گیا۔ یہ اس قرآن کا ذکر ہے جس میں یہ آیت بھی موجود ہے کہ

ان الله يامر بالعدل والاحسان (۲۹۴)

یقیناً اللہ تمہیں عدل اور احسان کا حکم دیتا ہے۔

اس سے آپ اندازہ لگا لیجئے کہ اللہ کا یہ کتنا بڑا احسان ہے کہ اس نے قرآن کی حفاظت کا ذمہ خود لے لیا۔ ورنہ جس ملا کی جڑوں کا یہ عالم ہے کہ وہ قرآن میں ایسے احکام کی موجودگی میں کہہ دیتا ہے کہ قرآن میں احسان کا حکم کہیں نہیں دیا گیا اگر قرآن کہیں اسی کی خوب میں ہوتا تو معلوم یہ اس کے ساتھ کیا کچھ کرتا!

اس بے بسی میں ذوق یہ عالم بشر کا ہے کیا جانے کیا کرے جو خدا اختیار دے!

دنیا اس مسئلے کا حل کس طرح کرتی ہے؟ | مودودی صاحب بار بار یہ فرماتے ہیں کہ اگر فرق مخالف اپنے قیدیوں کو چھڑائے نہیں۔ اور قیدیوں میں زبردستی دیکر آزاد ہونے کی استطاعت نہ ہو تو اس صورت میں ان قیدیوں کو کیا کیا جائے! لیکن ہم پوچھتے ہیں کہ کیا اس سوال کا جواب اس کے سوا اور کچھ نہیں کیا نہیں غلام بنایا جائے اور ان کی عورتوں کو استعمال کرنا شروع کر دیا جائے۔ دنیا میں آئے دن جگمگاتی ہیں۔ ان میں قیدی بھی پکڑے جاتے ہیں۔ ان قیدیوں سے متعلق مسائل بھی پیدا ہوتے ہیں۔ خود ہماری آنکھوں کے سامنے دو مصیبتیں جگمگاتی ہیں جن میں قیدیوں کی مجموعی تعداد کروڑوں تک پہنچ چکی تھی۔ کیا ان قوموں میں سے کسی کا ذہن بھی اس طرف گیا کہ ان قیدیوں کو غلام اور ان کی عورتوں کو لونڈیاں بنا کر نجاس میں ڈکے لٹے پر فروخت کرنا چاہئے؟ ان کفار اور مشرکین کا ذہن تو اس طرف نہ گیا لیکن یہ ہمارے مفتیانِ شریعت ہیں (جن کا دعویٰ یہ ہے کہ ہمارا نظامِ زندگی ان لوگوں کا وضع کردہ نہیں) خود خدا کا عطا فرمودہ ہے۔ اور اس کی مثل اور نظیر دنیا میں کہیں نہیں ملتی) جب ان کے سامنے یہی سوال آتا ہے تو انھیں اس کے سوا کوئی علیٰ شکل نظر ہی نہیں آتی کہ ان قیدیوں کو غلام بنا کر فروخت کیا جائے! اور

ان کی عورتوں کو اپنے استعمال میں لایا جائے۔

آہ بیچاروں کے، عصاب پہ عورت ہے سوارا

قرآن اس مسئلہ کا حل صاف بتاتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ جب تک تمہارے مصالح کا تقاضا ہو، ان قیدیوں کو قیدیوں کی طرح رکھو۔ اور چونکہ یہ قیدی انسان ہیں اسلئے ان سے انسانیت کا سلوک کرو، اس کے بعد جب ان کے آزاد کرنے کا سوال سامنے آئے تو تمہیں اجازت ہے کہ ان کے تبادلے میں اپنے قیدی چھڑالو۔ یا اگر فریقِ مخالف کے ہاں تمہارے قیدی نہ ہوں (یا کم مقدار میں ہوں) تو زبردستی لیکر آزاد کرو۔ اور یہ بھی اجازت ہے کہ انھیں بطور احسان چھوڑ دو۔ جو صورت مناسب نظر آئے اس کے مطابق عمل کرو۔ حتیٰ تضرع اکھرب اور اڑھا رہے) یہاں تک کہ خود جنگ اپنے ہتھیار رکھ دے۔ یعنی تمہارا مقصد یہ ہونا چاہئے کہ دنیا سے جنگ کا سلسلہ ختم ہو جائے۔ اس سلسلہ کی ایک کڑی یہ بھی ہے کہ تم جنگ کے قیدیوں کے ساتھ ایسا سلوک کرو کہ آئندہ وہ تمہارے خلاف ہتھیار نہ اٹھائیں۔ اور مخالف قوموں سے اس قسم کا حانِ مندانہ سلوک کرو کہ تمہارے سامنے ان کا تسلیم خود ہی ختم ہو جائے۔ یہ تھا قرآن کا منشاء۔ لیکن ہمارے ملا کا مذہب یہ ہے کہ جنگ کے قیدیوں کو غلام بناؤ اور ان کی عورتوں سے شہوت رانی کرو تا کہ دنیا سے جنگ کا خاتمہ ہو جائے۔ بالکل درست فرمایا۔ جن لوگوں سے اس قسم کا سلوک ہو گا وہ آئندہ دشمنی پر آمادہ ہی نہیں ہو سکیں گے؟ وہ تو ایسی قوم کے بے دام غلام بن جائیں گے!

چونکہ غلامی کا تصور ہی ایسا ہے کہ اس سے انسان کے احساسِ انسانیت کو ٹھیس لگتی ہے (بشرطیکہ یہ احساس اندھی تقلید کے افیرنی اثر سے منفلوج یا مصلحت کو شیوں سے محبوب نہ ہو چکا ہو) اس لئے مودودی صاحب کے پاس اس کے خلاف بہت سی اعتراضات پہنچے۔ ان اعتراضات کو دیکھ کر مودودی صاحب فرماتے ہیں:-

جنگ میں گرفتار ہونے والے سپاہیوں (لوٹری غلاموں) کے حق میں اسلام نے جو قوانین وضع کئے تھے ان کو سمجھنے میں آج لوگوں کو اسلئے دشمنی پیش آرہی ہے کہ اس زمانے میں وہ حالات باقی نہیں رہے جن کیلئے یہ قوانین وضع کئے گئے تھے۔ (صفحہ ۴۳)

اس اقتباس سے بظاہر ایسا مترشح ہوتا ہے کہ مودودی صاحب بھی وہی بات کہتے ہیں جسے ہم نے شروع میں پیش کیا ہے یعنی یہ کہ قرآن میں ”مملکتِ ایمانکھ“ (بونڈی غلاموں) کے متعلق جو احکام ہیں وہ ان لونڈیوں اور غلاموں کی بابت ہیں جو اس وقت عربی معاشرے میں موجود تھے۔ جب وہ غلام باقی نہ رہے تو یہ احکام بھی ختم ہو گئے۔ (البتہ اس کے بعد اگر کبھی کوئی ایسی صورت پیدا ہو جائے۔ یعنی کوئی ایسی قوم اسلام لے آئے جس میں پہلے سے لونڈی غلام موجود ہوں۔ یا خود مسلمانوں کی وہ سلطنتیں جن میں لونڈی اور غلاموں کو روادار رکھا گیا تھا یا آج بھی روادار رکھا جاتا ہے۔ مثلاً حجاز کی ”مقدس“ سرزمین اور وہاں کی ”خالص اسلامی“ حکومت میں — میر قرآن کی طرف رجوع کریں تو اس وقت پھر وہی احکام نافذ العمل ہو جائیں گے جو زمانہ بعثتِ نبی اکرم میں نافذ ہوتے تھے) لیکن حقیقت مودودی صاحب یہ احکام اب بھی موجود ہیں | اس سے بالکل مختلف بات کہتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ آج بھی جنگ کے قیدیوں کو غلام اور ان کی



عورتوں کو لونڈیاں بنایا جاسکتا ہے۔ چنانچہ تشکیل پاکستان کے بعد جب مودودی صاحب نظام شریعت کی تنفیذ کا مطالبہ کر رہے تھے۔ ان سے (۱۹۳۵ء میں) پوچھا گیا کہ

کہا نظام شریعت میں جنگ کے قیدیوں کو غلام اور لونڈی بنانے کی اجازت ہوگی۔ اور کیا ان غلام اور لونڈیوں کو فروخت کرنے کا بھی حق ہوگا۔ (صفحہ ۳۲۱)

نواصروں نے کہا کہ ہاں! نظام شریعت میں اس کی اجازت دی گئی ہے۔ اس کے بعد انھوں نے وہ حالات بتائے جن میں جنگی قیدی غلام بنا جاسکتے ہیں اور وہ دلائل دیئے جن کی رو سے (مودودی صاحب کے نزدیک) یہ احکام عین بنی برکت ہیں۔ اگر کسی کو شک ہو تو وہ مودودی صاحب سے پھر دریافت کر لے کہ جس نظام شریعت کو وہ رائج کرنا چاہتے ہیں اس میں جنگی قیدیوں کو غلام اور ان کی عورتوں کو لونڈیاں بنانے کی اجازت ہوگی یا نہیں۔ ان کی تفسیر (تفہیم القرآن) حال میں شائع ہوئی ہے۔ اس میں جنگ میں قید شدہ عورتوں کو لونڈیاں بنا کر سپاہیوں میں تقسیم کرنے کا حکم مستقلاً موجود ہے۔ (اقتباس اور پروجا چکا ہے تفصیل جس کا بھی چاہے وہاں دیکھ لے) اور یہ اس سے کہ ازمنہ کیا کے شاہی درباروں میں وضع شدہ شریعت میں وہ معاشرہ کس کام کا جس میں لونڈیاں ہی نہ ہوں!

اب وہ دلائل ملاحظہ فرمائیے جن کی رو سے غلامی کو عین مطابق حکمت الہیہ قرار دیا جاتا ہے۔ فرماتے ہیں:

**غلامی کے حق میں دلائل** | نظام شریعت میں جنگی قیدیوں کو لونڈی اور غلام بنانے کی اجازت ایسی حالت میں دی گئی ہے جب کہ وہ قوم جس سے ہماری جنگ ہو نہ قیدیوں کے تبادلے پر رضی ہو، نہ فدیہ لیکر ہمارے قیدیوں کو چھوڑے اور نہ

فدیہ لیکر اپنے قیدی چھوڑے۔ آپ غور کریں تو سمجھ سکتے ہیں کہ اس صورت میں جو قیدی کسی حکومت کے پاس رہ جائیں وہ یا تو انھیں قتل کرے گی یا انھیں غر بھراس قسم کے انسانی باڑوں میں رکھے گی جنہیں آج کل (CONCENTRATION CAMPS) کہا جاتا ہے اور کسی قسم کے انسانی حقوق دیئے بغیر ان سے جبری محنت لیتی رہے گی۔ ظاہر ہے کہ یہ صورت زیادہ بے رحمانہ ہے۔ اسلام نے ایسے حالات کے لئے جو شکل اختیار کی ہے وہ یہ ہے کہ ان قیدیوں کو فرادفاً مسلمانوں میں تقسیم کر دیا جائے اور ان کی ایک قانونی حیثیت مشخص کر دی جائے۔ (صفحہ ۳۲۲)

سوال یہ نہیں کہ کوئی حکومت ان حالات میں جنگی قیدیوں کے ساتھ کیا سلوک کرے گی۔ سوال یہ ہے کہ نظام شریعت اسلامیہ کی حامل حکومت ان حالات میں کیا کرے گی۔ کیا ان کے ہاں بھی اس قسم کے (concentration camps) ہوں گے جن میں قیدیوں کو کسی قسم کے انسانی حقوق دیئے بغیر ان سے جبری محنت لی جائیگی؟ کیا اس نظام شریعت میں انسانوں کے ساتھ انسانوں جیسا سلوک کرنے کی کوئی پابندی نہیں ہوگی؟ کیا اس میں قیدیوں کو شاہی ہمان (state guests) کی صورت میں رکھنے کی کوئی اجازت نہیں ہوگی؟ کیا وہ نظام ایسا ہی ہوگا کہ اس میں جنگی قیدی شکر کو بیٹھے کہ انھیں غلام بنالیا گیا ہے ورنہ نہ جانے ان کے ساتھ کیا سلوک ہوتا۔ اس سے تو ظاہر ہوتا ہے کہ اس نظام شریعت میں انسانوں کے ساتھ اس قسم کا سلوک بے رحمانہ ہوگا کہ اس سلوک کے

ساتھ اس سے بھی ظاہر ہے کہ مودودی صاحب کے نزدیک یہ اجازت آج بھی موجود ہے اگر وہ حالات میرا ہو جائیں جن کا انھوں نے ذکر کیا ہے۔ طلوع اسلام۔

مقابلے میں غلامی گویا ان کے حق میں بہت بڑا احسان ہوگی! کیا یہی ہوگا وہ نظام شریعت جس کے متعلق ہم ساری دنیا کو کہتے چلے آ رہے ہیں کہ وہ عرش سے اتر رہا ہے؟

پھر یہ دیکھئے کہ بجائے اس کے کہ ہم ان (concentration camps) کی اصلاح کا کوئی طریقہ سوچیں اور دنیا سے کہیں کہ جنگی قیدیوں سے انسانوں جیسا سلوک کرو۔ ہم ان سے کہتے ہیں تو یہ کہ "اسلام" نے اس خرابی کا یہ حل بتایا ہے کہ ان کے مردوں کو غلام بنالیا جائے اور ان کی عورتوں کو لونڈیاں؟ سبحان اللہ! کیسی "سماں سے نازل شدہ" اصلاح ہے! انسانیت اس حسن سلوک پر ناز کرے گی اور دنیا کے قیدی اس احسانِ عظیم پر سجدہ ریز ہوں گے جب وہ اپنی آنکھوں کے سامنے دیکھیں گے کہ ان کی بیویاں، بیٹیاں، بہنیں، ان مصلحین و مشفقین کی ہوس رانیوں اور عیش جوڑیوں کا شکار بن رہی ہیں۔ وہ شکر کریں گے کہ ان سے جبری محنت نہیں لی جا رہی۔ . . . . صرف ان سے جبری . . . . . کیا جا رہا ہے؟

موردی صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے کہ غلام بننے سے ان کی قانون حیثیت مشخص ہو جاتی ہے۔ آپ کو معلوم ہے کہ وہ قانونی حیثیت کیا ہے؟

رقی غلام اپنی کمائی کے ایک پیسے کا بھی مالک نہیں بن سکتا۔

(۱) غلام کا بیٹا بھی غلام ہوتا ہے (حتیٰ کہ اگر غیر مسلم غلام مسلمان بھی ہو جائے وہ تب بھی غلام ہی رہتا ہے)

(۲) جب مالک کا بھی چاہے اُسے جس کے ہاتھوں جی چاہئے فروخت کر دیا جاسکتا ہے۔

(۳) غلام عورت (یعنی لونڈی) سے بلا نکاح جنسی تعلقات قائم کئے جاتے ہیں۔ اس میں تعداد کا بھی کوئی لحاظ نہیں ہوتا۔

(۷) جس لونڈی سے اس طرح جنسی تمتع کیا جائے اس کا درجہ شریف بیویوں جیسا نہیں ہوتا۔ حتیٰ کہ اس کی اولاد پر بھی پرستار زادگی کا داغ رہتا ہے۔

(۸) لونڈیوں کے ساتھ ہم بستری کی صورت میں عزل (withdrawal) بھی کیا جاسکتا ہے اور رواطت بھی (انکی تفصیل اور مسند آگے آتی ہے)

(۷) اور جب جی بھر جائے لونڈی کو کسی دوسرے کے پاس فروخت بھی کیا جاسکتا ہے۔

دیکھ لیا آپ نے کہ کتنی بُری ہے یہ قانونی حیثیت جو غلاموں اور لونڈیوں کو عطا فرمائی جا رہی ہے!

عورتوں پر احسانِ عظیم | موردی صاحب فرماتے ہیں کہ

حک میں گرفتار رہنے والی عورتوں کیلئے . . . اس سے بہتر حل اور کیا ہو سکتا ہے کہ جو عورت حکومت کی طرف سے جس شخص کی ملکیت میں دی جائے اس کے ساتھ اس شخص کو جنسی تعلقات قائم کرنے کا قانونی حق دیدیا جائے۔ اگر ایسا کیا جاتا تو یہ عورتیں ملک میں براعلاقہ پھیلانے کا ایک مستقل ذریعہ بن جائیں۔ (صفحہ ۳۲۳)

یعنی اگر کسی معاشرے میں ایک ایک شخص، دس دس میں میں عورتیں سمعال لے۔ ان کے ساتھ، ان کی مرضی کے خلاف، جنسی تعلقات قائم کرنے۔ پھر جب ہی چاہے انہیں کسی دوسرے کی طرف منتقل کر دے اور اس کی قیمت بھی اپنی ہی جیب میں ڈالے۔ تو یہ سب کچھ، ناشارائشہ، پاکیزگی، اخلاق میں داخل ہے۔ اور اگر ان عورتوں کو اس طرح آپس میں نہ بانٹا جائے اور نہ ہی اس طرح ان کی خرید و فروخت کی جائے تو وہ سوسائٹی میں "مستقل بد اخلاقی" پھیلنے کا ذریعہ بن جاتی ہیں۔ اس کے متعلق اس سے زیادہ اور کیا کہا جائے کہ ہر وہ بد اخلاقی جسے ملاکی بارگاہ سے جائز کا فتویٰ مل جائے، عین اخلاق ہے۔ اس کے سوا اخلاق، اور بد اخلاقی کی تعریف (definition) اور کیا باقی رہ جاتی ہے! چنانچہ اس کی مزید تشریح خود مودودی صاحب نے کر دی ہے۔ ان پر اعتراض یہ کیا گیا کہ نوٹریوں سے بلا نکاح تمتع محض ثبوت داتی ہے اور اسلام اس کے خلاف ہے۔ (مکتبہ)

اعترض سن لیا۔ اب جواب ملاحظہ فرمائیے۔ ارشاد ہے۔

### نکاح کی ضرورت نہیں

اس میں بظاہر جو کراہت نظر آتی ہے وہ محض ایک وہی کراہت ہے، چونکہ طبیعتیں نکاح کے عام اور معروف طریقے کی خوگر ہو چکی ہیں اس لئے لوگ سمجھتے ہیں کہ عورت اور مرد کا صرف وہی تعلق جائز ہے جس میں قاضی صاحب آئیں۔ دو گواہ ہوں۔ اور کجاب و قبول ہو۔ خطبہ نکاح پڑھا جائے۔ اس کے سوا جو صورت ہے وہ محض ثبوت داتی ہے۔ لیکن اسلام کوئی رسمی (CONVENTIONAL) مذہب نہیں بلکہ ایک عقلی (RATIONAL) مذہب ہے۔ وہ رسم کو نہیں حقیقت کو دیکھتا ہے۔ نکاح سے ایک عورت جو ایک مرد کیلئے حلال ہوتی ہے تو آخر اسی بنا پر تو حلال ہوتی ہے کہ، شرکے قانون نے اسے حلال کیلئے۔ اسی طرح اگر تک نہیں کی بنا پر اشدر کا قانون اسے حلال کرے تو اس میں کراہت کی کوئی بات ہے۔ (د ۳۱۵)۔

یہیئے! معترض صاحب نوٹریوں سے بلا نکاح تمتع پر ہی جیس جیس ہو رہے تھے، مودودی صاحب کے نزدیک اصل نکاح ہی غیر ضروری ہے، نوٹریوں کی بات تو بعد میں آئے گی۔ اس سے ایک اہم سوال پیدا ہوتا ہے۔

زید کی ایسی عورت ہے، جس سے قرآن کی رو سے نکاح کیا جاسکتا ہے، عورت کی مرضی سے، تعلقات زنا ثنائی قائم کرتا ہے۔ وہ دونوں باہمی رضامندی سے اسی طرح رہتے ہیں لیکن نکاح نہیں کرتے۔

سوال یہ ہے کہ کیا سرعیت کی رو سے ان کا یہ جنسی تعلق جائز ہوگا یا ناجائز۔ اور ان کی ولادہ، حلال کی ولادہ قرار پائیگی یا حرام کی۔ مودودی صاحب کے نزدیک یہ تعلقات بالکل جائز ہیں۔ جو لوگ اس قسم کے تعلق (بلا نکاح) کو شرعاً ناجائز سمجھتے ہوں وہ مودودی صاحب سے خود بات صاف کر لیں۔ ہم تو سر درست نوٹریوں کے متعلق گفتگو کر رہے تھے لہذا اپنی بات کو انہی تک محدود رکھنا چاہتے ہیں۔ جنسی حلت و حرمت کے متعلق یہ سمجھ لینا نہایت ضروری ہے کہ ہر وہ عورت جسے خدا نے حلال کر دیا ہے، از خود حلال نہیں ہو جاتی۔ اس کیلئے ایک اہم شرط اور بھی ہے۔ اور وہ شرط اسی طرح لائیفک ہے جس طرح خدا کی طرف سے حلت کی شرط۔ اور یہ شرط ہے خود عورت کی رضامندی۔ مثلاً خدا نے زید پر اس کے چچا کی لڑکی حلال قرار دی ہے۔ (یعنی قرآن کی رو سے زید کا نکاح اس کی چچری بہن سے ہو سکتا ہے) لیکن یہ لڑکی محض خدا کے حلال قرار دینے سے زید کے لئے حلال نہیں ہو جاتی، اس کے لئے خود اس لڑکی کی رضامندی (کہ وہ زید کی

بیوی بنا چاہتی ہے) بھی لایف تک ہے۔ اگر وہ لڑکی اس پر رضامند نہیں ہوتی تو وہ (خدا کے حلال کرنے کے باوجود) زیر پر حرام ہی رہے گی۔ لہذا جنسی تعلقات کے جائز ہونے کے لئے دو شرطیں لایف تک ہیں۔

۱۔ اول — اس عورت کو خدا نے حلال قرار دیا ہو۔ اور  
۲۔ دوم — وہ عورت، تعلقات زنا شونی پر رضامند ہو۔

اگر ان میں سے کوئی ایک شرط بھی معقود ہو تو وہ تعلقات حرام ہوں گے اور جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے، اگر عورت رضامند نہ ہو تو خدا کی حلال کردہ بھی حلال نہیں ہوتی۔

اب یہ سوچئے کہ کیا لونڈی سے تعلقات کی صورت میں یہ دوسری شرط پوری ہوتی ہے؟ کیا لونڈی سے اس کی رضامندی کے ساتھ جنسی تعلقات قائم کئے جاتے ہیں؟ (ظاہر ہے کہ اس میں اس کی رضامندی کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ وہ جس کے حصے میں آجائے اور جس کے ہاتھوں فروخت ہو جائے، اس سے بہر حال ہم بستر بونا پڑے گا۔

اب آپ غور فرمائیے کہ دنیا کا کوئی ضابطہ اخلاق بھی ایسا ہے جو اس قسم کے تعلقات کو جائز قرار دے؟ خدا کے ضابطہ قوانین کو تو چھوڑیے، کیا یورپ کے تمدن، کفار و مشرکین کے ہاں بھی اس قسم کے جنسی تعلقات کو جائز قرار دیا گیا ہے؟ ان تعلقات کو تو ان لوگوں کے ہاں بھی زنا (RAPE) ہی قرار دیا جاتا ہے، لیکن قیامت ہے کہ ایسے تعلقات کو اگر رد رکھا جاتا ہے تو اس دین کے (نام نہاد) پیروں کے ہاں جو دنیا میں مکالمہ اخلاق کا بلند ترین ضامن اور عصمت و عفت کا حصن حصین واقع ہوا ہے، اور قیامت بالائے قیامت کہ اس زبردستی کے جنسی تعلقات کی اجازت کو منسوب کیا جاتا ہے، اس ذات رسالت کی طرف جو دنیا میں پاکیزگی اخلاق، عفت نگاہ اور تطہیر فکر و عمل کے سب سے بڑے معلم اور علمبردار تھے، اب اس کے بعد سوئے اس کے کہ انسان اپنا سر میٹ کر میٹھا جائے اور کیا کر سکتا ہے۔ غور کیجئے کہ غم کی ان سازشوں نے ہمیں کیاں سے کہاں پہنچا رکھا ہے، یعنی وہ باتیں جنہیں تمدن و مشرکین کے ہاں بھی شرمناک تصور کیا جاتا ہے، وہ ہمارے مذہب کا جو دنا کر رکھ دی گئی ہیں اور انہیں خدا اور رسول کی طرف منسوب کیا جاتا ہے!

**کوئی حد مقرر نہیں!** اب آگے بڑھئے۔ مودودی صاحب کے سامنے جب یہ اعتراض پیش کیا گیا کہ

اسلامی شریعت میں نکاح کیلئے تو چار کی حد مقرر ہے۔ . . . . لیکن لونڈیوں کے لئے سرے سے کوئی حد رکھی ہی نہیں۔

اس کی کیا وجہ ہے۔ بظاہر تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس اجازت نے چار کی حد مقرر کرنے کے سارے قوانین کو باطل کر دیا۔ اس نے خوشحال

۱۔ صرف شرطیں تھیں،

(۱) خدا نے اس عورت کو حلال قرار دیا ہو۔

(۲) مرد اور عورت کی باہمی رضامندی ہو۔ اور

(۳) اور اس رضامندی کا، بظاہر نکاح کی دوسرے کیا جائے۔

چونکہ تیسری شرط کو خود مودودی صاحب نے غیر ضروری قرار دیا ہے اس لئے ہم ان سے صرف پہلی دو شرطوں کے متعلق گفتگو کرنا چاہتے ہیں۔

لوگوں کیلئے یہ تھا عیاشی کا دوازہ کھول دیا اور امر اور روس کیلئے یہ گنجائش کمال دی کہ بے شمار عورتوں کو خرید کر گھروں میں ڈال لیں اور خوب  
 فارغ عیش دیں۔ یہ کچھ مفروضہ ہی نہیں بلکہ مسئلوں کی پچھلی تاریخ میں عطا ہی کچھ ہوتا رہا ہے۔ (مکتبہ)

تو اس کے جواب میں آپ نے فرمایا کہ

لوٹروں سے تفریح کے لئے تعداد کی قید اس لئے نہیں لگائی گئی کہ ان عورتوں کی تعداد کا کوئی تعین ممکن نہیں ہے جو کسی جنگ میں گرفتار ہو کر آ سکتی ہیں  
 بالخصوص اگر ایسی عورتوں کی بہت بڑی تعداد جمع ہو جائے تو اس سوسائٹی میں انھیں کھانے کی کیا تدبیر ہو سکتی ہے۔ جبکہ لوٹروں سے تفریح کیلئے  
 تعداد کا تعین پہلے ہی کر دیا گیا ہو۔ (مکتبہ)

لیکن اگر آپ سے کوئی یہ پوچھ بیٹھے کہ منکوحہ عورتوں کی صورت میں آپ کے ہاں جانتک کی تعداد مضین ہے۔ اور اس کا جواز بھی آپ ہی پیش کرتے ہیں کہ جب  
 عورتوں کی تعداد زیادہ ہو جائے تو اس طرح انھیں سوسائٹی میں کھپایا جاسکتا ہے لیکن اگر آپ ہو جائے کہ سوسائٹی میں عورتوں کی تعداد بہت بڑھ جائے تو  
 اس صورت میں آپ کیا کریں گے؟ آپ کی مذکورہ صدر دلیل سے تو یہی ثابت ہوتا ہے کہ منکوحہ عورتوں کے باب میں اللہ نے جو آخری حد مقرر کر دی ہے اس میں  
 دسوازدہ دو مرتبہ ہی کام نہیں کیا گیا۔ دوازدہ بیسویں تو لایا ہی کا قانون جس میں لوٹروں کی تعداد کی کوئی حد نہیں مقرر کی گئی بلکہ اصول یہ رکھا گیا ہے کہ  
 جو ہرچیز میں دفر گلی کا، تو اعداد میں دروازہ ہو جا۔

اور اگر درجنوں مودودی جیسے لوٹروں سے متعلق قانون بھی ضابطہ کا بنایا ہوا ہے تو یہ عجیب چیز ہے کہ منکوحہ بیویوں کی صورت میں تو اس کا خیال نہ رکھا گیا کہ اگر  
 عورتوں کی تعداد اس سے بھی بڑھ گئی تو کیا کیا جائیگا، اور لوٹروں کے معاملے میں اس کا خاص خیال رکھا گیا؟

**ذہنی آوارگی** | انسان اپنی ہوس کا پیوں کیلئے بھی کیسے کیسے مقدس مہمانے تلاش ہے!! اس کے بعد مودودی صاحب فرماتے ہیں،

رہا آپ کا یہ شبکہ کہ لوٹروں کی ان گنت تعداد سے تفریح کرنے کی اجازت ذہنی آوارگی کا دوازہ کھولتی ہے اور یہ کہ لوٹروں کے قابل  
 بیخ و خری ہونے کی وجہ سے اس کا امکان ہے کہ انداز لوگ لوٹروں خرید خرید کر ایک پورا بیرونی مملکت میں آکر رہیں اور اپنے گھروں کو عیاشی کا ڈانبا کر رکھ دیں۔  
 تو یہ اور اس نوعیت کے اکثر شبہات عموماً اس وجہ سے پیدا ہوتے ہیں کہ معاملہ کا ایک ہی پہلو نگاہ کے سامنے ہوتا ہے اور دوسرے پہلو چھپے رہتے ہیں۔ یہ  
 بات اچھی طرح ذہن نشین کر لیجئے کہ شارع نے اپنا قانون انسانی بھلائی کیلئے بنایا ہے اور اس قانون میں جو سہولتیں اور گنجائشیں رکھی ہیں وہ ان  
 حقیقی ضرورتوں کیلئے رکھی ہیں جو عموماً انسان کو پیش آتی ہیں یا پیش آسکتی ہیں۔ اگر بعض لوگ ان گنجائشوں کو اس قسم کے غلط فائدے سے اٹھاتے ہیں جن  
 کیلئے مداحل شارع نے یہ گنجائشیں نہیں رکھی تھیں تو یہ ان کی اپنی ناہمی یا ضرورت نفس لیکن اس قسم کی انفرادی غلطیوں کے امکان یا وقوع کو  
 ذکر قانون میں ایسی ہنگامی پیدا کرتا جس کو عام لوگوں کی حقیقی ضرورتیں پوری ہونے میں مشکلات واقع ہوں کسی حکیم کا کام نہیں ہو سکتا۔ (مکتبہ)

اسی ضمن میں آپ دوسری جگہ لکھتے ہیں:

بعد کے زمانے میں امراتہ سامنے اس قانونی گنجائش کو جس طرح عیاشی کا جلیہ بنایا وہ ظاہر ہے کہ شریعت کے منشاء کے خلاف تھا۔ (مکتبہ)

مجھ میں نہیں آتا کہ جب قوم میں لوٹروں کا عمارت چڑھ آ رہی ہوں۔ ان کی تعداد کی بھی کوئی حد مقرر نہ ہو۔ وہ ایک دوسرے کی طرف منتقل بھی کی جاسکتی ہوں  
 تو پھر وہ کوئی عیاشی ہے جسے آپ شریعت کی منشاء کے خلاف کہہ سکتے ہیں۔ جسے لوٹری مل جائے (خواہ حکومت کی طرف سے یا قیما) اور شریعت اس سے

جنسی تعلقات کی اجازت دیتی ہو۔ تو پھر اس لونڈی سے تنہا عیاشی کا حیلہ کس طرح بن جائیگا۔ عیاشی کے سامان تو خود ذرا ہم کر رہے  
جائیں اور پھر ان سے مستفید ہونے والوں پر الزام دھڑلے سے عیاشی کو فراہم کرنے والے ہیں یا ان سے منع ہونے والا؟  
اس ضمن میں مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ

کوئی ٹرس اگر عیاشی کرنا چاہے اور قانون کے منہ کے خلاف قانون کی گنجائشوں سے فائدہ اٹھانے پر آمراۓ تو نکل کا ضابطہ ہی کب اس کے لئے  
مکاوٹ بن سکتا ہے۔ وہ روز ایک نئی عورت سے نکاح کر سکتا ہے اور دوسرے دن اسے طلاق دے سکتا ہے (صفحہ ۴۲۲)

یہ صورت تھی اسی شریعت کا رد سے ممکن ہے جو ملکا کی خود ساختہ ہے۔ قرآنی تربیت میں طلاق دیدنا ایسا کھیل نہیں کہ نیلام کنندہ کی طرح  
ایک، دو، تین کہا اور بیوی کو ٹھوکر مار کال دیا قرآنی طلاق کے لئے کسی مراحل طے کرنے کے بعد عدالت سے فیصلہ لینا ہو گا۔ اس میں یہ  
مذاق نہیں ہو گا کہ گھر بیٹھے ہی طلاق۔ طلاق۔ طلاق کہا اور معاملہ ختم کر دیا۔

اس کے بعد مودودی صاحب اس اعتراض کا جواب دیتے ہیں کہ لونڈیوں کو فروخت کرنا نہایت زلت آمیز نہیں  
لونڈیوں کا فروخت کرنا ہے۔ فرماتے ہیں۔

اس قسم کے لونڈی غلاموں کے بیچنے کی اجازت دراصل اس معنی میں ہے کہ ایک شخص کو ان سے .....  
فدیہ وصول کرنے اور فدیہ وصول نہ ہونے تک ان سے خدمت لینے کا جو حق حاصل ہے اس کو وہ معاوضہ لیکر دوسرے شخص کی طرف  
منتقل کر دیتا ہے۔ قانون میں یہ گنجائش جن مصیحت سے رکھی گئی ہے اس کو آپ پوری طرح اسی صورت میں سمجھ سکتے ہیں جبکہ کسی دشمن  
فوج کے سپاہی کو بطور قیدی رکھنے کا آپ کو اتفاق ہو جو۔ فوجی سپاہیوں سے خدمت لینا کوئی آسان کام نہیں۔ اور اس طرح دشمن قوم کی  
کسی عورت کو گھر میں رکھنا بھی کوئی کھیل نہیں۔ اگر کسی شخص کے لئے یہ گنجائش نہ چھوڑ دی جاتی کہ جس قیدی مرد یا عورت سے وہ جہدہ بڑا  
ہو سکے اس کے حقوق ملکیت کسی دوسرے کی طرف منتقل کر دے تو یہ لوگ جس کے بھی مولے کئے جاتے اس کے حق میں جانتے جان بن  
جانتے (صفحہ ۴۲۳)

سرت گردم! کیا دلیل ہے!! یعنی دشمن کے قیدیوں سے کام لینا بہت مشکل ہے۔ اور ان کی عورتوں کا گھروں میں رکھنا بچہ بڑھنہر لیکن  
انہی قیدیوں کو جب غلام بنالیا جائے تو پھر یہ مشکل آسان ہو جاتی ہے۔ اور جب ان کی عورتوں سے ان کے مردوں کے سامنے ان کی مرضی کے  
خلاف جنسی تعلقات قائم کئے جائیں تو اس سے وہ تمام خطرات دور ہو جاتے ہیں جو دشمن قوم کے افراد ہونے کی وجہ سے ان کی طرف سے  
دشمن آسکتے تھے۔ اس سے فی الواقعہ ان کے جذبات عداوت محبت میں بدل جائینگے۔

اب رہا یہ کہ جب یہ غلام اور لونڈیاں کسی ایک کے لئے وبال بان بن جائیں۔ اس کا علاج یہ ہے کہ انہیں دوسرے کے ہاتھ فروخت  
کر دیا جائے۔ تو یہ فروخت کر دہ غلام اور لونڈیاں اپنے نئے مالک کے لئے واقعی "عین راحت بن جائینگے؟ اس سے انہیں دی انس پیدا  
ہو جائیگا! اور اسی طرح جب انہیں تیسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا جائے تو اس نئے مالک سے اور بھی زیادہ محبت ہو جائیگی! ان کی دشمنی تو دراصل  
پیٹے ہی سے تھی جس نے انہیں مفت حاصل کر لیا تھا جنہوں نے دام دیکر خریدیا ہو ان سے دشمنی کرتے ہوئے انہیں شرم نہیں آئیگی؟

اب آئیے اس اعتراض کی طرف کہ اگر غیر مسلم بھی یہی کریں تو؟  
 غیر مسلم عداوت میں اگر گرفتار شدہ مسلمان عورتوں کے ساتھ بھی سلوک کریں تو عیناً اس کے خلاف مسلمانوں کو اجتماع کا کیا حق ہے (صفحہ ۳)

اس کے جواب میں مردودی صاحب فرماتے ہیں۔

رہا آپ کا آخری سوال، تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ سوال کرتے وقت آپ نے یہ فرض کر لیا تھا کہ دشمن کے قبضے میں جو مسلمان عورتیں جاتی ہیں ان کو وہ بالکل گھر کی بیٹیاں بنا کر رکھنے ہونگے، کیا آپ کا یہ مفروضہ صحیح ہے؟ اور آپ کا یہ کہنا کہ اس پر ہمیں اجتماع کا کیا حق ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم تو عورتوں کی کوئیں مردوں کو بھی غلام بنا کر رکھنا نہ چاہتے تھے، اگر دشمن اسیران جنگ کے بنادے پر راضی ہونے تو ہم ان کے ایک مرد یا ایک عورت کو بھی اپنے پاس غلام بنا کر رکھنے پر اصرار نہ کرتے۔ لہذا اگر صدیوں تک دنیا میں غلامی کا رواج رہا اور ایک قوم کی شریف عورتیں لونڈیاں بن گئیں تو دوسری قوموں کے تصرف میں آتی ہیں تو یہ ہمارے تصور کی وجہ سے نہ تھا بلکہ اس کے ذمے دار وہ لوگ تھے جو صدیوں تک اسیران جنگ کے بارے میں کسی جذبہ اور معقول رویے کو اختیار کرنے پر راضی نہ ہوئے (۱۹-۱۸)۔

یہ عبادت کچھ مبہم سی ہے۔ لیکن اگر اس کا تجزیہ کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ مردودی صاحب کہنا یہ چاہتے ہیں کہ جب دوسری قومیں ہماری عورتوں کو لونڈیاں بنائیں گے تو ہم ان کی عورتوں کو لونڈیاں کیوں نہ بنائیں، یعنی اسلام کے اپنے اصول کچھ نہیں۔ جو کچھ دوسرے ان سے کریں یہ وہی کچھ ان سے کریں۔ جس سے یہ اصول۔ وہ ان کے ہاں ڈالے ڈالیں تو اس کے جواب میں یہ بھی ان کے ہاں ڈالے ڈالنا شروع کر دیں۔ وہ ان سے جھوٹ بولیں تو یہ بھی ان سے جھوٹ بولیں۔ وہ ان سے بے ایمانی (بددیانتی) کریں تو اس کے جواب میں یہ بھی ان سے بے ایمانی شروع کر دیں۔ وہ ان کی زہ پلٹی عورتوں کو چھڑیں یا اٹھائیں تو یہ بھی ان کی عورتوں سے چھڑ چھاڑ شروع کر دیں اور انہیں بے رحمی اٹھائیں۔ وہ ان کی عورتوں کو لونڈیاں بنائیں تو یہ بھی ان کی عورتوں کو لونڈیاں بنائیں! یہ ہو گا مسلمانوں کا اصول زندگی اور مسلک حیات۔ ہو گا ان کا نمونہ دوسری قوموں کے ساتھ معاملات کے بارے میں! کیسے نہیں ہیں یہ اصول اور کس قدر بلند ہے یہ مسلک! ایسے قوم کا مسلک و مشرب تباہی آباد ہے جس کا خدا ان سے کہتا ہے کہ ان مشرکین کے بتوں کو بھی گالی نہ دو مبادا یہ بھی تمہارے خدا کو گالی دیدیں جس کا قرآن ان سے کہتا ہے کہ لا یخیر منکم مشران قوم علی ان لا یقتلوا۔ اعداؤ! کسی قوم سے تمہاری دشمنی نہیں کہیں اس پر آمادہ نہ کرو کہ تم اس سے عدل نہ کرو۔ تم ان سے بہر حال اور بہر کیف عدل کرو۔ عدل و انصاف کا اس کو بھی ہاتھ سے نہ چھوڑو۔ وہ اگر ذلیل حرکات پر اتر آئیں تو تم اپنا بلند مقام چھوڑ کر ان کی پست سطح پر نہ آ جاؤ۔ تمہیں تو شاہد علی الناس یہ لگایا گیا ہے۔ تمہیں سادی دنیا کے نئے مکادم اخلاق اور حسن آئیں کا نمونہ بننا ہے۔ اگر تم بھی جوٹیں انتقام میں انہی جیسی یہود و مسیحیوں سے نہ کر کے لگ گئے تو ان میں اور تم میں فرق کیا رہا!

لیکن معترض کا اعتراض ہنوز اپنی جگہ پر ہے۔ اس کا کہنا یہ ہے کہ آج اقوام عالم میں کسی کے یہاں بھی یہ قانون معترض کا اعتراض نہیں کہ جنگ کے قیدیوں میں عورتوں سے جنسی تعلقات قائم کر کے ان کی خرید و فروخت شروع کر دی جائے

لیکن (مودودی صاحب کے کہنے کے مطابق) اسلامی شریعت میں یہ شتم وجود ہے۔ اب اگر ایسے حالات پیدا ہو جائیں کہ کسی جنگ میں مسلمانوں کی عورتیں دشمن کے ہاں قید ہوں اور ان کی عورتیں مسلمانوں کے ہاں۔ دشمن اپنے قیدیوں کا مبادلہ نہ کرے نہ ہی زر فدیہ دیکر انہیں چھڑائے۔ تو ایسے حالات میں (مودودی صاحب کی شریعت کے مطابق) مسلمانوں کے لئے اس کے سوا کوئی چارہ کار نہ ہوگا کہ وہ ان قیدی عورتوں سے جنسی تعلقات قائم کریں۔ معترض کا کہنا یہ ہے کہ ان حالات میں اگر دشمن مسلمانوں کی طرف سے پہل ہونے کے بعد جسے وہ اپنی "شریعت" کے مطابق کرینگے (مسلمانوں کی عورتوں سے بھی اس قسم کی حرکت کرنے لگ جائے تو اس صورت میں مسلمانوں کو یہ حق تو نہیں ہوگا کہ وہ دشمن کے اس ردیے کے خلاف احتجاج کر سکیں۔ مودودی صاحب نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا حالانکہ (مودودی صاحب کے انداز فکر اور پیش کردہ مسلک کے مطابق) اس کا جواب واضح تھا کہ اسلام کے قوانین عالمگیر ہیں۔ اور مسلمانوں کی تمام جدوجہد کا حاصل یہ ہونا چاہئے کہ اسلام کے قوانین پر قائم ہو جائیں۔ مذکورہ قومی قانون ایمان مذکورہ قومی اصولوں کے نظام شریعت میں موجود ہو تو یہ بات مسلمانوں کے لئے باعث مسرت اور وجہ صد افتخار ہوگی۔ لہذا اگر دنیا کی کوئی قوم (مسلمانوں کی طرف سے پہل ہو نیلے بعد) ان کی قیدی عورتوں سے اس قسم کی نازیبا حرکت شروع کر دے گی تو مودودی صاحب اور ان کے ہم خیال حضرات کے لئے یہ مقام ہزار مسرت و شادمانی کا ہوگا۔ کہ ان کے خدا کا قانون عام ہو رہا ہے اور دنیا کی قومیں (مسلمان ہونے بغیر) اسلام قوانین پر عمل پیرا ہوتی جا رہی ہیں۔ بلکہ وہ اسی کو اسلام کے "دینی فطرت" ہونے کی ایک دلیل قرار دینگے کہ دیکھو! دنیا نے اس قدر جدوجہد کے بعد غلامی کو مٹا دیا تھا۔ لیکن چونکہ غلامی "انسانی فطرت" کا تقاضا تھی اس لئے ان قوموں کو دوبارہ اس کی طرف لوٹنا پڑا۔ "خدا" اپنے "دین" کو اس طرح انسانوں سے منواتا ہے! کیسا دلکش ہوگا وہ نظارہ کہ مسلمان دشمن کی عورتوں سے زبردستی شب بسر کر رہے ہونگے اور دشمن ان کی ہوشیوں کے ساتھ یہ کچھ کر رہا ہوگا۔ اور مسلمانوں کے ہاں خوشی کے شادمانے بچ رہے ہونگے کہ خدا کا دین عام ہو رہا ہے۔ اس وقت ابلیس بورہ بسترانہ حکمران اللہ کے ہائی پلس چلا جائیگا کہ اب زمین پر میری ضرورت باقی نہیں رہی۔ میرا مقصد مکمل تک پہنچ چکا ہے۔

مودودی صاحب نے لونڈیوں پر بڑا احسان یہ ظاہر فرمایا کہ

مالک کے تصرف میں آجانے کے بعد ایک عورت اگر صاحب اولاد ہو جائے تو وہ اس خاندان کی ایک فرد بن جاتی ہے، اس کو ام والدہ

کہا جاتا ہے۔ اس کی اولاد بازا اولاد بھی جاتی ہے اور اپنے باپ سے شری وراثت پاتی ہے۔ (صفحہ ۴۲)

لیکن کسی اور کو شاید معلوم ہو یا نہ ہو نہ ہو، خود مودودی صاحب کو تو یقیناً معلوم ہوگا کہ ان کی شریعت نے یہ تدبیر بھی خود ہی بنا دی ہے کہ لونڈیوں سے جنسی تعلقات قائم کئے جائیں اور یہ غرضہ بھی نہ ہے کہ ان کے ہاں اولاد پیدا ہو جائیگی۔ سنئے کہ وہ تدبیر کیا ہے؟

لیکن اس تدبیر کے سننے سے پہلے ہمارے درد بھرے دل کی ایک کراہ سن لیجئے۔ طلوح اسلام پر وہ وقت انتہائی کڑی کلیجہ تھلے! اذیت کا ہوتا ہے جب اسے کوئی ایسی بات درج کرنی پڑ جائے جسے دنیا کے سامنے پیش کرنے سے نگاہیں زمین میں گرا جائیں۔ جس سے دوسروں کی نظروں میں اسلام کی سبکی ہو۔ چراس سے بھی زیادہ درد و الم کا وقت وہ ہوتا ہے جب اس قسم کی



باتوں کو حدیث کہہ کر درج کیا جائے، کیونکہ حدیث سے مراد یہ ہے کہ اس بات کی نسبت ذات رسالت کی طرف کی جاتی ہے۔ حضور ختمی مرتبت کی ذات اقدس و عظم کا مقام اس قدر بلند ہے کہ خود اللہ تعالیٰ اسے خلق عظیم کہہ کر بجاتا ہے اور حضور کے ذکر کو بلند کرنے کا اعلان کرتا ہے (ورفعنا لک ذکرک) اس لئے طلوع اسلام کے صفحات میں کسی ایسی بات کا درج ہونا جس سے اس ذات عزرائی (فداہ ابی وادی) کی شان میں ذرا سا بھی طعن پایا جائے، ہمارے لئے قیامت کا حادثہ ہوتا ہے، لیکن ہم کیا کریں کہ بعض وقت صورت ایسی واقعہ ہر جاتی ہے کہ اس کے سوا کوئی اور چارہ کار نہیں رہتا۔ مثلاً اسی غلامی کے موضوع کو لیجئے، اگر ہم اس مقام پر فقط اتنا کہہ کر آگے گزر جائیں کہ ہماری کتب روایات میں ایسی شرمناک باتیں موجود ہیں جن کے تصور سے بیٹانی عرق ہو جاتی ہے، تو ملاحظہ فرما اعلان کر دیجئے کہ طلوع اسلام بکواس کرتا ہے۔ نبی اکرم کی احادیث مقدسہ اور ان میں اس قسم کی باتیں معاذ اللہ معاذ اللہ اس دیدہ دہن کو شرم نہیں آتی کہ ایسے ایسے اتہامات تراشے اور پھر انھیں پوری بے حیائی سے حضور رسالت کی طرف منسوب کرتا ہے، چونکہ عوام ان کتب روایات کی حدیثوں سے بے خبر ہوتے ہیں اور یہ بات بھی بڑی معقول نظر آتی ہے کہ ایسی مقدس کتابوں میں اس قسم کی بے حیائی کی باتیں نہیں ہو سکتیں، اس لئے ملاک یہ حربہ کار گر ہوتا ہے۔ یہ ہیں وہ مقالات جہاں ہم مجبور ہو جاتے ہیں کہ سینے پر پتھر رکھ کر اس قسم کی مثالیں انہی مقدس کتب روایات سے درج کر دیں تاکہ پڑھنے والوں کو معلوم ہو جائے کہ ان میں فی الواقعہ یہ کچھ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ طلوع اسلام نے ملا کے مذہب کی مخالفت ہی اس لئے شروع کر رکھی ہے کہ اس مذہب سے دنیا میں مسلمان رسوا ہو رہے ہیں۔ اسلام سخت بزمانہ ہو رہا ہے۔ اقوام عالم میں مسلمانوں کے اسلاف بدین طعن و تشنیع بن رہے ہیں۔ خود حضور رسالت کی اس قسم کی تصویر سامنے آتی ہے جس سے (معاذ اللہ معاذ اللہ) انسان کا خون کھولنے لگ جاتا ہے، اور اس سے بھی آگے، خود خدا کا تصور ایسا قائم ہوتا ہے جو انسان کے دورِ چال و بریریت کا پیداوار دکھائی دیتا ہے۔ اگر کبھی طلوع اسلام کے صفحات پر اس قسم کی روایات نقل کر دی جاتی ہیں جو قرآن کے ذوق لطیف پر گراں گزرتی ہیں تو محض اس لئے کہ ان کے درج کے بغیر یہ بات کبھی سمجھ میں ہی نہیں آ سکتی کہ جس مذہب کو ملا اسلام کے نام سے پیش کرتا ہے کیا وہ فی الواقعہ ایسا ہے جیسا طلوع اسلام کہتا ہے؟

یہ ہے وہ ضرورت جس کی وجہ سے طلوع اسلام کو بعض اوقات اس تلخ اور ناگوار فریضہ کو سرانجام دینا پڑتا ہے، ملا کہتا ہے کہ طلوع اسلام کو اس گند اٹھانے میں مزہ ملتا ہے، ہم اس کی آنکھوں میں وہ مینائی کہاں سے لاکو رکھ دیں جس سے وہ دیکھ سکے کہ ہزار سینہ کتنے کتنے بڑے گہرے زخموں سے چھلنی ہو رہا ہے۔ اگر اسے کہیں اس قسم کی مینائی نصیب ہو جائے تو وہ پھر دیکھ سکے کہ ہم کیا کہتے ہیں اور کیوں ایسا کہتے ہیں۔

کیا جانئے کیا کہتا، کیا دیکھتا کیا کرتا زائد کو بھی گردیتا مجھ جیسی خدا آنکھیں

اس عرضداشت کو سامنے رکھ کر اب اصل موضوع کی طرف آئیے، ہم کہہ رہے تھے کہ خود ملا کی شریعت نے اس کی بھی ترمیم کر دی ہے

صحیح بخاری کی روایات | کہ لونڈیوں کے ساتھ جنسی تعلقات بھی قائم ہوں اور اولاد کا خطرہ بھی پیدا ہو، ہماری طرح چھاتی پر پتھر رکھے اور سنئے وہ تدبیر اولاد کے بعد دینا حرم سے مکرانہ کر سر مجھو کر مر جائے۔ صحیح بخاری

کتاب البیوع - مطبوعہ مصر جلد دوم مثلاً پر یہ حدیث درج ہے :

ان اباسعید الخذری اخبرہ انه سئماہو حالس عند رسول الله قال یا رسول الله انا نصیب سبیاً ففعب الاثمان فلیف تری فی العزل فقال او انکم تفعلون ذالک لا علیکم ان لا تفعلوا ذالک فاما لیست نسمة کتب الله ان تخرج الاھی خارجاً

ابوسعید خدریؓ سے روایت ہے کہ انھوں نے ایک روز جبکہ رسول اللہؐ کے پاس بیٹھے تھے حضورؐ سے عرض کیا کہ ہم قیدی عورتوں کے ساتھ جلع کرتے ہیں لیکن ہم جانتے ہیں کہ وہ حاملہ عورتوں کیونکہ ہم انھیں بیچنا چاہتے ہیں۔ تو عزل کرنے میں آپؐ کی کیا رائے ہے۔ آپؐ نے فرمایا کہ کیا تم آپؐ کو تم پر ایسا کرتے ہیں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ جو بچہ میرا بیٹا ہے وہ میرا ہے اور اگر میرا نہیں ہے تو میرا نہیں ہے۔

زرا سوچا بھی آپؐ نے کہ یہ نقش کس مجلس کا کھینچا گیا ہے؟ صحابہ کبارؓ استفسار کر رہے ہیں اور حضورؐ فرمادے رہے ہیں۔ اس کے بعد آپؐ خود ہی اندازہ فرمایا کہ عجم کے منافقین نے کس کس طرف سے ہمیں تباہ و برباد کیا ہے۔ یہ ہے وہ تصویر جو انھوں نے آپؐ کے رسول مقبولؐ اور ان کے صحابہ کبارؓ کی کھینچ رکھی ہے۔ اور یہ تصویر آج اس کتاب میں موجود ہے جسے ”ملا“ قرآن کی مثل قرآن کے ساتھ ”کہہ کر پیش کرتا ہے۔ عزل سے متعلق مذکورہ بالا گفتگو محض نظری حیثیت سے نہیں ہے بلکہ اسی بخاری (کتاب النکاح - باب العزل - جلد سوم مثلاً) میں یہ روایت بھی موجود ہے کہ

قال کنا نعزل علی عهد النبی والقرآن بنزل

ہم عہد نبویؐ میں عزل کیا کرتے تھے اور قرآن نازل ہوا کرتا تھا۔

یہ تھی وہ تصویر جو (ملا کے مذہب کے مطابق) اس مقصد کے لئے اختیار کی جاتی تھی کہ لونڈیوں کو حمل نہ قرار پایا جائے تاکہ اس طرح ان کی قیمت کم نہ ہونے پائے۔

اور اگر اس پر بھی حمل ہو جائے۔ یا وہ پہلے سے حاملہ ہو تو پھر مباشرت کی کیا صورت ہو؟ اس کے لئے اسی بخاری (جلد دوم مثلاً) میں یہ حدیث بھی موجود ہے۔

لابأس ان یصیب من جاریۃ الحامل ما دون الفرج

اس میں بھی حرج نہیں کہ اپنی حاملہ لونڈی سے شرمگاہ کے علاوہ دوسری جگہ سے جماعت کر لی جائے۔

معاذ اللہ! معاذ اللہ! یہ ہیں وہ احادیث مقدسہ جنہیں حضورؐ خفی مرتبتؐ کی ذات گرامیؐ اور صحابہ کبارؓ کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ دیکھیں سرمایا جاتا کہ کل قیامت کو خدا ورس کے رسولؐ کے سامنے کیا جواب دیئے۔

یہ ہیں وہ روایات بن کا۔ لکھا کرنے سے نہیں سکتا۔ یہ قرآن و احادیث ہے۔ جو قارئین سے پوچھنا چاہتے ہیں کہ کیا آپؐ اس کی بیعت کرتے ہیں کہ ان روایات کے متعلق تسلیم کریں کہ واقعی نبیؐ یا حضورؐ کے نبیؐ کی بھی ایسی حدیثیں ہیں؟

لہ عزل کے معنی میں مجامعت کے وقت رحم کے انداز نال نہ ہونے دینا۔

یہ ہے مختصر اُغلاموں اور لونڈیوں کے متعلق ملک اس نظام شریعت کا جسے محترم ہودودی صاحب اور ان کے مہمزا، پاکستان میں نافذ کرنے کے لئے سرگرم عمل ہیں۔ آپ سوچئے کہ اگر پاکستان میں وہ قوانین نافذ ہو گئے جنہیں یہ حضرات "اسلامی قوانین" قرار دیں، تو بہاں کس قسم کا معاشرہ قائم ہوگا اور دنیا کی دوسری قوموں میں آپ کی پوزیشن کیا قرار پائے گی؟ ہم یہ سوال اس پاکستانی سے کرنا چاہتے ہیں جو ذرا بھی پاکستان کی عزت کا خیال اور اسلام کا درد رکھتا ہے؛ اس بات پر غور کیجئے اور پھر سوچئے کہ طلوع اسلام جو ان باتوں کی مخالفت کرتا ہے وہ اس کی وجہ کیا ہے اور یہ حضرات جو اسے کافر اور بے دین قرار دیتے ہیں تو ان کے کس جرم کی بنا پر ایسا کرتے ہیں! سوچئے کہ ان باتوں کا قلعی آپ سے بھی ہے۔ اسی لئے کہ بالآخر آپ نے اور آپ کی آنے والی نسلوں نے بھی اسی ملک میں رہنا ہے۔

**جائزہ** سابقہ صفحات میں درج ہم عنوان آپ کے سامنے آئے ہیں۔ ایک قلم مرتبہ، اور دوسرا غلام اور لونڈیاں یہ دونوں عنوان ایسے ہیں جن کا انسانی ہئیت اجتماعیہ سے بڑا گہرا تعلق ہے۔ ان کے متعلق قرآن کریم کی واضح تعلیم بھی آپ کے سامنے آچکی ہے۔ اور ہمارا قد امت پرست مذہبی طبقہ جو کچھ کہتا ہے، وہ بھی آپ دیکھ چکے ہیں۔ آپ ان تصریحات پر غور فرمائیے اور پھر خود ہی فیصلہ کیجئے کہ جو کچھ شریعت کے نام سے ہمارے سامنے پیش کیا جاتا ہے، وہ کبھی خدا کا فرمان اور اس کے سچے رسول کا عمل ہو سکتا ہے؛ ان حضرات کا کہنا یہ ہے کہ جو نیکو ان باتوں کی تائید ہماری کتب روایات سے ہوتی ہے، اس لئے یہ شریعت اسلامی کے عین مطابق ہیں۔ اس کے برعکس ہمارا موقف یہ ہے کہ

(۱) قرآن کریم خدا کی کتاب ہے اور حرفاً حرفاً اپنی اصلی شکل میں ہمارے پاس موجود ہے۔

(۲) اسکی حفاظت کا ذکر خود خدا نے لے رکھا ہے۔

(۳) حضور کا کوئی ارشاد یا عمل قرآن کریم کے خلاف ہو نہیں سکتا۔

(۴) کتب روایات، نبی اکرم کی وفات کے دو تیس سال بعد، لوگوں کی انفرادی کوششوں سے مرتب ہوئیں۔ اور وہ بھی کسی باطنی غوری ریکارڈ سے نہیں بلکہ زبانی روایات سے ۱۰۰ سیٹے ان مجروحوں میں صحیح اور غلط، ہر قسم کی روایات جمع ہو گئیں۔ اب ہمارے پاس صحیح کو غلط سے الگ کرنے کا معیار یہ ہے کہ ان میں جو روایت قرآن کریم کے خلاف ہو اس کے متعلق یہ سمجھ لیا جائے کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف غلط منسوب ہو گئی ہے۔

لیکن ہمارے قد امت پرست طبقہ کا اصرار ہے کہ ان کتب روایات میں جو کچھ آچکا ہے، اسے وحی منزل من اللہ کی طرح صحیح تسلیم کیا جائے کہ جو یہ کہے کہ ان میں وضعی روایات بھی ہیں وہ منکر حدیث ہے۔ اور منکر شان رسالت یعنی اگر کوئی ایسی روایت ہے جو قرآن کے خلاف ہے۔ یا اس سے نبی اکرم کی ذات اقدس کے خلاف کوئی طعن پڑتا ہے، اس کے متعلق جو شخص یہ کہے کہ نبی اکرم کی حدیث نہیں ہو سکتی، وہ تو منکر حدیث رسالت ہے، اور جو اصرار رکھے کہ وہ رسول اللہ ہی کی ہے، وہ ان کے

نزدیک شان رسالت کا ماننے والا ہے، ہمارے نزدیک یہ رسول اللہ کی شان اقدس سے بہت جید ہے کہ حضور ایسا ارشاد فرمائیں کہ جنگ میں دشمن کی چوڑیوں میں تمہارے ہاتھ آئیں، انہیں استعمال کرو اور جب جی چاہے انہیں دوسروں کے ہاتھوں فروخت کر دو۔ اور ہمارے علماء کرام کا ارشاد ہے کہ غنیمتیں یہ ماننا پڑے گا کہ یہ حضور کا فیصلہ ہے اگر تم ایسا نہیں مانتے تو منکر حدیث اور منکر ناموس رسالت ہو۔

ہم فیصلہ قاریتیں پر چھوڑتے ہیں کہ اس باب میں کئی مسک صحیح ہے، اور اگر ہم دنیا سے کہیں کہ یہ اسلام کی تعلیم ہے۔ تو دنیا اس اسلام کے متعلق کیا کہے گی؟ والسلام۔

---

# خدا پر ایمان

دنیا کے قریب قریب ہر مذہب میں مذہب ہے لیکن اس کے باوجود قرآن  
ان کے اس ایمان کو تسلیم نہیں کرتا کہ یہ اس لئے

کہ  
ان کے ہاں خدا کا صحیح تصور نہیں

## خدا کا صحیح تصور

خدا ہی کے ہاں سے مل سکتا ہے یعنی قرآن مجید سے۔ خدا کا یہی وہ تصور ہے  
جسے پیرومیز صاحب نے اپنی معرکہ آرا کتاب

## من میزداں

میں نہایت وضاحت سے بیان کیا ہے۔ نیز یہ بھی بتایا ہے کہ ہم خدا پر کیوں ایمان لائے  
میں اور انسان اور خدا کا تعلق کیا ہے یہ بڑی پرآز خالق کتاب ہے۔  
بڑا سائز ضخامت ۶۰۶ صفحات۔ کاغذ اعلیٰ، جلد مضبوط مزین اور معتد  
قیمت فی جلد - ۵/- روپے عددہ محمدی ڈاک

ادارہ طلوع اسلام (رجسٹرڈ) ۲۵ بنی گلبرگ نمبر ۲ لاہور

# یتیم پوتے کی وراثت

یوں تو قرآن کریم کی تعلیم کا کونسا گوشہ ہے جس کی اعجازی کیفیت سے چشم بصیرت محو حیرت نہیں رہ جاتی۔ (اس کا تو ایک ایک لفظ بے مش و بے نظیر ہے) لیکن بعض احکام کی جامعیت ایسی ہے جس پر غور و فکر سے روح وجد میں آجاتی ہے۔ اپنی حکم میں قرآن کا قانون وراثت بھی ہے۔ قرآن نے اپنی یہ مختصر سی آیات میں اتنا ہم اور وسیع قانون اس انداز سے اصولی طور پر سمیٹ کر رکھ دیا ہے کہ اس کی جامعیت اور ایجاز پر غرض دنگ رہ جاتی ہے۔ لیکن بوری بدبختی ملاحظہ ہو کہ یہی قانون وراثت جب ماسکے ہتے جڑھ گیا تو نہ صرف یہ کہ یہ قانون دنیا کا شکل ترین مسند بن گیا بلکہ اس کی بعض تفصیلات ایسی مضحکہ انگیز شکلیں اختیار کر گئیں کہ انھیں دنیا کے سنسنے پیش کرتے ہوئے شرم آتی ہے۔ انہی گوشوں میں ایک مسئلہ یتیم پوتے کی وراثت کا ہے چونکہ یہ مسئلہ (قانونی مسائل کی طرح) فنی ہے اس لئے اسے ذرا غور سے سمجھنے کی ضرورت ہے۔ ہم کوشش کریں گے کہ اس کی فنی اصطلاحات سے صرف نظر کر کے اسے عام فہم الفاظ میں سمجھایا جائے۔ ذرا ذیل کے نقشے کو سامنے رکھتے

زید

عمر (زید کا بیٹا)

رشید (عمر کا بیٹا)

بکر (زید کا بیٹا)

دبکر (بیٹا) حامد

زید کی زندگی میں بکر فوت ہو گیا۔ اس کے بعد زید وفات پایا۔ زید کی وفات کے وقت اس کا بیٹا عمر بھی زندہ ہے۔ (اور رشید بھی) وہ اس کے ساتھ اس کا یتیم پوتا (حامد) بھی ملا کا مذہب ہے کہ زید کی ساری جائداد عمر کے حصے میں آگئی۔ حامد کو کچھ نہیں ملے گا۔ اس کا قصور؟ یہی کہ وہ یتیم ہے۔ اس کے سر پر باپ کا سایہ نہیں، اسے وراثت سے کیوں نہ محروم کیا جائے؟

مرے کو مارے سناہ مدار

ایسے ہی مواقع کے سے کہا گیا ہے۔

ہم نے اس سے پیشتر ایک مرتبہ مختصر اس مسئلے کے متعلق طلوع اسلام (کے باب المراسلات) میں لکھا تھا۔ لیکن چونکہ اب یہ مسئلہ ملک کا قانون بن گیا ہے اس لئے اس کی اہمیت اور بھی بڑھ گئی ہے۔ لہذا ہم نے مناسب سمجھا ہے کہ اس کے متعلق ذرا تفصیل سے لکھا جائے۔ پہلے ان دو نکتوں کو جو اس کی محرومی کی تائید میں پیش کئے جاتے ہیں۔ اس کے بعد اس مضمون کو چھاپ دیا جائے جو اس سے قبل طلوع اسلام میں لکھا جا چکا ہے اور پھر علامہ اسلم جبراجیوری کا مقالہ "فوج الارث" شائع کر دیا جائے۔ موقر الذکر مقالہ آجکل زید ہو چکا تھا۔ بڑی تلاش کے بعد ایک دوست نے... ہم پہنچایا ہے۔ ہمیں خوشی ہے کہ اس طرح ایک "ہم تحقیقی مضمون

طوع اسلام کے دقتین میں محفوظ ہو جائے گا۔ فالحمد لله علی ذالک۔

اب آئیے ان دلائل کی طرف۔ رسالہ ترجمان القرآن (باب تہ ماجہ مستثنیٰ) میں حسب ذیل سوال اور اس کا جواب شائع ہوا ہے۔  
**سوال**۔ دادا کی زندگی میں اگر کسی کا باپ مر جائے تو پوتے کو وراثت میں سے کوئی حق نہیں پہنچتا۔ یہ شہور شرعی مسئلہ ہے جس پر اس وقت کی حکومت کی طرف سے عمل ہو رہا ہے۔ اس بارے میں مختلف مسائل کیا ہیں۔ اور آپ کس مسئلہ کو مزاج اسلامی سے قریب تر خیال فرماتے ہیں۔ اگر آپ کا مسلک بھی مذکورہ ہی ہے تو اس الزام سے بچنے کی کیا صورت ہے کہ اسلامی نظام جو یتیم کی دستگیری کا اس قدر مدعی ہے ایک یتیم کو محض اس لئے دادا کی وراثت سے محروم قرار دیتا ہے کہ وہ اپنے باپ کو دادا کی وفات سے بعد تک زندہ نہ رکھ سکا۔

اس کا جواب ابوالاعلیٰ صاحب مودودی کی طرف سے یہ دیا گیا ہے۔

**جواب**۔ فقہائے اسلام میں یہ متفقہ مسئلہ ہے کہ دادا کی موجودگی میں جس پوتے کا باپ مر گیا ہو وہ وارث نہیں بنتا بلکہ وارث اس کے چچا ہوتے ہیں۔ چنانچہ مجھے معلوم ہے اس میں شیعوں کے سوا کسی نے بھی اختلاف نہیں کیا ہے۔ اگرچہ ابھی تک مجھے قرآن و حدیث میں کوئی ایسا حرج حکم نہیں ملا جسے فقہائے اس متفقہ فیصلہ کی بنا قرار دیا جاسکے لیکن مجھے خود یہ بات کہ فقہائے امت سلف و خلف تک اس پر متفق ہیں کہ اس کو اثناوی کر دیتی ہے کہ اس کے خلاف کوئی رائے دینا مشکل ہے۔ ویسے بھی یہ بات معقول معلوم ہوتی ہے کیونکہ پوتا ہر حال اپنے باپ کے واسطے ہی سے دادا کے مال میں حقدار ہو سکتا ہے نہ کہ براہ راست خود اسی حرج بہر اپنے شوہر کے واسطے سے خسر کے مال میں سے حصہ پاسکتی ہے نہ کہ براہ راست خود اگر ایک شخص کا بیٹا اس کی زندگی میں مر جائے۔ ورنہ شادی شدہ نہ ہو تو آپ خود مانیں گے کہ اس کا حصہ ساقط ہو جائے گا۔ یہ نہیں کہ اس شخص کے مرنے پر اس کے ترکہ میں سے اس کے قوت شدہ بیٹے کا حصہ بھی نکالا جائے اور پھر اس کی میراث اس کی ماں اور اس کے بھائیوں وغیرہ کو پہنچائی جائے۔ اسی طرح اگر فوت شدہ لڑکے کی کوئی بیوی موجود ہو تو آپ خود مانیں گے کہ وہ اپنے خسر کے ترکہ میں سے حصہ پائے گی مستحق نہیں ہے۔ قطع نظر اس سے کہ اس کا نکاح ثانی ہو ہو نہ ہو۔ پھر آپ کو کیوں اصرار ہے کہ صرف اس کا بیٹا موجود ہونے کی صورت میں اس کا حصہ ساقط نہ ہو بلکہ وہ اس کے بیٹے کو پہنچے؟

ربانیم کی پرورش کا سوال تو شریعت کی رو سے اس کے چچا اس کے ولی ہوتے ہیں اور ان پر اس کا حق ہے کہ وہ اس کی پرورش کا انتظام کریں۔ نیز شریعت نے وصیت کا حکم ہی سے دیا ہے کہ اگر کوئی مرنے والا اپنے پیچھے مال چھوڑا ہو اور اس کے خاندان میں کچھ لوگ مستحق موجود ہوں تو وہ ان کے حق میں وصیت کرے۔ یہ مال کی حد تک وہ وصیت کر سکتا ہے اور اس میں یہ گنجائش موجود ہے کہ اگر وہ کوئی یتیم پوتا چھوڑے ہو یا کوئی بیوہ چھوڑے ہو جو بے سہارا ہو یا کوئی بیوہ بھاری یا بیوہ بھائی یا بیوہ بھائی نہ ہونے کے لئے وصیت کر جائے۔ یہ گنجائش اسی لئے رکھی گئی ہے کہ قانونی وارثوں کے سوا خاندان میں جو لوگ مرد کے محتاج ہوں ان کی مدد کا انتظام کیا جاسکے۔

مودودی صاحب نے اس کا اعتراف کیا ہے کہ انھیں قرآن و حدیث میں کوئی ایسا حکم صریح نہیں ملا جسے فقہاء کے متفقہ فیصلہ کی بنا قرار دیا جاسکے۔ لیکن اس کے بعد فرماتے ہیں کہ ”لیکن بجائے خود یہ بات کہ فقہائے امت سلف سے خلف تک اس پر متفق ہیں اس کو اتنا قوی کر دیتی ہے کہ اس کے خلاف کوئی رائے دینا مشکل ہے۔“ یہی وہ تقنید ہے جس کی قرآن میں شدت سے مخالفت کر رہا ہے۔ درجی کی وجہ سے قوموں میں سوچنے اور سمجھنے کی قوت سلب ہو جاتی ہے اور وہ کالا لٹھام بل ہمد اھل کی رجحانی، بلکہ ان سے بھی بدتر سطح پر پہنچ جاتی ہیں۔ خود مودودی صاحب اپنی بیشتر تحریروں میں لکھ چکے ہیں کہ جن معاملات میں قرآن و حدیث خاموش ہوں انھیں ہم اپنی بصیرت سے حل کریں گے۔ اس چیز کو انھوں نے دستور پاکستان کے اس خاکے میں بھی بیان کیا ہے جو ان کی طرف سے مرتب ہو کر شائع ہوا تھا۔ لیکن اب ان کا ارشاد یہ ہے کہ جو امور سلف سے خلف تک وراثت منتقل ہوتے چلتے رہے ہیں ان کے خلاف رائے دینا مشکل ہے، خواہ ان کی تائید میں قرآن و حدیث کا کوئی حکم بھی نہ ملے۔

اس کے بعد مودودی صاحب نے اس مسلک کی تائید میں دلائل لاکر (برغم خویش) ثابت کیا ہے کہ یہ مسلک مقبول بھی ہے۔ اب ان دلائل و دین کی معقولیت کو دیکھتے۔ دلیل یہ ہے کہ

دادا پوتا اپنے باپ کے واسطے ہی دادا کے مال میں حقد رہو سکتا ہے، نہ کہ براہ راست

جس طرح ہوا اپنے شوہر کے واسطے ہی سے خسر کے مال میں حصہ پاسکتی ہے۔

دادا فوت شدہ وارث کا حصہ نہیں نکالا جاتا۔ اس لئے یتیم پوتا اپنے دادا کے مال سے حصہ نہیں پاسکتا۔

یہ دلائل عقل، علم اور قرآن سب کے خلاف ہیں۔ حتیٰ کہ فقہی قانون وراثت کے بھی خلاف۔

مودودی صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ ”پوتا اپنے باپ کے واسطے ہی دادا کے مال میں حقد رہو سکتا ہے۔“ اور جب واسطہ نہ رہے تو یہ حق ساقط ہو جاتا ہے۔ یہ دعویٰ بنیادی طور پر غلط ہے۔ ذرا اس نقشے کو سامنے لائیے جو پہلے پیش کیا جا چکا ہے۔ مودودی صاحب کے دعوے کی بنیاد پر تئید عمر کے واسطے سے زید کے مال کا حقدار ہے۔ اور حامد اس لئے زید کے مال کا حقدار نہیں کہ اس کا واسطہ (دکبر) موجود نہیں ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ کیا عمر کی موجودگی میں رشید اپنے دادا (زید) کے مال سے ایک پائی بھی پاسکتا ہے؟ عمر کی موجودگی میں زید کے مال کا حقدار عمری ہے نہ کہ رشید۔ یہ قانون وراثت کا ابتدائی قاعدہ ہے۔ اب دیکھئے کہ اس دلیل کی رو سے بات کیا بنی۔

دادا (ب) حامد اپنے دادا (زید) کے مال سے حصہ نہیں پاسکتا کیونکہ ان دونوں کا درمیانی واسطہ (دکبر) موجود نہیں ہے۔

دادا (ب) رشید اپنے دادا (زید) کے مال سے حصہ نہیں پاسکتا کیونکہ ان دونوں کا درمیانی واسطہ (عمر) موجود ہے۔

اب آتا ہے برعکس۔ مودودی صاحب کی دلیل کو پھر دہرا لیتے کہ حامد اپنے باپ (دکبر) کے واسطے سے ہی زید کے مال کا حقدار ہو سکتا ہے۔ اور چونکہ حامد زید کے درمیان واسطہ (دکبر) نہیں رہا اس لئے حامد زید کے مال کا حقدار نہیں ہو سکتا۔ لیکن مودودی صاحب کو شاید اس کا علم نہیں کہ اگر زید کی زندگی میں حامد فوت ہو جائے تو زید اس کے مال کا حقدار ہو جائے۔

اور یہ بھی کہ اگر زید کی زندگی میں عمر بھی فوت ہو جائے تو زید کی موت پر حامد و رشید دونوں اس کے مال کے حقدار ہو جاتے ہیں۔



کیا مورودی صاحب بتائیں گے کہ

- (۱) حامد اور زید کے درمیان کوٹا واسطہ تھا جس کی رو سے زید، حامد کے مال میں حقدار بن گیا؟ اور  
(۲) زید کی زندگی میں عمر کے مر جانے کی صورت میں، وہ کوٹا واسطہ تھا جس کی رو سے حامد اور رشید دونوں یتیم پوتے زید کے مال کے وارث قرار پائے؟

یہ یتیمی مورودی صاحب کی دلیل با حیرت ہے کہ انھیں (قرآن تو ایک طرف) فن وراثت کے ابتدائی اصولوں تک سے بھی واقفیت نہیں۔ مورودی صاحب نے یتیم پوتے کے ساتھ بیوہ بہو کی مثال پیش کر کے اس شبہ کو اور بھی قوی کر دیا ہے کہ انھیں فی الواقعہ قانون وراثت کے مبادیات تک کا بھی علم نہیں۔ البتہ اس میں شبہ نہیں کہ اس مثال سے عوام اس کے قائل ضرور ہونگے ہوں گے کہ مورودی صاحب کی دلیل بڑی وزنی ہے۔ کیونکہ جب بکر کی بیوہ زید کے مال سے حصہ نہیں پاسکتی تو بکر کا بیٹا (حامد) کس طرح حصہ لے گا؟ قرآن کی رو سے رشتہ داروں کی دو قسمیں ہیں (اور یہ تقسیم ایسی کھلی ہے کہ ہر شخص اسے تسلیم کرے گا)۔ ایک نسبی رشتہ دار یعنی وہ جو اشتراک نسب کی بنا پر رشتہ دار ہوں۔ مثلاً پاپا، دادا، پردادا وغیرہ اور نیچے کی طرف بیٹا، پوتا، پرپوتا وغیرہ یا بھائی بہن۔

دوسری قسم عقدی رشتے کی ہے جس میں میاں بیوی شامل ہیں۔ میاں بیوی کا رشتہ صرف نکاح کے عہد و پیمان سے ہوتا ہے، اشتراک نسب کی بنا پر نہیں ہوتا۔ اس لئے میاں بیوی کا وارث ہوتا ہے اور بیوی میاں کی۔ بکر کی بیوہ، زید سے نہ تو نسبی رشتے میں ہے نہ اس کے عقد میں آئی ہے۔ پھر وہ زید کے مال میں کس طرح وارث ہو سکتی ہے؟ وہ اپنے شوہر کے مرنے پر اس کے ترکہ سے وراثت پاسکتی ہے۔ زید سے اس کا وراثتی تعلق ہی نہیں۔ نسب کا رشتہ مستقل رشتہ ہوتا ہے لیکن عقدی رشتہ، صرف عہد و پیمان تک رہتا ہے۔ بیٹا، بیٹا ہی رہتا ہے خواہ اس کا باپ زندہ ہو یا مر چکا ہو۔ لیکن اگر بیوی سے عقد نکاح ٹوڑ دیا جائے (یعنی طلاق دیدی جائے) تو اس سے کوئی رشتہ باقی نہیں رہتا۔ دادا اور پوتا نسبی رشتے دار ہیں۔ بکر زندہ ہے تو مر گیا ہے تو، حامد بہر حال زید کا پوتا ہے۔ بہو اور خسر کا یہ رشتہ نہیں ہوتا۔ اس لئے بہو اور خسر کی مثال سے دادا اور پوتے پر دلیل لانا یکسر غلط ہے۔

اب آگے بڑھے۔ مورودی صاحب کا یہ سوال سب سے غلط ہے کہ کوئی شخص کسی واسطے سے متوفی کے مال میں حقدار ہوتا ہے، مثلاً (نقشے میں دیکھئے) زید کی موت پر (مورودی صاحب کے پیش کردہ مسلک کے مطابق) عمر کو زید کے ترکہ سے ایک ہزار روپیہ ملا۔ رشید کا اس ہزار روپیہ میں ایک پائی کا بھی حصہ نہیں۔ عمر کے مرنے پر رشید، عمر کے مال کا حقدار ہو گا اگر عمر نے اپنی زندگی میں وہ ہزار روپیہ خرچ کر دیا جو اسے زید کے ترکہ میں ملا تھا تو رشید کے حصے میں اس ہزار روپیہ میں سے پھر بھی کچھ نہیں آئے گا۔ لہذا یہ اصول ہی غلط ہے کہ رشید عمر کے واسطے سے زید کے مال میں حقدار ہوتا ہے اصول اس کے برعکس ہے۔ یعنی یہ کہ کوئی شخص واسطے کی موجودگی میں کسی کے مال میں حقدار نہیں ہوتا۔ اس اصول کی وضاحت ذرا آگے چل کر آئے گی جہاں واسطے کی بجائے حجب کا لفظ استعمال کیا جائے گا جو اس فن کی صحیح اصطلاح ہے۔

قرآنی احکام وراثت میں ہے کہ

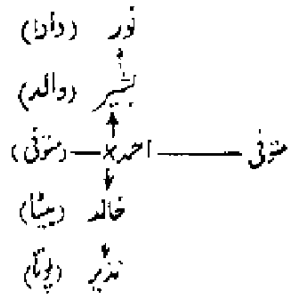
(۱) للرجال نصيب مما ترك الوالدان . . . . . ۲

(۲) یوصیکما اللہ فی اولادکم . . . . . ۳

یعنی "اولاد اپنے والدین کے ترکہ سے حصہ پاتی ہے۔ یہ حصہ خود خدائے مقرر کردہ ہے۔"

ہم اسے ماں "اولاد" کے معنی عام طور پر صرف بیٹا، بیٹی کے جلتے ہیں اور والدین کے معنی صرف ماں باپ۔ لیکن ان الفاظ کے معنی وسیع ہیں۔ والد میں بیٹا اور بیٹی کی اولاد در اولاد (پوتا، پرپوتا وغیرہ) سب شامل ہوتے ہیں۔ اسی طرح والدہ میں باپ اور باپ کے والد در والد (دادا، پردادا وغیرہ) سب شامل ہوتے ہیں۔ اس اصول کو فقہ میں بھی تسلیم کیا گیا ہے کہ اولاد میں بیٹے تک اور والدین اور پرنسک سب شامل ہوتے ہیں۔

یہاں سے دوسرا سوال پیدا ہو۔ مثلاً ایک شخص مر گیا۔ اس کا باپ، دادا، پردادا بھی موجود ہیں اور بیٹا، پوتا، پرپوتا بھی۔ قرآن نے باپ کا حصہ بھی مقرر کیا ہے اور بیٹے کا بھی۔ لیکن جب "والد" کے اندر اور پرنسک (دادا، پردادا) شامل ہیں اور "ولد" کے اندر بیٹے تک (پوتا، پرپوتا) تو پھر ترکہ کی تقسیم کس طرح ہو؟ اس کیلئے قرآنی اصول اقرب کا ہے۔ اقرب کے معنی ہیں وہ شخص جس کے اور میت کے درمیان کوئی اور "وجود نہ ہو" مثلاً



متنی (احمد) سے اوپر کی طرف، متنی کا باپ (بشیر) نور و احمد کے درمیان روک (یا پردہ یا حجب) ہے۔ اس لئے احمد، نور کا اقرب نہیں ہے۔ اسی طرح بیٹے کی طرف، خالد (بیٹا) احمد اور نذیر کے درمیان روک ہے۔ اس لئے احمد، نذیر کا اقرب نہیں ہے۔ اس صورت میں احمد کے ترکہ میں اوپر کی طرف بشیر اور بیٹے کی طرف خالد حقدار ہوں گے۔ لیکن اگر احمد کی وفات کے وقت بشیر زندہ نہ ہو۔ تو احمد، نور کا اقرب ہو جائیگا اور جو حصہ بشیر کا تھا وہی حصہ نور کا ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر احمد کی وفات کے وقت خالد زندہ نہ ہو تو احمد، نذیر کا اقرب ہو جائیگا۔ اس لئے جو حصہ خالد کا تھا وہی حصہ نذیر کا ہو جائے گا۔

اب پھر صفحہ ۷۴ کے نقشے کو دیکھیے۔ زید کی وفات کے وقت ایک طرف رشید اور زید کے درمیان عمر کی روک موجود ہے اس لئے زید کے ترکہ میں عمر کی موجودگی میں رشید حصہ دار نہیں ہو سکتا۔ لیکن دوسری طرف خالد اور زید کے درمیان کوئی روک نہیں (جو روک تھی۔ بیٹا بکر۔ وہ پہلے ہی اٹھ چکا ہے) اس لئے خالد، زید کے ترکہ میں حقدار ہے اور قرآن نے (ایسی صورت میں) جو حصہ والد کے لئے مقرر کیا

وہ اسے ملے گا۔ اسی طرح حامد کی موت کی صورت میں حامد کے مال سے زید کو وہ حصہ ملے گا جو قرآن نے والد کے لئے مقرر کیا ہے۔ کیونکہ اب علما و مذہب کے درمیان کوئی روک نہیں۔ (روک۔ بکر۔ سیٹھ اٹھ چکی ہے)۔ اسی طرح اگر عمر بھی زید کی زندگی میں مر چکا ہوتا تو زید زید کے مال سے اپنا حصہ لیتا کیونکہ اس صورت میں رشید و زید کے درمیان کوئی روک نہ ہوتی۔  
اس سے واضح ہے کہ

(۱) والدین اور اولاد کے جو حصے قرآن نے مقرر کئے ہیں وہ صرف مال باپ اور بیٹی بیٹے کے حصے نہیں بلکہ اوپر تک اور نیچے تک مسلسل جاتے ہیں۔

(۲) حصہ دار کو ملتا ہے جس کے اور متوفی کے درمیان کوئی عجاب (روک) نہ ہو۔ جب تک اٹھ جائیگی تو حصہ مل جائیگا۔  
اس سے آپ نے دیکھ لیا کہ مودودی صاحب کا اہول کس طرح قرآنی اہول کی نقیض ہے۔ اس سے آپ نے یہ بھی دیکھ لیا کہ بیوہ کو خسر کے مال سے کیوں حصہ نہیں ملتا۔ اس لئے کہ خسر کے مال میں بیوہ کا حصہ قرآن نے مقرر ہی نہیں کیا۔ اس لئے اس کے شوہر کی موجودگی یا اس کی وفات اس سوال پر اثر انداز ہی نہیں ہوتی۔

مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ تم زید کے مرنے پر اس کے فوت شدہ بیٹے، بکر کا حصہ نکال کر حامد کو دیتے ہو، اور یہ غلط ہے۔  
لیکن ہم پوچھتے ہیں کہ بکر کا حصہ نکالنا کون ہے؟ (حصہ صرف اس کا ہوتا ہے جو متوفی کی وفات کے وقت زندہ موجود ہو۔  
مردوں کے حصے کوئی نہیں نکالتا)۔ قرآن کی رو سے حامد اپنے دادا (زید) کے ترکے میں حصہ دار ہے اس لئے حامد کو خوراس کا حصہ ملتا ہے۔  
نہ کہ اس کے متوفی باپ (بکر) کا حصہ۔ اگر بکر کا حصہ نکلتا تو اس کی بیوہ کو بھی کچھ مل جاتا۔ لیکن جب بکر کا حصہ ہی نہیں تو بیوہ یا بکر کے اور والدین کو کیا ملے گا؟ پھر سن رکھئے کہ حامد کو برہ راستہ (زید کے ترکے سے) اپنا حصہ ملتا ہے نہ کہ اپنے متوفی باپ (بکر) کا حصہ۔  
ان نصیحتات کے بعد آپ خود ہی اندازہ کر لیجئے کہ ہمارے ملا کا یہ مذہب کہ یتیم پوتا، اپنے دادا کی میراث سے حصہ نہیں پاسکتا، کس طرح قرآن کی کھلی ہوئی مخالفت ہے اور ملا کے اس مسلک کی تائید میں مودودی صاحب کے دلائل کی حیثیت کیا ہے؟

مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ رہا یتیم کا سوال تو شریعت کی رو سے اس کے چچا اس کے دلی ہونے میں اور ان پر اس کا حق ہے کہ وہ اس کی پرورش کا انتظام کریں۔ یعنی قرآن نے اس یتیم کا جو حصہ مقرر کیا ہے اس سے اسے محروم کر دیا جائے (اور وہ حصہ اس کے چچا کو دلایا جائے) اور پھر اس محروم و یتیم کو خیرات کے ٹکڑوں پر زندگی بسر کرنے کیلئے مجبور کروا جائے۔ دوسری طرف اس کے چچا کو اس کی جائیداد کا مالک بنا کر اس سے اپیل کی جائے کہ اس یتیم کی پرورش کرو۔ اشر نہیں اس کی جزائے خیر دیگا۔ قرآن میں یہودیوں کے متعلق آیا ہے کہ وہ پہلے اپنے بھائیوں کو دشمن کے حوالے کر دیتے تھے اور پھر انہیں فدیہ دیکر چڑھاتے تھے تاکہ اس سے ثواب حاصل ہو۔ اسی قسم کا انتظام یہ حضرات یتیم ہونے کے لئے کرتے ہیں۔

مودودی صاحب نے منہا وصیت کا ذکر بھی کیلئے۔ اس سلسلہ میں لکھتے ہیں کہ ”ہم حصہ مال کی حد تک وصیت کو سکھاتے ہیں۔“

یہ چیز بھی قرآن کریم کی کھلی ہوئی مخالفت ہے۔ قرآن نے وصیت کا پورا پورا حق دیا ہے اور کہیں یہ نہیں لکھا کہ وصیت صرف پلہ حصہ مال میں ہو سکتی ہے۔ اللہ نے وصیت کے حکم میں کہیں یہ نہیں کہا کہ وصیت صرف پلہ حصہ میں ہو سکتی ہے۔ لیکن ملا کہتا ہے کہ نہیں! تم وصیت صرف پلہ حصہ تک کر سکتے ہو۔ یعنی (معاذ اللہ) خدا کو اتنی بات بھی نہیں کہنی آتی تھی کہ وصیت پلہ حصہ میں کی جا سکتی ہے۔ وہ اس کیلئے بھی روایات کا حرج ہو گیا۔ یہ ہے ملا کا روایاتی مذہب!!

جب ہم کہا کرتے ہیں کہ ملا کا مذہب بالکل فواد ہمدانی سے اسے کچھ تعلق نہیں تو بعض (ذاواقف) حضرات کو اس سے بڑی حیرت ہوتی ہے اور وہ اسے صحیح تسلیم کرنے کے لئے آمادہ نہیں ہوتے۔ اب آپ صرف اس ایک مسئلہ میں دیکھ لیجئے (یعنی یتیم پوتے کی وراثت کے مسئلے میں) کہ قرآن کا حکم کیا ہے اور ملا کا مذہب کیا! اس کے بعد آپ خود سوچ لیجئے کہ جس چیز کو ملا "نظام شریعت" کہہ کر پکارتا ہے اسے قرآن سے کس قدر تعلق ہو گا! ہزار برس سے ملا اپنے اس غیر قرآنی مذہب کو لئے ہوئے آ رہا ہے۔ معلوم اس سے کس قدر یتیم پوتے، محروم اللہ رت ہو کر تباہ و برباد ہوئے ہوں گے۔ ہماری مدینہ نبی کد اب یہی غلط مذہب، ملک کا قانون بن گیا ہے۔ معلوم اب کس قدر مظلوم یتیم ہوں گے جو ملا کی اس کندھری سے ذبح ہو چکے ہوں گے اور آئندہ ذبح ہوں گے۔

بات تو اتنی ہی ہے جسے ہم ادھر لکھ چکے ہیں لیکن مسئلہ کی مزید وضاحت کے لئے ہم اس مضمون کو بھی دہرا دینا چاہتے ہیں جو اس سے قبل طلوع اسلام (بابت جون ۱۹۹۸ء) میں شائع ہو چکا ہے۔ وہ ہوندا۔

**یتیم پوتے کا حصہ** | کچھ عرصہ سے ہمارے پاس قرآن کریم کے قانون وراثت سے متعلق بہت سے استفسارات پہنچ رہے ہیں۔ ان میں سب سے نمایاں سوال یہ پوچھا جا رہا ہے کہ ہمارا مروجہ فقہی قانون جس کی رو سے یتیم پوتے کو داد لکے ترکہ سے محروم کر دیا جاتا ہے قرآن کی رو سے کیسا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ قرآن کریم نے اپنی چار مختصر سی آیات میں پورے کا پورا قانون وراثت جس حسن و خوبی اور جامعیت و اکیلیت کے ساتھ بیان کر دیا ہے، جب نگاہ بصیرت اس پر نظر کرتی ہے تو انسان قرآن کے اس اعجاز پر حیرت منہ نہ لگا سکتا ہے۔ لیکن جب اس کی نگاہ اس قانون پر پڑتی ہے جو ہمارے فقہان نے مرتب کیا ہے اور جو ہزار سال سے

لے لے کہا جا سکتا ہے کہ جب قرآن میں وراثت کے حصے مقرر ہو چکے ہیں تو پھر وصیت کا سوال کیسے پیدا ہو سکتا ہے۔ سو قرآن نے وراثت کے احکام کے ساتھ ہی یہ بھی کہا ہے (اور اسے بار بار دہرایا ہے کہ) یہ حصہ وصیت پوری کرنے اور قرعہ انداز کرنے کے بعد عمل میں آئیں گے۔ (من بعد وصیۃ یوصی بہا اودین)۔ یعنی وصیت کا پورا پورا حق حاصل ہے۔ لیکن اگر ایسا ہو کہ پورا مال وصیت سے (COVER) نہ ہوتا ہو۔ یا ایسی صورت پیدا ہو جائے کہ انسان وصیت نہیں کر پایا اور اس کی موت واقع ہو گئی تو پھر تقسیم مال قرآنی حصوں کے مطابق ہوگی۔ یہ قانون کس قدر انسانیہ کے تقاضوں کے عین مطابق ہے اس کے متعلق کسی اور وقت لکھا جائے گا۔

مسلمانوں میں مروج چلا آ رہا ہے تو وہ درجہ حیرت میں ڈوب جاتا ہے کہ یہ کس قسم کا قانون ہے! اس مروجہ قانون میں نہ صرف یہ کہ باہمہرگز متضاد شقیں موجود ہیں بلکہ اس میں قرآنی اصولوں کی صریح مخالفت بھی ہے جنہیں قرآن وارث قرار دیتا ہے یہ قانون انہیں وراثت سے محروم کر دیتا ہے۔ قرآن ان کے لئے کچھ حصہ مقرر کرتا ہے یہ قانون اس کے خلاف کچھ اور ہی دیتا ہے۔ کہیں ایک ہی درجہ کے دو رشتہ داروں میں ایک وارث قرار پا جاتا ہے دوسرا محروم رہ جاتا ہے اور سب سے بڑی افسوسناک صورت یہ کہ اس قانون کی رو سے یہ تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ (معاذ اللہ) خدا چوتھی جماعت کے بچوں جتنا بھی حساب نہیں جانتا اس اصول کو ایک کچھ بھی جانتا ہے کہ جب کسی چیز کو مختلف حصوں میں تقسیم کیا جائے تو تمام حصوں کی حاصل جمع ایک (۱) آتی چاہئے۔ اگر حاصل جمع ایک نہیں آتی تو ریاضی کے ابتدائی قاعدے کی رو سے یہ تقسیم غلط ہے۔ مثلاً  $(\frac{1}{2} + \frac{1}{3} + \frac{1}{6}) = 1$  یہ تقسیم درست ہے۔ لیکن  $(\frac{1}{2} + \frac{1}{3} + \frac{1}{4}) \neq 1$  یہ تقسیم غلط ہے کیونکہ ان حصوں کا مجموعہ (۱) نہیں بلکہ  $(\frac{13}{12})$  ہے۔

یہ ہے بہر حال وہ قانون وراثت جسے ہم بڑے فخر سے دینکے سامنے پیش کرتے ہیں اور نہیں سوچتے کہ اس سے ہم ایک طرف اللہ تعالیٰ کے متعلق کیا تصور پیش کرتے ہیں اور دوسری طرف کس طرح علمی دنیا میں اپنے آپ کو احمق کہہ دیتے ہیں لیکن مسلمانوں کو اس کی غرض کہ ان کے کسی عمل سے خدا کے متعلق کیا تصور پیش ہوتا ہے اور دنیائے علم و بصیرت میں ان کی پوزیشن کیا رہ جاتی ہے۔ انہیں تو صرف یہ دکھانا ہے کہ جو کچھ ہونا چاہا آ رہا ہے اس کی طرح ہونا چاہئے اور جو شخص اس کے خلاف ذرا سی آواز بلند کرے انہیں کہے کہ آؤ ہم اپنی روش کو اللہ کی کتاب کے مطابق کریں اس کے پیچھے ہٹ دھوکہ پڑ جائے۔

اس مختصر سی مہدی سے آپ نے اندازہ لگا لیا ہو گا کہ ہمارا مروجہ قانون وراثت پورے کاپیڑا ایسا ہے کہ قرآن کی روشنی میں اس کا جائز لیا جانا وراثت کی جگہ اس قانون کو رائج کیا جائے جو خدا نے ہمارے لئے متعین کیا ہے۔ اس وقت ہم اس قانون کے اس ایک گوشے کو سامنے لائیں گے جس کے متعلق نمایاں طور پر استفسارات موصول ہوئے ہیں یعنی تیمم پستے کی وراثت کا سوال۔

قانون وراثت چونکہ ایک فنی (Technical) مسئلہ ہے اسلئے اسے سمجھنے کیلئے ذرا وقت نظر کی ضرورت ہوگی۔ ہم کوشش کریں گے کہ اس کی فنی اصطلاحات سے بچ کر عام فہم اور سلیس انداز میں اسے پیش کریں لیکن اس کے باوجود آپ کے لئے ضروری ہو گا کہ آپ اسے پوہنی درواں نہ پڑھتے جائیں بلکہ ایک ایک ٹکڑے کو سمجھ کر آگے بڑھیں۔ و ما توفیقی الا باللہ العلی العظیم۔

سب سے پہلے یہ دیکھئے کہ اصل مسئلہ ہے کیا۔ یہ اس طرح سے سمجھیں آجائے گا۔

بکر (زید کی زندگی میں فوت ہو گیا)      زید  
عمر (زید کی وفات کے وقت زندہ ہے)      خالد (زید ہے)

خالد اور خالد دونوں زید کے حقیقی پوتے ہیں۔ خالد تیمم ہے۔ خالد کا باپ زندہ ہے۔ زید کی وفات پر اس کی جائیداد کی تقسیم کا سوال پیش آتا ہے

ہمارا فقہی قانون عدالت کہتا ہے کہ اس جائداد میں خالدا (جو یتیم ہے) کچھ حصہ نہیں پائے گا۔ جائیداد عمر کو ملے گی اور اس کی وساطت سے اس کے بیٹے حاکم کو۔ اگر حصہ عقل عاقل کی رو سے بھی دیکھا جائے تو یہ فیصد سراسر انصافی پر مبنی دکھائی دیگا۔ خالدا یتیم ہے۔ اس کے سر پر باپ کا سایہ نہیں۔ لیکن یہی اس کا جرم قرار دیر یا جانتا ہے اور اس طرح اسے اپنے باپ دادا کے ترکہ سے محروم کر دیا جاتا ہے۔ اگر اس کا باپ زندہ ہوتا تو وہ برابر کا حصہ لیتا۔ وہ مر چکا ہے اس لئے اب خالدا کو کچھ نہیں مل سکتا۔ اس کا چچا جائیداد کا وارث ہوگا۔

اب آئیے اس حرف کہ ہمارے فقہاء اس کے لئے دلائل کیا پیش کرتے ہیں۔ اس باب میں ان کی دو دلیلیں اہم ہیں۔  
 (۱) وہ کہتے ہیں کہ جو شخص مرنے والے کے ساتھ کسی دوسرے شخص کے واسطے سے رشتہ رکھتا ہے تو وہ شخص اس واسطے کی موجودگی میں ترکہ نہیں پکٹتا یعنی خالدا کا رشتہ اپنے دادا زید کے ساتھ اپنے والد بکر کے واسطے سے براہ راست نہیں۔

نہیں کہ ہے۔ لیکن ہم کہتے ہیں کہ بکر تو مر چکا ہے اس لئے اب خالدا اپنے محروم باپ کا قائم مقام ہے اور اس کے دادا زید کے درمیان کوئی واسطہ نہیں ہے۔ اس کا چچا (عمر) درمیان میں واسطہ نہیں بن سکتا اس لئے کہ خالدا کا اپنے دادا سے رشتہ اپنے چچا عمر کے واسطے سے نہیں ہے، اپنے باپ کے واسطے تھا اور یہ واسطہ اب درمیان سے نکل چکا ہے۔

اس مقام پر یہ معلوم کرنا ناہنجی سے خالی نہیں ہوگا کہ ہمارے فقہاء خود اپنے وضع کردہ اصول پر بھی قائم نہیں رہتے۔ وہ خالدا کو اپنے دادا (زید) کی وراثت سے تو محروم کرتے ہیں لیکن اگر زید کی زندگی میں خالدا مر جائے تو اس کی جائیداد زید کو دیریتے ہیں۔ یعنی داد تو یتیم پوتے کا براہ راست رشتہ دار ہوتا ہے لیکن وہی پوتا اپنے دادا کا براہ راست رشتہ دار نہیں ہوتا۔

اب ان کا دوسرا اصول لیجئے۔ دراصل یہ دوسرا اصول ہی وہ محکم اصول قرار دیا جاتا ہے جس کی رو سے یتیم پوتا، وراثت سے محروم کر دیا جاتا ہے یہ اصول ہے۔

الا قریب فال اقرب یعنی قریب کے رشتہ دار کے ہوتے ہوئے بعید کا رشتہ دار محروم رہتا ہے۔  
 دادا اور پوتے والی مثال میں چونکہ عمر (زید) کا بیٹا ہونے کی جہت سے زید کا قریب کا رشتہ دار ہے اس لئے خالدا (جو پوتا ہونے کی جہت سے زید کا بعید کا رشتہ دار ہے) عمر کی موجودگی میں محروم نہ جائے گا۔

زید  
 بکر (قریب کا رشتہ دار) ————— عمر (قریب کا رشتہ دار)  
 خالدا (عمر کی موجودگی میں زید کا بعید کا رشتہ دار)

اول نو یہ سن لیجئے کہ ہمارے فقہاء خود اپنے اس اصول پر بھی قائم نہیں رہتے۔ اصول یہ ہے کہ قریب کے رشتہ دار کی موجودگی میں بعید کا رشتہ دار محروم رہ جاتا ہے۔  
 شہر رشید کا انتقال ہو گیا۔ اس کا دادا بھی موجود ہے اور بیٹا بھی۔ ظاہر ہے کہ بیٹا قریب کا رشتہ دار ہے اور دادا بعید کا۔ لہذا اس کے بیٹے

کی موجودگی میں اس کے دادا کو کچھ نہیں ملنا چاہئے۔ لیکن ہمارے فقہاء دادا کو حصہ دیتے ہیں اور اس طرح خود اپنا قائم کردہ اصول بھی قائم نہیں رہتے دیتے۔

اب آئیے اس اصول کی طرف۔ اس اصول کو اس آیت سے مستنبط کیا جاتا ہے۔

للرجال نصيب مما ترك الوالدان والاقربون وللنساء نصيب مما ترك الوالدان والاقربون  
مما قل منه او اكثر نصيبا مفر وضار ہے

مردوں کو حصہ ملے گا اس میں سے جو والدین اور اقربانے چھوڑا ہے اور عورتوں کو حصہ ملے گا اس میں سے جو والدین اور اقربانے چھوڑا ہے خواہ ترکہ چھوڑا ہو یا بہت۔ ایک مہینہ حصہ (جو بعد میں بیان کیا گیا ہے)

یہ آیت میراث کے قانون کی تہدید ہے۔ ہم اس وقت اس عظیم اصول کی تشریح میں نہیں جانا چاہتے جو اس قانون میں بیان کیا گیا ہے۔ نہ ہی اس میں کہ جب والدین خود اقربا میں شامل ہیں تو ان کا ملگ ذکر کیوں کیا گیا۔ یہ نکات اپنے مقام پر سامنے آئیں گے۔ اس وقت صرف نقطہ زیر نظر مکرر دہنا چاہئے۔ آیت میں اقربوں آیا ہے جس سے مطلب یہ ہے کہ چونکہ رشتہ دار قرابت کے لحاظ سے بہت سے قریب اور بعید ہوتے ہیں، مثلاً والدین، اولاد، اولاد کی اولاد، بھائی، بہن، چچا، بھوپھی وغیرہ۔ اور یہ ممکن نہیں کہ سب کے سب خواہ قریب ہوں یا بعید ایک ساتھ وراثت ہوں، اس لئے وراثت کا مدار قرابت پر ہے۔ یعنی میت کے ترکہ میں سے اسی کو حصہ ملے گا جس کا وہ (محرور) اقرب ہو گا۔ قرآن نے یہ کہا ہے کہ اقربا جو چھوڑ کر مرے اس میں سے مردوں اور عورتوں کو حصہ ملے گا۔ یہ نہیں کہا کہ میت کے اقربین کو حصہ ملے گا۔ یہ فرق بڑا نازک ہے اور اس کو نظر انداز کر دینے سے تدوین فقہ کے وقت یہ اصول بنایا گیا کہ میت کا قریبی رشتہ دار اپنے سے دور کے رشتہ دار کو محروم کر دیتا ہے اور اس اصول کی بنا پر تقسیم پونے کو، مرنے والے کے بیٹے کی موجودگی میں وراثت سے محروم کر دیا

یہ فرق چونکہ بڑا نازک ہے اس لئے اسے اور وضاحت سے سمجھنے کی ضرورت ہے۔ قرآن نے کہا ہے کہ تمہارے اقرب جو چھوڑ کر مرے اس کی تقسیم دیں ہوگی۔ یعنی دیکھنا یہ ہو گا کہ مرنے والا اپنے زندہ رشتہ داروں میں سے کس کس کا اقرب تھا۔ اقرب کا مطلب یہ ہے کہ اس میں اور میت میں کوئی درمیانی واسطہ موجود نہ ہو۔ یہ مطلب نہیں کہ زندہ رشتہ داروں میں سے جو میت کا سب سے قریبی ہو اس کو حصہ ملے گا، جو اس سے دور کا رشتہ دار ہو سے حصہ نہیں ملے گا۔ ہر اقرب کو حصہ ملے گا۔ یعنی ہر اس رشتہ دار کو جس کے اور میت کے درمیان کوئی واسطہ موجود نہ ہو۔ مثلاً

- سعد ————— کریم کا دادا زندہ ہے۔
- رحیم ————— کریم کا والد فوت ہو چکا ہے۔
- کریم ————— اس کی وفات ہوئی ہے۔
- رشید ————— کریم کا بیٹا زندہ ہے۔

کریم کا قریب ترین رشتہ دار رشید ہے (بیٹا جو بلا واسطہ رشتہ دار ہے)۔ سعید و کریم کا دادا (کریم کا بالواسطہ رشتہ دار ہے۔ اگر یہ اصول مان لیا جائے کہ قریب ترین کی موجودگی میں اس سے بعید رشتہ دار محروم ہو جاتا ہے نزدیک کی موجودگی میں سعید کو محروم ہو جانا چاہئے۔ لیکن ایسا نہیں ہوتا۔ رحم کی وفات کے بعد سعید اور رشید دونوں کریم کے اقرب ہو گئے۔ اور ہر کی طرف کریم و رشید کے درمیان کوئی واسطہ نہیں رہا۔ اور نیچے کی طرف کریم اور رشید کے درمیان کوئی واسطہ نہیں۔ لہذا اقرب کے معنی ہوئے وہ رشتہ دار جس کے اور متوفی کے درمیان متوفی کی وفات کے وقت کوئی واسطہ موجود نہ ہو۔ یہ صورت یہ ہے تو پھر پہلی مثال کو سامنے لائیے۔

زید

بکر (وفات پا چکا ہے)      عمر (زنده ہے)  
خالد (زنده ہے)      حامد (زنده ہے)

جس طرح اوپر کی مثال میں رحم کی وفات سے سعید اور کریم اقرب (براہ راست رشتہ دار) ہو گئے تھے اسی طرح بکر کی وفات سے زید اور خالد اقرب (براہ راست رشتہ دار) ہو گئے ہیں۔ اور براہ راست رشتہ دار (اقرب) وارث ہوتا ہے۔ لہذا خالد کو زید کے ترکہ میں حصہ ملے گا۔ حامد کو نہیں ملے گا، کیونکہ اس کے اور زید کے درمیان عمر موجود ہے۔ اگر عمر بھی فوت ہو چکا ہوتا تو پھر خالد کی طرح حامد کو بھی حصہ مل جاتا۔

وراثت کے قانون میں ایک چیز کو ہمیشہ سامنے رکھنا چاہئے اور وہ ہے قائم مقامی۔ باپ کی وفات سے بیٹا اس کا قائم مقام ہو جاتا ہے۔ بکر کی وفات سے خالد نے اس کی جگہ لے لی ہے۔ وراثت کا سارا دوا و دار قائم مقامی پر ہے۔ درمیانی واسطہ اٹھ جانے سے بعید کا رشتہ دار درمیانی واسطہ کا قائم مقام اور اس طرح میت سے اقرب ہو جاتا ہے۔ اور قرآن کے حکم کے مطابق مرنے والا (مورث) جن لوگوں کا اقرب ہو گا وہ لوگ وراثت پائیں گے۔ فقہانے اقرب کا استعمال ورثہ (زندہ رشتہ داروں) کے لئے کیا جس سے میت سی غلطیوں میں پڑ گئے۔ قرآن کے بیان کردہ احوال کے بعد ہم کو صرف یہ متعین کرنا تھا کہ میت کس کس کا اقرب ہوتا ہے۔ اس کے سوا اور کسی قاعدہ بنانے کی ضرورت ہی نہ تھی۔ فقہ نے لفظ اقرب کی نسبت بھی غلطی کی اور پھر جو قواعد اس پر منضوع کئے ان پر عمل کرنا ناممکن ہو گیا جس کی وجہ سے کہیں خود اپنے بنائے ہوئے قواعد کے خلاف چل سکے اور کہیں قرآن کے بھی خلاف۔

اس سے یہ مراد نہیں کہ ہمارے فقہاء رحمہم اللہ سے دانستہ ایسا کیا۔ ہر انسان کے تفقہ میں غلطی کا امکان ہے۔ اس لئے قصداً ان کا نہیں اصل قصور ہے اس نہایت کا جس کی سوسے یہ عقیدہ بنایا گیا کہ اسلاف میں سے جو کچھ کسی نے کہہ دیا ہے وہ منزل من اللہ کی طرح تنقید کی حد سے بالا ہے اس لئے اس کے متعلق کسی پس آئند کا سوچنا بہت بڑا گناہ ہے۔ جس اپنے اسلاف کی فکر کے نتائج پر آنکھیں بند کر کے چلتے جانا چاہئے۔ یہی اسلاف پرستی اس قوم کو کسے ڈوبی۔ اسی ایک مسئلہ وراثت کو سمجھئے۔ قرآن نے وصیت کا حکم دیکر انفرادی مصالح کی حفاظت کا پورا پورا سامان کر دیا تھا۔ فقہ اور طبایع نے وصیت کو منوع قرار دیکر ان تمام مصالح کو ختم کر دیا جس سے عجیب عجیب قسم کی الجھنیں پیدا ہو گئیں۔ پھر قانون وراثت میں فقہ کی غلطیوں نے قرآنی قانون کو کچھ سے کچھ بنادیا جس سے کروڑوں



جائز وراثت اپنے آبا و اجداد کی جائیدادوں سے محروم ہو گئے۔ اگر اسلاف پرستی نہ ہوتی تو ایک ایک کی اجتہادی غلطی کی گرفت دو سرا کر لیتا اور اس طرح اس کے نقصانات آگے نہ بڑھتے۔ اس ایک مثال سے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ قانون اسلامی کا مدار قرآن پر ہونا چاہئے تو اس سے کیا مراد ہوتی ہے۔ آپ اندازہ فرمائیے کہ اگر ہم نے اس فیصلہ کے بعد کہ ہماری حکومت کا آئین اسلامی ہونا چاہئے، آئین و قانون سازی کا کام ان کے سپرد کر دیا جن کا عقیدہ ہے کہ فقہ اور روایات میں جو کچھ لکھا چلا آ رہا ہے وہ وحی منزل کی طرح منبر عن الخطاء ہے اور ہمیں اس پر تنقید کا کوئی حق نہیں، تو ان کا وضع کردہ آئین و قانون کس حد تک قرآنی ہو سکتا ہے؟ قرآنی آئین و شریعت صرف قرآن سے اخذ کیا جاسکتا ہے۔ جب ہم قرآن سے باہر جائیں گے تو قدم قدم پر ٹھوکریں کھائیں گے۔

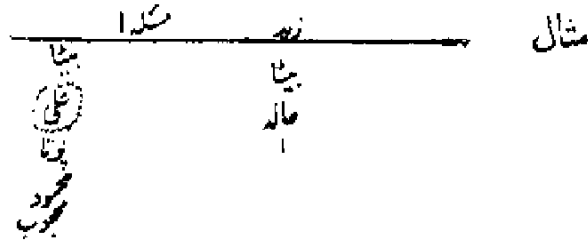
وَفِيهَا بَصَائِرُ لِلنَّاسِ

# محبوب الارث

(علامہ اعظم جبراجوری مدظلہ العالی)

[علامہ اعظم جبراجوری نے یہ مضمون ۱۹۱۶ء میں لکھا تھا جب وہ ہنوز حدیث اور فقہ کو بھی دین سمجھتے تھے۔ یہ مضمون پہلے رسالہ مسارف اعظم گڑھ میں سن ۱۳۳۵ھ میں شائع ہوا اور اس کے بعد الگ رسالہ کی شکل میں۔ چونکہ تیم پوتے کی وراثت کا مسئلہ ایک علمی اہمیت رکھتا ہے اس لئے ہم نے مناسب سمجھا ہے کہ اس مضمون کو درج اس وقت نمایاں ہو یا تمام شائع کر دیں تاکہ اس مسئلہ کے تمام گوشے نکھر کر سامنے آجائیں۔ طلوع اسلام؟]

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين وعلى جميع المسلمين الى يوم الدين. اما بعد  
اسلامی فقہ قرائن میں ایک مسئلہ محبوب الارث کا ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ جو بیٹا باپ کی زندگی میں اپنے بچوں کو چھوڑ کر مر جاتا ہے اس کی تیم اور اولاد اپنے دادا کے مرنے پر شریک اس سے کوئی اور بیٹا بھی چھوڑا ہو اس کے ترکہ میں سے حصہ نہیں پاتی۔ مثلاً اگر مورث نے بروقت وفات تک بیٹا اور ایک تیم پوتا چھوڑا تو اس صورت میں سارے ترکہ کا مورث بیٹا ہو گا۔ اور پوتا محبوب الارث یعنی وراثت سے محروم قرار دیا جائے گا۔ صورت یہ ہے۔



یہ حجب صرف اسی صورت میں محدود نہیں ہے بلکہ عصبیات میں عام ہے مثلاً ایک بھائی کی موجودگی میں دوسرے مردہ بھائی کی اولاد یا چچا کے ہونے ہوئے چچا زاد بھائی بہن وغیرہ سب اسی قاعدے سے محبوب ہیں۔

اس مسئلہ کو فقہانے اگرچہ ایک مقرر اور طے شدہ قانون بنا کر فضلی کہہ دیوں میں لکھ دیا ہے لیکن پھر بھی دیکھا جاتا ہے کہ عام طور پر مسلمان اس سے بیزاری ظاہر کرتے ہیں۔ خاص کر جب دوسرے اہل مذاہب اعتراض کرتے ہیں اور قانون اسلام کو پیغمبروں کے خاندان سے خارج کرنے کا الزام دیتے ہیں تو ان کو شرمندہ ہونا پڑتا ہے۔ کوئی معقول جواب نہیں دیکھتے۔

حال میں دو ایک قانون پیشہ اصحاب محبوب پوتے کی وراثت دیکھتے آئے۔ بعضوں نے اس کی حمایت میں اخباروں میں مضامین بھی لکھے، قانون ساز مجلس میں بھی تحریک کی لیکن قدامت پرست جماعت کے مقابلہ میں بہت جلد نفل کی طرح جس نے مجنوں کو بیاہنے کیلئے

بیلی کے قبیلہ پر چڑھائی کی بھی ناکام میدان سے ہٹ گئے اور بیچارہ پوتا کھتا رہ گیا۔

ہم دل میں خوش کہ سبزو تربت ہوا وہ اس ادا سے روئے کہ پلکیں بھی نم نہیں میرے دل میں ابتدا ہی سے جب سے میں نے فن وراثت کی تعلیم پائی یہ مسئلہ برابر کھٹکتا تھا جس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ میرے ایک چھوٹی زاد بھائی حافظ عبداللہ علی مرحوم جن کو بچپن ہی سے میرے ماں باپ نے تربیت اور تعلیم میں میرا ہمدرد بنا رکھا تھا اسی مسئلہ کا شکار تھے شیخ زادگی ہی کے نام سے ان کے والدین انتقال کر گئے تھے۔ لیکن دواؤں تر نہ تھے۔ اور ان کے اور بیٹے بھی تھے۔ بعد میں اگرچہ ان کے نیک دل دادا اسے ان کی وراثت کیلئے باقاعدہ وصیت نامہ لکھوا لیا لیکن برادر مرحوم کی جواں مرگی نے ان سب جھگڑوں کا خاتمہ کر دیا۔

میری تو جیسی زبیلے سے اس مسئلہ کی طرف لگی رہی اور متعدد دلائل سے میری سمجھ میں یہ بات آگئی کہ یہ مسئلہ مفروضہ منشاء اسلام کے خلاف ہے۔ لیکن یہ سوچ کر کہ ممکن ہے میری فہم نے غلطی کی ہو ایک عرصہ دراز تک ہندوستان کے مختلف اہل علم سے جو اس فن سے آشنا تھے اس مسئلہ کے متعلق خط و کتابت کرتا رہا۔ چل گیا اس سے زبانی گفتگو کی۔ یہ سب لوگ میرے دلائل کے جوابات سے قطعاً قاصر رہے جس سے صاف روشن ہو گیا کہ یہ مسئلہ فقہ کی ایک ناقابل قبول غلطی ہے جس کی تقلید کسی طرح روا نہیں۔

اس بنیاد پر مسئلہ میں میں نے اس بحث کو قلب بند کیا اور سالہ معارف اعظم گدھ کے جولائی اور اگست کے دو نمبروں میں شائع کر دیا۔ صحیح الخيال علماء اور قانون پیشہ اصحاب نے جن کورات دن معاملات سے واسطہ پڑتا ہے، میرے ساتھ موافقت کی اور صرف وہ لوگ جو فقہائے سابقین کے مقلد ہیں اس کی مخالفت پر آمادہ ہوئے اور ان کو ہونا بھی چاہئے تھا کیونکہ وہ ان کے دفاتر میں کسی غلطی کے قائل نہیں کہ اس کی تحقیق کریں اور جو قائل بھی ہیں تو اس زمانہ میں اس کی اصلاح ناممکن سمجھتے ہیں۔

محبوب الارث کا مسئلہ کوئی فرضی مسئلہ نہیں ہے بلکہ اکثر مشاہیر میں آتا رہتا ہے۔ میرے پاس چونکہ فرائض کے سوالات بہت آتے ہیں اس وجہ سے اس مسئلہ سے بھی کبھی کبھی واسطہ پڑتا ہے۔

بعض دفعہ تو ایسی دردناک صورت پیش آگئی ہے کہ باپ کے سامنے وہی بیٹا اپنا کوئی معصوم بچہ چھوڑ کر گرہ لہے جو اس کے بیٹوں میں سب سے زیادہ لائق اور خدمتگزار تھا۔ جس نے باپ کی خوب خدمت کی اور اپنی کمائی سے اس کو غنی کر دیا اور دوسرا بیٹا جو موجود ہے وہ نہایت نالائق اور ناکارہ ہے۔ پھر دادا کے مرنے کے بعد وہ یتیم بچہ جو اپنے باپ کے خل عافیت سے پہلے ہی محروم ہو چکا تھا اب اس کی پیدائی ہوئی دولت سے بھی محروم ہو جاتا ہے اور سارا ترکہ وہی ناکارہ اور آوارہ بیٹا لے لیتا ہے۔

میرے ایک دوست جو علی گڑھ میں نامور وکیل ہیں۔ ان کے یہاں ایک عورت چھوٹے چھوٹے چار بچوں کو نہایت خستہ اور مریہ حالت میں لے ہوئے آئی اور رورور کرتی دہ دہ بھری کہانی سنائی کہ سال گذشتہ طاعون میں میرا شوہر مر گیا، اب حالی میں ان بچوں کا دادا بھی گند گیا۔ ان کا ایک چچا ہی ہے جو نہایت نالائق اور آوارہ ہے، اس نے مجھے بچوں سمیت گھر سے نکال دیا، میرا میکہ اس قابل نہیں ہے کہ ان کو لیکر وہاں گزر کر سکوں، آپ وکیل ہیں۔ اللہ کے واسطے میری کچھ مدد فرمائیے تاکہ بچوں کے دادا کی جائیداد میں سے جو بہت بڑی ہے عدالت سے چارہ جوئی کر کے کچھ ان کو دلایئے۔

وکیل صاحب کو وقت تو بہت آئی، لیکن پھر اس کے کیا جواب دے سکتے تھے کہ انہوں نے یہ کہہ کر اس کو اسلامی قانونِ شریعت کی مدد سے کچھ نہیں مل سکتا اس لئے عدالت میں دعویٰ کرنا فضول ہے۔

آخر وہ بیماری باجیتم تران نیم مردہ معصوموں کو لیکر واپس چلی گئی۔

جب اس قسم کی میٹھی آنے والی کوئی صورت نظر پڑتی ہے تو لوگ یہ کوشش کرتے ہیں کہ داد اپنی زندگی میں محبوب اولاد کو کچھ دیر سے کیونکہ چھاؤں سے امید کم ہوتی ہے اور چونکہ فطرت نے اولاد پر شفقت کرنے کا مادہ انسان میں رکھا ہے، اس لئے اکثر حالتوں میں ادا راضی ہو جاتے ہیں اور ان قیموں کا تبرعاً و احساناً اپنے مال میں سے کچھ حصہ دیریتے ہیں۔

لیکن بعض سخت دل ایسے بھی ہوتے ہیں جو صاف صاف کہہ دیتے ہیں کہ صاحب جب ان کو انشہ نے نہیں دیا تو ہم دینے والے کوئی اس وقت معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے قانونِ وراثت کے مکمل ہونے کا دعویٰ جو کیا جاتا ہے وہ کہاں تک بجا ہے کیا ایک بیس و تیسیم بچہ اپنے بزرگوں کی زندگی بھر کی کمائی سے محروم ہو رہا ہے اور کوئی تدبیریں نہیں پڑتی۔

اس لئے کہ ایک طرف تو قانونِ صراثت اس کو محبوب الارث قرار دیتا ہے اور دوسری طرف فقہِ دادا کے اوپر اس کے لئے کوئی حصیت بھی فرض نہیں کرتی۔

اس صورت کو پیش نظر رکھ کر بھی سوچنا چاہئے کہ یہ قانون اس شفقت کے کیا نیک مطابق ہے جو اسلام مسلمانوں میں پیدا کرتی چاہتا ہے اسلام تو سر اسرارِ رحم و مہربانی ہے۔ ہمارے ہادیِ برحق صلی اللہ علیہ وسلم دنیا والوں کیلئے رحمت مآبہ بالخصوص تیسوں اور یکسوں کیلئے شفیق و مہربان سے بڑھ کر تھے، آپ دنیا میں خود تیسیم پیدا ہوئے تھے اور اتنا ہی سے تیسوں سے استغفر رحمت اور لغت رکھنے تھے کہ جب مکہ معظمہ کی گلیوں سے گزرتے تھے تو تیسیم بچے اپنی دولت کچھ کر دوڑ دوڑ کے قدموں سے لپٹ جاتے تھے۔ چنانچہ آپ کے چچائے آپ کی طرح جس جو اشعار کہے تھے ان میں سے ایک شعر یہ تھا۔

و ابیض سیتسقی الخمام بوجهہ شمال الیتامی عصمۃ للاسرامل

ترجمہ: نورانی چہرہ والا جس کی برکت سے بارانِ طلب کی جاتی ہے، یتیموں کا سرپرست اور بواؤں کا نگہبان۔

نقریباً اسی مضمون کو مولانا آئی مرحوم نے اس بند میں باندھا ہے۔

وہ یتیموں میں رحمت لقب پانے والا مرادیں غریبوں کی ہر لاسے والا

مصیبت میں غریبوں کی کام آنے والا وہ اپنے پرانے کا غم کھاتے والا

فقیروں کا ملجا، یتیموں کا ماویٰ ضعیفوں کا حامی، غریبوں کا مولیٰ

کسی دوسرے ملک میں شاید یہ قانون اس قدر عظمت رساں نہ ثابت ہو جیسا کہ ہندوستان میں ہے اس لئے کہ یہاں مسلمانوں میں بھی ایک قسم کے خاندانِ مشترکہ کا رواج ہے یعنی پشتہا پشت تک لوگ ایک ساتھ رہ کر زندگی گزارتے ہیں اور بیٹوں کی جو کچھ کمائی ہوتی ہے

لہ بعض مولوی اس کوشش کی بھی مخالفت کرتے ہوئے دیکھے گئے ہیں کیونکہ ان کے خیال میں اس سے حق داروں کا حق ناقص ہوتا ہے۔

وہ جب تک باپ زندہ رہتا ہے، اسی کی ملکیت میں منقسم ہوتی جاتی ہے۔

اب اگر اتفاق سے کوئی بیٹا باپ کی زندگی ہی میں اپنا کچھ چھڑ کر مر جائے تو چونکہ اس کی کوئی جدا گانہ سبکت قائم نہیں ہوتی اسلئے اس کا کچھ ترکہ ہی نہیں قریب یا اور راناں و مثالی کچھ کے دادا کے قبضہ تصرف میں رہتا ہے، پھر جب دادا مرتبہ تو دوسرے حصہ دار مرنے میں سکرنا مل ہو جاتے ہیں جن کی وجہ سے وہ یتیم کچھ محبوب قرار پا جاتا ہے اور خود اس کے باپ کے گائے خون کی کمائی دوسروں کے ہاتھ میں چلی جاتی ہے۔

اب ہم اس مسئلہ پر تفصیلی بحث شروع کرتے ہیں جس سے اس کی پوری حالت منکشف ہو جائے گی، اور معلوم ہو جائے گا کہ آیا یتیم اولاد حقیقت میں محبوب ہے بھی یا نہیں۔ ہم جہاں تک غور کرتے ہیں قرآن اور حدیث تو خیر خود فقہ بھی، مولانا کو محبوب نہیں کرتی ہے۔ فقہاء نے جب حرام کو حدیث و اصول پر مبنی قرار دیا ہے۔

(۱) جو شخص مورث کے ساتھ کسی دوسرے شخص کے واسطے سے رشتہ رکھتا ہے وہ اس وقت تک وراثت نہیں پاسکتا جب تک کہ وہ درمیانی شخص موجود ہے۔

(۲) الاقرب فالاقرب یعنی قریب کا رشتہ در در کے رشتہ دار کو محروم کرتا ہے۔ اس الفاظ سر اجماعی کے یہ ہیں :-

وهو (تجب التحريم ما من) مبني على اصل من احد هاتين كقول من بدلى الى الملبت بتخصيص لا يورث مع وجود

ذلائك الشخص والثاني الاقرب فالاقرب -

جب حرام دو احوں پر مبنی ہے، پہلا یہ کہ جو شخص میت سے کسی کے واسطے سے قرابت رکھتا ہے تو اس واسطے کی موجودگی میں

وراثت نہیں ہوگا اور دوسرا الاقرب فالاقرب ہے۔

پہلا قاعدہ جس کو مختصہ لفظوں میں بول کہہ سکتے ہیں — واسطہ کی موجودگی میں ذی واسطہ وراثت نہیں ہوتا — یتیم پوتے کو کسی طرح محروم نہیں کرتا، اسلئے کہ پوتے کو دادا کے ساتھ جو رشتہ ہے وہ واسطہ اپنے باپ کے ہے، اور جب باپ جو واسطہ تھا موجود ہی نہیں ہے تو پھر پوتہ کیوں محروم ہونے لگا۔

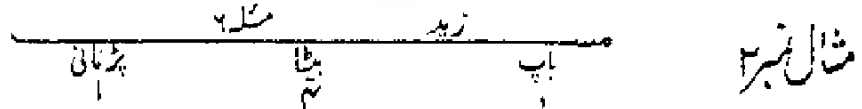
دوسرا قاعدہ الاقرب فالاقرب ہے اسی میں غلط فہمی واقع ہوئی ہے اس کے ظاہری معنی خیال کر کے لوگوں نے یہ سمجھا کہ مینا جو قریبی رشتہ درہے یتیم پوتے کو جو اس سے دور کا رشتہ درہے محبوب کر دے گا۔

در اصل ہی اور صرف ہی، ایک قاعدہ ہے جس کی بنیاد پر یتیم اولاد محبوب قرار دی جاتی ہے۔ ہذا ہم اپنی بحث کا مرکز بھی اسی قاعدہ کو قرار دیتے ہیں — اگر یہ قاعدہ الاقرب فالاقرب اپنے ظاہری معنوں میں رکھا جائے جیسا کہ مطلقاً درجہ کے لحاظ سے جو قریب ہو وہ بعید کو محروم کر دے تو وراثت کے بہت سے مسئلہ اور اجتماعی مسائل ٹوٹ جائیں گے۔

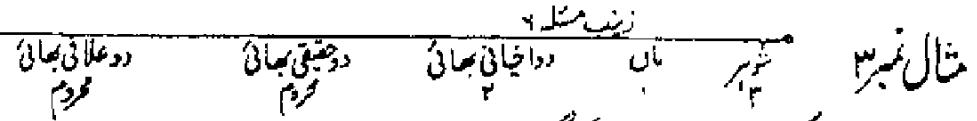
مسئلہ ۶	زید	مس
بیٹا	دادا	
۲	۱	

مثال نمبر ۱

اس مثال میں بیٹے کی موجودگی میں دادا کو حصہ ملا ہے، حالانکہ بیٹا میت سے بہ نسبت دادا کے اقرب ہے، کیونکہ بیٹا بلا واسطہ اس سے رشتہ رکھتا ہے اور دادا جو واسطہ باپ کے اس کا رشتہ دار ہے۔



یہاں بیٹے اور باپ کے ہوتے ہوئے پڑا کی حصہ لے گئی جو نہایت دور کی رشتہ دار ہے۔  
حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اسی پر تعجب تھا کہ بھتیجا بھوپا کا وارث ہوتا ہے اور بھوپا بھتیجے کی وارث نہیں ہوتی، لیکن اگر موجودہ فقہان کے سامنے ہوتی تو ان کو اور بھی حیرت ہوتی کہ نانی بلکہ پڑا کی تک تو نواسے کے ترکہ میں سے حصہ پاتی ہے اور نواسا ان میں سے کسی کا بھی ترکہ نہیں پاتا۔ دادا محبوب الارث بیٹے کا وارث ہوتا ہے اور محبوب الارث پوتا دادا کا وارث نہیں ہوتا۔



اس مثال میں کسی قاعدہ کا لحاظ نہیں رکھا گیا۔  
جب حرام کا پہلا قاعدہ یہ ہے ہاں تھا کہ دونوں مادی بھائی حرام کے واسطہ سے رشتہ رکھتے ہیں اس کی موجودگی میں محرم ہوں لیکن نہیں ہوئے۔

دوسرا قاعدہ بھی یہی چاہتا تھا کہ ماں جو قریبی رشتہ دار ہے مادی بھائیوں کو محرم کر دے لیکن نہیں کر سکی۔  
حقیقی اور علاقائی بھائی حقیقت قرابت کے لحاظ سے اقویٰ اور قریب تھے وہ بھی اخیانوں کو نہیں محرم کر سکے بلکہ ان کی وجہ سے اپنے خود محرم ہو کر کہنے لگے۔

یہاں ہم مدنیوں کے جو حصہ میں نہیں آتی الہی رہ گئی کیا خوبی قسمت وہیں بن کر دنیا میں کون شخص ہے جو کہہ سکتا ہے کہ حقیقی بھائیوں کو محرم کر کے اخیانی بھائیوں کو حصہ دینا جو زیادہ تر اپنے کنبہ کے بھی نہیں ہوتے کسی مقول اصول و ثابت پر مبنی ہے۔

لے چہ کثیر افعال میں ہے کہ وہ بھوپا اور خالہ کو محرم نہیں کرتے تھے۔  
تھے تعجب پر تعجب یہ ہے کہ ماں جو کثیر وارث ہے وہ تو مادی کو محرم کر دیتی ہے اور باپ جو قریبی وارث ہے نانی کو نہیں محرم کر سکتا۔  
تھے اصل بنیاد اس کی یہ ہے کہ اس آیت میں "وان کان رجل یورث کلاً لثا و اہل و اولاد و اخیان" الی بن کعب کی قرأت کے مطابق اس اداخت کے بعد کلام کا اضافہ کر کے فقہائے اخیانوں کو نفی القروض میں داخل کر دیا، اس نے حقیقوں سے جو عصبہ میں ان کا حق مقدم ہو گیا

لیکن اس آیت کے جو معنی قرار دیئے گئے ہیں وہ پوجہ ذیل ٹھیک نہیں  
(۱) الی بن کعب کی قرأت کے مطابق مؤخرین قرآن سے خارج ہیں ان کے کلام قرأت کی رعایت جہاں تک ہم کو معلوم ہے یہی معنی لکھی ہے جن کی تصنیفات کتب حدیث میں طبقہ ادنیٰ کی ہیں۔  
دیاتی حاشیہ بر صفحہ آئندہ

یہ سوچنے کی بات ہے کہ جس رشتہ سے اجینی وارث بنائے گئے ہیں، حقیقیوں میں اگر باپ کے رشتہ کا نہ بھی خیال کیا جائے تو کم سے کم وہ رشتہ تو ضرور موجود ہے پھر ان کو محروم کرنے کے کیا معنی۔ چنانچہ امام غزالی کی کتاب المحقر ص ۳۷ ہے کہ اس صورت میں حضرت عمرؓ حقیقیوں کو محروم نہیں کرتے تھے۔

خود تھا بعض جگہ دو قربت والوں کو ایک قربت والے سے قوی قرار دیکر حصہ دلاتے ہیں، لیکن یہاں معاملہ اس کے برعکس ہے۔

مثال نمبر ۴

زید مسعود

دویشیان ۱۲      دوپرتاب ۱۸      پڑوتی ۱۹      سکڑوتی ۲۰      سکڑوتا ۲۱

اس صورت کو فقہا مسئلہ تشبیب کہتے ہیں۔ اس میں بیٹیاں اقرب ہیں۔ ان کی موجودگی میں نیچے والیوں کو محروم ہونا چاہئے تھا۔ لیکن بخلاف اس کے پوتی، پڑوسی، سکڑوٹی، سکڑوٹا جو سب نیچے اور مختلف درجہ کے ہیں آپس میں ایک دوسرے کے بھائی بہن قرار دیئے گئے اور سب کو ترکہ میں سے حصہ مل گیا۔ لیکن ایک بہخت تیم پوتا ہی ہے جو اپنے باپ کی عدم موجودگی میں اس کے بجائے اپنے چچا کا بھائی نہیں قرار دیا جاسکتا۔

کبت شکرستان وادحشمت سے بیخود راں منم کز غایت حیاں نہ با آنم نہ با ایغم  
ان متعدد و مختلف قسم کی مثالوں سے صرف یہ دکھانا مقصود تھا کہ قاعدہ الاقرب فالاقرب اپنے ظاہری معنی میں یعنی یہ کہ مطلقاً  
درجہ کے لحاظ سے جو قریب ہے وہ بعید کو محروم کر دے نہیں لیا جاسکتا ورنہ تمام اعتراضات مذکورہ وارد ہوتے ہیں۔

ان اعتراضات سے بچنے کیلئے یہ جواب دیا گیا کہ یہ قاعدہ یعنی الاقرب فالاقرب صرف عصبات میں زہندی القروں میں جاری نہیں ہوتا۔

(بقیہ داسیہ از صفحہ گزشتہ) (۲) یہ قرآن بجاۃ قرآنہ کے بالافاق تمام امت کے نزدیک نامقبول ہوئی، اور کسی نے کام نہیں پڑھا۔ لہذا اس سے استدلال کرنا اس کو ایک سانحہ نامقبول اور مقبول دونوں قرار دینا ہے۔

۳۔ نقباء اور مفسرین "لہ" کی واحد مذکر غائب کی ضمیر کو رجل اور امرأة دونوں کی طرح راجع کرتے ہیں جن میں سے امرأة موصوفہ حقیقی ہے وہ کبھی اس کا مرجع ہو ہی نہیں سکتی، اس صورت میں لہما یا بکلی واحد متہما چاہئے تھا۔

۴۔ ترمیم کمال والی آیت میں جو آخر میں ہے اسے اس وقت کے الفاظ یعنی یہی ہیں اب اگر دونوں آیتیں انصاف کی ذریت کے متعلق قرار دی جائیں تو دونوں کو ناقص کہنا ظاہر آتا ہے یعنی اس آیت میں کاتم کا لفظ اور اس میں لایہ و اتم یا کایہ بڑھانا پس ہے۔ حالانکہ اس کا کوئی قرینہ نہیں ہے۔

۵۔ اگر اس آیت سے اخذ اور اخراج کی تشریح مقصود تھی تو کیوں اللہ تعالیٰ نے لاقلم نہیں فرمایا۔ وہ خود کہتا ہے: "وَمَا كَانَ لِقَوْلِهَا قَوْلٌ مِّنْ عَمَلٍ"۔ اگر اس آیت سے اخذ اور اخراج کی تشریح مقصود تھی تو کیوں اللہ تعالیٰ نے لاقلم نہیں فرمایا۔ وہ خود کہتا ہے: "وَمَا كَانَ لِقَوْلِهَا قَوْلٌ مِّنْ عَمَلٍ"۔

۱۰۔ "لے" کی ضمیر کا مرجع کلام ہے۔ "اور لیکن" واحد میں "تو" میں نشیہ کی ضمیر رجل و امرأة کی طرف راجع ہے۔ نہ کہ اسلم و اختم کی طرف۔ یورث باب افعال سے ہے محروس نہیں ہے۔

باب اعلیٰ سے ہے مجرد سے نہیں ہے۔  
اس آیت میں سوائے ادب میں کا حصہ قطعیاً نہیں بیان کیا گیا بلکہ عہدی رشتہ داروں کا ہے بھائی اور بہن کا ذکر صرف اس وجہ سے آگیا ہے کہ یہ  
والدین اور اولاد کی طرح عہدی رشتہ داروں کو محرم نہیں کرتے بلکہ ان کی موجودگی میں ہی وہ وارث ہو سکتے ہیں۔ (مزید تفصیل کیلئے ہماری کتاب الوارثۃ فی الاسلام

لیکن پھر اس پر بھی اعتراضات پڑتے ہیں کہ اچھا یا نفرض اگر یہ قاعدہ صرف عصبات میں ہے اور ذوی الفروض میں نہیں ہے تو وحدات جزدوی الفروض ہیں ان میں قریب بعید کو کیوں محروم کرتی ہے، چنانچہ سراجی میں ہے۔

والنقری من ای جهة کما انت تحجب المجدلی من ای جهة کما انت  
جہ قریب خواہ کسی طرف کی موجودہ بعیدہ کو خواہ کسی طرف کی محجوب کر دیگی۔

نیز بنیان پوتیوں کو اور حقیقی نہیں جب ذوی الفروض ہوتی ہیں تو علاقائی بہنوں کو کس قاعدہ سے محروم کرتی ہیں؟ ان اعتراضات سے مجبور ہو کر جعفریہ نے تسلیم کیا کہ الاقرب فالاقرب کا قاعدہ ذوی الفروض میں بھی ہے لیکن اس شرط کے ساتھ کہ جن رشتہ داروں کی وراثت کا سبب متحد ہے ان میں قریب بعید کو محجوب کرتا ہے یعنی ماں، نانی، پڑنانی، دادی، پڑدادی ان سب کے وراثت ہونے کا سبب "امومت" ہے جو سب میں یکساں پایا جاتا ہے، اس لئے ان میں سے جو قریب ہوگی وہ بعید کو محروم کر دیگی۔ نیز بیٹوں اور پوتیوں میں بھی سبب وراثت متحد ہے یعنی "بنیت" اس وجہ سے بیٹیوں کی موجودگی میں پوتیاں محروم ہو جائیں گی۔ علیٰ ہذا حقیقی نہیں بھی وجہ اتحاد سبب وراثت اور قریب کے علاقائی بہنوں کو محجوب کر دیں گی۔

بہا شک ہو کر فقہا اس بحث کو ختم کر دیتے ہیں اور گویا یہ قاعدہ دوم یعنی الاقرب فالاقرب ان کے خیال میں اپنی جگہ پر مضبوط اور مستحکم ہو گیا لیکن ابھی اعتراضات اور باتیں ہیں درہل ان کے جوابات دیتے ہوئے یہ عقدہ مشکل حل نہیں ہو سکتا۔ پہلا اعتراض یہ ہے کہ اتحاد سبب وراثت محض تنہا ری خیالی توجیہ ہے، اس کو ہم تسلیم نہیں کرتے اور حقیقت یہ ہے کہ اسی قسم کی بے بنیاد توجیہات سے اس فن میں خوابیں واقع ہو گئی ہیں۔

دوسرا اعتراض یہ ہے کہ اتحاد سبب وراثت کو جب ترکہ دلانے میں دخل نہیں ہے تو محروم کرنے میں کیسے داخل ہو گیا۔ مثال نمبر ۱ میں اجائی بھائیوں میں جو سبب وراثت پائے کا ہے وہی حقیقیوں میں بھی موجود ہے، پھر بھی حقیقی محروم کئے گئے، وہاں یا فیوں کو ترکہ دیا گیا۔ تیسرا اعتراض یہ ہے کہ اتحاد سبب وراثت کو محجوب حرامان میں اگر کوئی دخل ہے تو پھر ذوی الفروض ہی کے ساتھ اس کو کیا خصوصیت ہے۔ عصبات میں بھی یہی شرط لگانی چاہئے۔

چوتھا اعتراض یہ ہے کہ بالفرض ہم نے سب کے اس مشروط قاعدہ کو تسلیم بھی کر لیا کہ ذوی الفروض میں الاقرب فالاقرب کا قانون اس وقت جاری ہوگا جب ان میں سبب وراثت متحد ہوگا لیکن مندرجہ ذیل مثالوں میں یہ قاعدہ وٹ جاتا ہے۔

مثال نمبر ۱

میں	زید مسئلہ ۶	پوتی	بھتیجا
۳		۱	۲

یہاں میں اور پوتی کا سبب وراثت متحد ہے اور دونوں ذوی الفروض میں سے میں پھر بھی میں نے جو اقرب ہے پوتی کو محروم نہیں کیا۔

مثال نمبر ۲

میں	زید مسئلہ ۶	علاقائی بہن	بھتیجا
۳		۱	۲



اس صورت میں بھی حقیقی اور علاقائی بہنوں کی وراثت کا سبب متحد ہے اور دونوں ذوی الغرض ہیں، چاہئے تھا کہ حقیقی علاقائی کو وجہ اقرب ہونے کے محبوب کرتی۔

علامہ برہنہ عصبات میں جہاں آپ نے قاعدہ الاقرب فال اقرب کو ہا کسی قید کے رکھا ہے وہاں ہم دیکھتے ہیں کہ باوجود اتحاد سبب وراثت کے بھی قریب بعید کو محبوب نہیں کرتا۔ مثلاً مسئلہ تشبیہ کو لیجئے جو مثال نمبر ۴ میں دکھلایا گیا ہے اس میں پوتی، پڑوتی، سکڑوتی سب کے وارث ہونے کا سبب متحد ہے بلکہ چونکہ وہ سب کی سب سکڑنے کی وجہ سے عصبہ بنائی گئی ہیں اس وجہ سے ان کے عصبہ ہونے کا بھی سبب ایک ہی ہے، پھر بھی ان میں قریب نے بعید کو محبوب نہیں کیا اور سب کو ایک ہی درجہ میں رکھ کر یکساں حصہ دیا گیا۔ اسی طرح جب عصبہ اور ذوی الغرض کا باہم اجتماع ہوتا ہے تو کمین نقد اس قاعدہ کو جاری کرتی ہے اور کہیں نہیں کرتی، ایسا عصبہ کے ساتھ پوتی صاحبہ فرض محروم ہو جاتی ہے، لیکن باپ عصبہ کے ساتھ نانی صاحبہ فرض محروم نہیں ہوتی۔

الغرض یہ صاف روشن ہو گیا کہ الاقرب فال اقرب کا قاعدہ جس معنی میں فقہانے استعمال کیا ہے کسی تاویل سے ٹھیک نہیں ہوتا بلکہ ہر پہلو سے خود انھیں کے مسائل سے ٹوٹ جاتا ہے، لہذا ایسے غیر مسلم قاعدے سے تیم و بلاد کو محبوب کرنا کیونکر جائز ہو سکتا ہے۔ صلیت یہ ہے کہ الاقرب فال اقرب کے قاعدے میں اقرب کا ظاہری مفہوم اگر مراد لیا جائے یعنی یہ کہ مطلقاً درجہ کے لحاظ سے جو قریب ہو وہ بعید کو محبوب کرے تو یہ قاعدہ ایک قدم بھی نہیں چل سکتا، یاں اقرب سے بجز اس کے کچھ مراد نہیں لی جاسکتا کہ اقرب وہ رشتہ دار ہے جو بلا واسطہ مورث سے رشتہ رکھتا ہو یا واسطہ لیکن بروقت وفات مورث کے وہ واسطہ موجود نہ ہو۔

جس طرح کہ میت کے مرنے کے وقت اگر اس کا باپ موجود نہیں ہے تو دادا بچائے باپ کے رکھا جاتا ہے، اس لئے کہ بیچ میں جو واسطہ تھا یعنی باپ جس کی وجہ سے دادا محبوب ہو جاتا تھا وہ نہیں ہے، لہذا دادا اس واسطہ کی عدم موجودگی سے خود اقرب ہو گیا اور اب کوئی اقرب خواہ وہ بیٹا ہی کیوں نہ ہو دادا کو محبوب نہیں کر سکتا۔

اسی طرح مورث کی وفات کے وقت اگر اس کا کوئی تیم لپوتا ہے تو وہ اپنے موتی باپ کی جگہ رکھا جائے گا اور وہی حصہ لے گا جو اس کے باپ کا تھا، مورث کا جو بیٹا موجود ہے وہ اس کو محبوب نہیں کر سکتا۔ اس لئے کہ واسطہ کی عدم موجودگی سے وہ خود اقرب ہو گیا۔ تعجب ہے کہ داطہ کے معاملہ میں تو فقہا اقرب کا یہی مفہوم لیتے ہیں لیکن پوتے کے معاملے میں نہیں۔ پوتے کی بد نصیبی کے موافق اس کی کوئی وجہ ہماری سمجھ میں نہیں آتی۔

من ازیں طالع ثورہ برنجسم درنہ بہرہ منداز سر کویت دگرے نیست کہ نیست

حقیقت یہ ہے کہ وراثت کا سالادار و مدار قائم مقامی پر ہے۔ لہذا جس بچہ کا باپ مر گیا ہے وہ وراثت میں اس کا قائم مقام سمجھا جائے گا۔ فقہانے اس مسئلہ میں اسی اہل نکتہ یعنی قائم مقامی کا لحاظ نہیں رکھا جس کی وجہ سے ایسی عظیم الشان غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے کہ تیم بچوں کو محبوب کرنے لگے۔ یہ امر غور کے قابل ہے کہ جس بے ٹی کی موجودگی کی وجہ سے تیم پوتے کو فقہا محبوب قرار دیتے ہیں وہ بیٹا صرف ایک ہی طرف سے کیوں حاجب ہوتا ہے یعنی صرف پوتے ہی کو دادا کے ترکہ سے کیوں محبوب کرتا ہے، دادا کو اس پوتے کے ترکہ سے کیوں نہیں محبوب کرتا

بلکہ دادا کی وجہ سے اٹا خود ہی محروم ہو جاتا ہے اس سے صاف نمایاں ہو جاتا ہے کہ قائم مقامی کے اصول پر وہ کسی طرح پوتے کا حاجب نہیں ہو سکتا۔

حاصل یہ کہ اقرب کا سولے اس کے جوہم سے اوپر لکھا ہے اور کوئی مفہوم ہو ہی نہیں سکتا۔ یہی معنی لینے سے الاقرب فالاقرب کا قاعدہ جو تقسیم وراثت میں اصل الاصول اور بنیادی قانون ہے اپنی جگہ پر ٹھیک بیٹھ جاتا ہے۔

محبوب پوتے کو وراثت بنانے پر ظاہر میں جو شبہات ہو سکتے ہیں ہم ان کو خود ہی لکھ کر ان کے جوابات بھی دیتے ہیں تاکہ اس سلسلہ کی اچھی طرح توضیح ہو جائے۔

**شبہ اول:** محبوب پوتے کو قرآن کریم کی رو سے کیسے ترکہ دیا جاسکتا ہے اس میں تو کہیں پوتے کا ذکر نہیں صرف اولاد کا لفظ ہے جس کے معنی بیٹا ہی کے ہیں۔

**جواب:** اس کا لازمی جواب یہ ہے کہ غیر محبوب پوتوں کو فقہاء بھی تو ترکہ دلاتے ہیں پس حاکمیت ان کی وراثت کی دلیل قرار دی جائیگی وہی ہماری بھی دیں ہوگی۔

تحقیقی جواب یہ ہے کہ اولاد کا لفظ جو قرآن میں ہے، اس کے معنی صرف بیٹا ہی کے نہیں ہیں بلکہ نیچے تک تمام اولاد اس میں داخل ہے تفسیر خازن میں آیت ولھن الرِّبَع مائتہ کے ذیل میں لکھا ہے:-

اسم الولد یطلق علی الذکر والانثی ولا فرق بین الولد وولد الابن وولد البنت فی ذلک ولکہ لفظ مذکر وراثت دونوں کیلئے بولا جاتا ہے اور اس میں اولاد اندیشے کی اولاد، وراثتی کی اولاد میں کوئی فرق نہیں۔ فتح الباری شرح صحیح بخاری جلد ۲ صفحہ ۸ مطبوعہ مصر میں ہے:-

الولد اعم من الذکر والانثی ویطلق علی الولد الصلب وعلی ولد الولد وان سفل۔ ولکہ لفظ مذکر وراثت دونوں سے عام ہے اور صلی اولاد، ورنہ نیچے تک اولاد کی اولاد پر بولا جاتا ہے۔ فقہاء بھی اس کے ساتھ متفق ہیں اور ولد میں ولد لابن کو داخل سمجھتے ہیں۔ شریعیہ شرح سراجی صفحہ ۲۶ مطبوعہ مطبعہ پوسنی لکھنؤ میں ہے۔

ولد: الابن داخل فی الولد لقولہ تعالیٰ یا بنی آدم ولد میں بیٹے کی اولاد بھی داخل ہے کیونکہ ہم کو اللہ تعالیٰ نے بنی آدم کہا ہے۔ آیت توریث میں جہاں جہاں بھی ولد کا لفظ آیا ہے مراد بالافاق فقہائے نیچے تک تمام اولاد ضرور مدہ کو اس میں داخل سمجھا ہے۔ مثلاً فان کان لھن ولد فلیکھ الرِّبَع مائتہ ترکین

اگر ان کی رہنمائی بیویوں کی کوئی اولاد ہو تو ان کے ترکہ میں سے تم کو چوتھائی ملے گا۔ فقہاء میں سے ایک نے بھی یہ نہیں کیلئے کہ بیویاں جب صلی بیٹا یا بیٹی جو ترکہ کر میں اسی وقت شوہر مرد کو چوتھائی ملے گا بلکہ سب کا اتفاق ہے کہ وہ پوتا، پوتی، پڑوتا، پڑوتی کسی کو بھی اگر چھوٹی تر شوہر کو چوتھائی ملے گا۔

اولاد تو پھر بھی ایک عام لفظ ہے، ابن و بنت کے الفاظ جو عربی زبان میں خاص بیٹا بیٹی کے لئے وضع کئے گئے ہیں، وہ بھی قرآن میں کئی جگہ وسیع معنوں میں مستعمل ہوئے ہیں، اور نیچے تک کی تمام اولاد کو شامل ہیں، جابجا اللہ تعالیٰ نے ہم کو یا بنی آدم، کہہ کر خطاب کیا ہے، بیسیوں نسلیں حضرت یعقوب کی گزر گئی تھیں لیکن بن کی اولاد قرآن میں یا بنی اسرائیل کہہ کر پکاری گئی۔

دو کیوں جائیے خود آیت وراثت ہی کے ایک رکوع کے بعد ہے، حرمت علیکم اھما نکھرونا نکھرونا، یہاں بنات کے لفظ کو تمام فقہانے بیٹیوں، پوتیوں، پوتیوں، بہانک کہ خواسیوں پر بھی شامل تسلیم کیا ہے، اس لئے آیت وراثت میں جو اولاد کا لفظ ہے اس میں یقیناً پوتا داخل ہے اور کسی طرح خارج نہیں ہو سکتا۔

اور یہ بھارتا نہیں ہے بلکہ حقیقتاً ہے، جیسا کہ علامہ ابوبکر بن العربی نے اپنی کتاب احکام القرآن میں لکھا ہے، کیونکہ ولد کا لفظ ولادت سے مشتق ہے، اس لئے اولاد کی اولاد بھی حقیقتاً اولاد ہے جس طرح کہ جر کا جر بھی یقیناً جر ہے۔

**شعبہ دوم،** جب محبوب پوتے کو وراثت دلائی جاتی ہے تو پھر سب پوتے برابر ہیں، ہر ایک کا رشتہ دادا کے ساتھ یکساں ہے، لہذا صرف وہی پوتے ہیں دادا کا ترکہ پائے جس کا باپ دادا سے پہلے مر گیا ہے، وہ پوتے بھی کہیں نہ وارث ہوں جن کے باپ موجود ہیں۔

**جواب،** جن پوتوں کے باپ موجود ہیں، اہل ہیں محبوب دی پوتے ہیں، کیونکہ ان کے باپ خود ان کے اور ان کے دادا کے درمیان حاجب ہیں، نہ وہ دادا کا ترکہ پوتے کو پہنچنے دیتے ہیں اور نہ پوتے کا ترکہ دادا کو بلکہ دونوں طرف سے بیچ میں خود ہی وارث بن جاتے ہیں اس لئے وہ پوتے جن کے باپ موجود ہیں دادا کے مرنے پر اقرب نہیں ہو سکتے، بخلاف اس پوتے کے جس کا باپ مر گیا ہے کیونکہ واسطہ کی عدم موجودگی کی وجہ سے وہ دادا کا اقرب ہو جئے گا، اس لئے وارث ہو گا۔

بعینہ اس کی مثال ایسی ہے جس طرح کوئی شخص نانی، دادی، اور باپ کو چھوڑ کر مر جائے، ظاہر ہے کہ دادی کو میت کے ساتھ جو رشتہ ہے وہ کسی طرح نانی کے رشتہ سے کم نہیں ہے، لیکن جو جاس کے کیا باپ درمیان میں حاجب موجود ہے دادی محبوب ہو جاتی ہے اور نانی حصہ پا جاتی ہے کیونکہ نانی اور مورث کے درمیان کوئی حاجب موجود نہیں ہے۔

**شعبہ سوم،** مثلاً اور پوتا دونوں عصبہ میں اور عصبہ میں یہ قاعدہ ہے کہ ذوی القروض کو دینے کے بعد جو کچھ بچتا ہے وہ "اولی رجل ذکر" یعنی خرب ترین مرد کو دیا جاتا ہے اس لئے بیٹے کے ہوتے ہوئے اس قانون کی رو سے یتیم پوتے کو کچھ نہیں ملے گا۔

**جواب،** اگر عصبہ میں "اولی رجل ذکر" کو آپ بطور قانون کی کے قرار دیتے ہیں تو خود کیوں اس کو حاجب بجا توڑتے ہیں، مثلاً

مسو  
دو بیٹیاں      ہیں      بھتیجا  
۲      ۱      ۳

اس مثال میں بیٹیاں ذوی القروض ہیں، ان کو دو ثلث دینے کے بعد جو کچھ بچا تھا وہ اس قاعدہ کی رو سے بھتیجے کو جو اقرب ترین مرد ہے ملنا چاہئے تھا، لیکن وہ تو محرم کر دیا گیا، اور بہن جو زین مادہ ہے بقیہ کی وارث ہو گئی۔

لہٰذا یہ شعبہ علمائے اہل حدیث کی طرف سے کیا گیا ہے۔

علیٰ ہذا مسئلہ تشبیہ یعنی مثال نمبر ۴ کو دیکھیے اس میں مرد زنا و زنی مادہ سب کو ایک ساتھ وارث بنایا گیا ہے کیا قانون کلی ایسے ہی ہوا کرتے ہیں جو قدم قدم پر ٹوٹ جایا کریں؟

حقیقت یہ ہے کہ یہ حدیث: **الْحَقُّ وَالْغَرَضُ بِالْأَهْلِ خُصًّا بَقِيَّةِ ذِي الْأُولَى رَجُلٌ ذَكَرَهُ ذِي الْفَرْضِ كَوَانِ كَعَمِّ دِكْرِ بَقِيَّةِ قَرِيبٍ تَرِينَ مَرْدُودٍ** کسی خاص مسئلہ کے متعلق فرمائی گئی ہے۔ مثلاً یہ صورت فرض کیجئے کہ کوئی شخص ماں، بیٹی، باپ، چچا اور بھائی کو چھوڑ کر مر گیا اس کے بارہ میں یہ فرمانا بالکل صحیح ہے کہ ذوی الفروض کے حقوق دیکر جو کچھ بچے قریب ترین مرد کو دے دیں لیکن اس کو ایک عام اصول قرار دے لینا صحیحاً قرآن کے منافی ہے۔

مسئلہ ۶ زیر مسئلہ ۵

۱۵	۵	۳
بیٹا	بیٹی	ماں

مثال نمبر ۴

یہاں ماں کو ایک سہم دینے کے بعد آپ کے اس قانون کلی کے مطابق بقیہ پانچ سہم بیٹے کو ملنا چاہئے لیکن قرآن مجید اس کے برخلاف اس صورت میں بیٹا اور بیٹی دونوں کو وارث بناتا ہے اور بیٹے کا نصف بیٹی کو دلاتا ہے۔

مسئلہ ۶ زیر مسئلہ ۵

۱۵	۵	۳
بھائی	بھین	بیٹی

اس صورت میں ماں اور بیٹی جو ذوی الفروض ہیں ان کا حصہ دینے کے بعد بقیہ بھائی کو ملنا چاہئے تھا کیونکہ وہ اولیٰ رجل ذکر ہے، لیکن قرآن کریم بھائی اور بیٹی دونوں میں للذکر مثل حظ الانثیین کے مطابق ترک تقسیم کرنے کا حکم دیتا ہے۔ اب سوچئے کہ یہ حدیث جس کی صحت پر تمام اہل سنت متفق ہیں قانون کلی قرار دینے سے ان کے خلاف پڑتی ہے اور غلط ہوئی جاتی ہے اس لئے یقیناً کسی خاص مسئلہ ہی کے متعلق ہو سکتی ہے۔

یہاں ایک امر اور غور کے قابل ہے کہ آپ جہاں اس کو قانون کلی قرار دیتے ہیں کہ بقیہ اولیٰ رجل ذکر کو ملنا چاہئے۔ وہاں اس حدیث کو بھی قانون کلی ہی سمجھتے ہیں کہ **اجعلوا لالاخوات مع البنات عصبۃ بہنوں کو بیٹیوں کے ساتھ عصبہ بنا دو۔**

اس مثال نمبر ۴ میں بتائیے تو سہی کہ آپ نے اپنے ان دھڑوں کی قوانین میں سے کس پر عمل کیا ہے؟

حضرت عبدالشرین عباسؒ اور عبدالشرین زبیرؒ اس بات کے قائل نہیں تھے کہ بیٹیوں کے ساتھ بہنوں کو بھی حصہ مل سکتا ہے۔ یہاں تک کہ حضرت عبدالشرین عباسؒ فرمایا کرتے تھے کہ جو لوگ اولاد کے ساتھ بہنوں کو وارث بناتے ہیں وہ آئیں یہاں کے ساتھ جابلہ کیلئے تیار ہیں کہ جو بٹے پراشدکی سنت ہو۔

**شعبہ چہارم:** صحیح بخاری کتاب الفرائض میں ہے۔ ولایرث ولدا لابن مع الاہلین۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بیٹے کی موجودگی میں پوتا وراثت نہیں پاتا۔

**جواب:** اس جملہ کے معنی تو یہ ہوتے کہ بیٹے کی اولاد خود اس بیٹے کی موجودگی میں وراثت نہیں پاتی! اس لئے کہ اس جملہ میں

دونوں جگہ لفظ ابن پر اکتفاء لازم تعریف کا ہے اور اصول فقہ میں یہ قاعدہ مقرر ہے کہ ایسی صورت میں دونوں سے مراد ایک ہی ذات ہوتی ہے، چنانچہ نور الانوار میں ہے :-

المعرفة اذا اعيدت كانت الاولى عين الثانية

معرفہ جب دوبارہ لایا جائے گا تو پہلا بعینہ دوسرا ہوگا۔

چنانچہ اسی بنیاد پر اس میں لکھا ہے کہ اس آیت میں

فَإِنَّ مَعَ الْعُسْرِ يُسْرًا إِنَّ مَعَ الْعُسْرِ يُسْرًا

یقیناً دشواری کے ساتھ آسانی ہو یقیناً دشواری کے ساتھ آسانی ہے۔

عسرا ایک اور یسر دیکھ گئے ہیں سند میں شاعر کا یہ شعر پیش کیا ہے :-

اذا اشتدت بك البؤس ففكر في الم نشرح فحسب بين يدين اذا فكرت فافرح

جب تجھ پر بلاؤں کی شدت ہو تو الم نشرح کی سورت میں غور کر کو نکلا ایک دشواری دو آسانوں کے درمیان ہے یہ سوچ کر خوش ہو جا۔

اصول فقہ کی رو سے اس کے معنی یہی ہوئے کہ بیٹے کی موجودگی میں خود اس کی اولاد محروم رہتی ہے یہ نہیں کہ کسی بیٹے کی موجودگی میں وہ حصہ نہ پائے، اس لئے یہ ہمارے مدعا کے مخالف نہیں ہے بلکہ مطابق ہے۔

غلاوہ بریں یہ حدیث نبوی نہیں ہے، صرف حضرت زید بن ثابت کا قول ہے اور تفسیر اور حدیث کی کتابوں کے مطالعہ سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم وراثت کے مسائل میں اکثر رائے رکھتے تھے اور ان میں باہم ایک دوسرے سے اختلاف ہو جاتا تھا۔ چنانچہ کئی مسئلوں میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ میں اختلاف واقع ہوا ہے اور ایک نے دوسرے کی رائے کو تسلیم نہیں کیا۔ فقہ الباری میں جد کے متعلق ایک قول نقل کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے اس کی وراثت کے بارے میں اپنے زمانے میں تو فیصلے کئے اور سب ایک دوسرے سے مختلف تھے۔

شبہ پنجم : امام بخاریؒ نے ہی باب باندہ ما ہے کہ بیٹے کی موجودگی میں بیٹے کی اولاد وراثت نہیں پاتی۔

جواب : بیشک، لیکن جو دلیل وہ اس کے اوپر لائے ہیں وہ ایک تو ہی حضرت زید بن ثابتؓ کا قول ہے جس کے متعلق تفصیل کے ساتھ ہم لکھ چکے ہیں دوسری، اولیٰ رجل ذکر والی حدیث ہے جس کے بارے میں ہم نے ثابت کر لیا ہے کہ وہ صرف کسی جزئی مسئلہ کا حکم ہے قانون کلی نہیں ہو سکتی۔

شبہ ششم : جب بڑے بڑے علماء و فقہائے امت نے جن کی زندگی اور علمی عظمت کو تم خود تسلیم کرتے ہو، اپنی کتابوں میں تصریح کے ساتھ لکھ دیا ہے کہ بیٹے کی موجودگی میں یتیم اولاد محبوب ہوتی ہے تو پھر تم اس مسئلہ کو کیوں تسلیم نہیں کرتے۔

جواب : ان تصریحات سے میں بھی واقف ہوں لیکن فقہی مسائل میں ہم کو ہر ایک فقیہ سے خواہ وہ کتنا ہی معظم و محترم کیوں نہ ہو

سلطہ یا بات میرے جواب میں درجہ دیونہ کے معنی صاحب نے لکھی ہے۔

اختلاف کرنے کا حق حاصل ہے، اور خاص کر اس مسئلہ میں جس کی عدم صحت کے قوی دلائل ہمارے پاس موجود ہوں، ایسے تنازع کی صورت میں قرآن مجید حکم دیتا ہے۔

فان تنازعتم فی شئ فردوه الی اللہ والی الرسول ان کنتم قوم منون باللہ والیوم الآخر  
 تم کسی بات میں آپس میں جھگڑو تو اللہ اور رسول کی طرف رجوع کرو اگر اللہ پر اور قیامت پر ایمان رکھتے ہو۔  
 اس لئے تاؤنیکہ کتاب اللہ کی کسی آیت سے اس مسئلہ کا ثبوت نہ دیا جائے، یا کوئی حدیث صحیح یا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کا کوئی فیصلہ پیش نہ کیا جائے اس وقت تک ہم کہیں کہ ایسا مسئلہ تسلیم کر لیں جو اسلامی شفقت بلکہ انسانی فطرت کے بھی خلاف معلوم ہوتا ہے، اور جس کے مان لینے سے دشنام اسلام کو اسلام کے قانون پر اعتراض کرنے کا موقع ملتا ہے۔

علمائے امت نبی تو نہیں ہیں کہ معصوم ہوں چنانچہ خدا ان میں بہم میثارا اختلافات ہیں قطعی حجت صرف کلام اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہی ہے اور بس۔

قرآن اور حدیث دونوں مترقی بیٹے کی اولاد کو قطعاً محرم نہیں کرتے، فقہ میں اقرب کا صحیح مفہوم متعین نہیں کیا گیا، جس کی وجہ سے یہ نتیجہ برآبر ہو گیا کہ نیم اولاد محجوب قرار پائی، حالانکہ خود فقہاء کے یہاں اس کے خلاف شالیں موجود ہیں، مثلاً بیٹی کے ساتھ پوتی کو بھی وہ حصہ دلاتے ہیں، بیٹی پوتی، سکر پوتی سب کو ایک درجہ میں رکھ کر برابر ترکہ دیتے ہیں لیکن نیم اولاد کے بارے میں اگر ایک قلم محجوب حیران کا فرمان صادر کر دیتے ہیں۔

باکہ امی لکتہ توان گفت کہ آن شیریں لب کشت مارا دم عیسیٰ مریم با اوست  
 نیم اولاد کو خاندانی حقوق سے خارج کر دینا اور ان کو ہمیشہ کیلئے ان کے آباؤ اجداد کی جائداد اور ملکیت سے محروم کر دینا ایک ایسا خلاف فطرت قانون ہے کہ تعجب ہوتا ہے کہ کیونکہ انصاف پسند عقلا اس کو جائز رکھتے ہیں، کوئی شخص ٹھنڈے دل سے سوچ کر انصاف سے کہے کہ خدا نخواستہ اگر وہ خود اس کی اولاد اس قانون کی رو سے محجوب ہو تو کیا وہ اس کو پسند کرے گا؟ لہذا ہر جہ پر خود پسندی بردگیراں پسند قرآن میں ہے۔

ولیعزل الذین یؤتوکم من خلفکم ذریۃ ضعیفاً خافوا علیہم فیستقوا اللہ ویقولوا قولاً معیداً  
 ادا ان لوگوں کو خوف کرنا چاہئے جو اگر اپنے بعد ناتوان اولاد چھوڑ جاتے تو ان پر ترس کھاتے اسلئے ان کو چاہئے کہ وہ اللہ سے ڈریں اور ٹھیک باتیں کہیں۔  
 پوتوں کو اللہ تعالیٰ نے اپنی نعمت قرار دیا ہے، چنانچہ فرمایا ہے۔

واللہ جعل لکم من انفسکم ازواجاً وجعل لکم من ازواجکم بنین وحنفۃ ورزقکم من الطیبات  
 اقبال باطل یومنون وبنعمة اللہ ہم یکفرون۔

اور اللہ نے تمہیں میں سے تمہاری بیویوں کو پیدا کیا اور تمہاری بیویوں سے تمہارے لئے بیٹے اور پوتے پیرائے اور پاک چیزوں کو تم کو روزی عطا فرمایا۔ کیا پھر بھی لوگ جوئے مجبوروں پر ایمان لاتے ہیں اور اللہ کی نعمت کی ناشکری کرتے ہیں۔

کیا نعمت ابھی کی قدر و حرمت یہی ہے کہ وہ خاندان سے خارج اور اپنے باپ دادا کی کمائی اور محنت کے ثمر سے محروم کر دی جائے اور در بدر ٹھوکریں کھاتی پھرے۔

یتیم اولاد کے محبوب کرنے میں صرف یہی برائی نہیں ہے کہ وہ سلائی شفقت اور انسانی فطرت کے خلاف ہے بلکہ معاشرت میں اس سے خرابیاں واقع ہو سکتی ہیں۔

ایک خرابی تو یہ ہے کہ محبوب اولاد کے دلوں میں محرومی کی وجہ سے رنجش پڑ جاتی ہے۔ کیونکہ ہر شخص فرشتہ تو نہیں ہے مکہ مادی جذبات سے بالاتر ہو، انسان کی فطرت اس قسم کی واقع ہوئی ہے کہ جب وہ دیکھتا ہے کہ میرے ہی ہندگوں کی کمائی سے جن کا خون میری رگوں میں گردش کر رہا ہے، میرے چچا زاد بھائی تو عیش و عشرت کر رہے ہیں اور میں بلا کسی قصور کے اس سے بالکل محروم ہوں تو اس کو صبر نہیں آتا۔

سخن درست گویم نے تو انم دید کہ سے خورد حریفان و من نظارہ کنم  
اس رنجش کی بدولت خاندان میں ایک دائمی عداوت کی بنیاد قائم ہو جاتی ہے جس کی وجہ سے دینی اور دنیاوی برکتیں مفقود ہو جاتی ہیں اور ترقی نہیں ہوتی بلکہ بعض حالتوں میں یہ عداوت خاندان پر تباہی اور بربادی لاتی ہے۔

دوسری خرابی یہ ہے کہ سب لائق بیٹوں کو جو باپ کے خدمت گزار ہیں اور اس کی ملکیت کے انتظام و ترقی میں دن رات محنت اور کوشش کرتے ہیں، یہ یقین ہو جائے گا کہ اگر اتفاقاً وہ اپنے باپ سے پیٹے مر گئے تو ان کی اولاد محبوب ہو جائے گی۔ تو وہ باپ کی خدمت اور اس کے کاموں بارے میں ہمتی کرنے لگیں گے اور اپنی کمائی اور کوشش سے اپنی جداگانہ ملکیت پیدا کرنے کی فکر میں پڑ جائیں گے کہ اگر اچانک ایسا حادثہ پیش آجائے تو ان کی اولاد کے پاس کچھ سرمایہ رہے اور وہ بالکل ہی دست نگر اور محتاج نہ رہ جائے، اسلئے کہ یہ امر فطرتی ہے کہ انسان کو اپنے ماں باپ سے زیادہ اپنی اولاد سے محبت ہوتی ہے۔

تو ایسی حالت میں جبکہ بیٹے اس خیال میں پڑ جائیں گے کہ باپ کی جائیداد اور ملکیت کا انتظام درست ہو گا نہ اس میں ترقی ہو سکے گی۔ علاوہ بریں باپ کو اپنے بڑھاپے کے زمانے میں بھی جو توبہ اور عبادت کا وقت ہے اپنے دنیاوی کاموں بارے سے سبکدوشی حاصل نہ ہو سکے گی، اور اولاد سے وہ جائز سائنس اس کو نہ مل سکے گی جس کی عہد پیری میں ان سے توقع کی جاتی ہے اور نہ اولاد ہی اس کی خدمت کر کے سعادتمندی حاصل کرنے کے قابل ہوگی۔

تیسری خرابی ایک خال سے سمجھیں آ سکتی ہے، فرض کیجئے کہ ایک دولت مند کے دو بیٹے ہیں جن میں سے ایک بیٹے کے چار بیٹے، ایک کا صرف ایک ہی بیٹا ہے، اب اگر چار بیٹوں کا باپ خود اپنے باپ کی زندگی ہی میں مر جائے تو اس کے چاروں بیٹے محبوب الارث کے قانون کی رو سے سمجھیں گے کہ جو کچھ خاندانی ملکیت ہے وہ دادا کے مرنے پر چچا کو اور پھر اس سے منتقل ہو کر چچا زاد بھائی کو ملے گی۔ ہم چاروں بھائی تو ہمیشہ کے لئے اس سے محروم ہو گئے، اس لئے ان میں سے اگر کوئی محرومی کے خیال سے غیظ و غضب میں آکر اپنے بھائیوں کی خاطر بلا ان کے مشورے کے اپنی جان کو خطرہ میں ڈال کر داد کی زندگی ہی میں چچا کو

کسی جیلہ سے مار ڈالے تو بالکل قرین قیاس ہے۔ کیونکہ آئے دن مال و دولت کے پیچھے دنیا میں خونریزیاں ہوتی رہتی ہیں، بہت ہوگا تو یہ ہوگا کہ بشر طرثوت قاتل کو سزا مل جائے گی لیکن اس کے بقیہ تین بھائی جو پہلے بالکل محروم تھے، اب دادا کے ترکہ میں سے تین ٹنٹ کے حصہ دار ہوں گے اور اپنے چچا زاد بھائی سے جو پہلے اپنے باپ کے ذریعہ سے سارے ترکہ کا وارث ہونا لگنا حصہ پائیں گے۔ اس غریب کا باپ بھی مارا گیا اور حصہ بھی صرف ایک چوتھائی رہ گیا۔ اور قاتل کے بھائی جو محبوب تھے اس سے لگنے کا حقدار ہو گئے۔ اس لئے یہ محبوب الارث کا مسئلہ بعض صورتوں میں قتل و رقیع رحم کا بھی محرک ہو سکتا ہے۔

اغرض مسئلہ محبوب الارث میں ظاہری و باطنی ہر قسم کی خرابی ہے اور یہ انسانی فطرت کے خلاف ہے۔ اسی وجہ سے ہل اسلام اس مسئلہ کو اگرچہ مانتے چلے آتے ہیں لیکن ان کی طبیعتیں اس سے مالوف نہیں ہیں اور عام طور پر ان کے دلوں میں یہ کلانے کی طرح کھٹکتا ہے۔

امید ہے کہ فقہائے اسلام ان تمام امور کو پیش نظر رکھ کر اس مسئلہ پر غور فرمائیں گے اور نہایت کمزور دلائل کی بنیاد پر تقسیم اولاد کو خاندانی حقوق سے بلا تصور محروم کر کے، اسلام کے مقدس دامن پریشیوں کے خون کے دھبے نہ ڈالیں گے۔

ہم سے غلطی ہونی ممکن ہے لیکن اسلام دین الہی ہے وہ ہر قسم کی غلطیوں سے مبرا اور پاک ہے۔

گر من آلودہ دامن چہ عجب      ہمہ عالم گواہ عصمت اوست  
واخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین

سلف فقہا ایک درجہ کے ایک قسم کے ورثہ میں ترکہ کو علی لڑوں تقسیم کرتے ہیں، مثلاً زید اگر اپنے چار پوتے چھوڑ کر مر جائے جن میں سے تین ایک بیٹے کے ہوں اور ایک ایک بیٹے کا تو وہ چاروں برابر کے حصہ دار ہوں گے۔ یہ طرز تقسیم ایسا ہے کہ نہ اس پر قرآن شائد ہے نہ حدیث، اور عقل کے بالکل خلاف ہے۔ کیونکہ وہ تینوں بیٹے اپنے باپ کے قائم مقام ہیں جو زیادہ سے زیادہ نصف کا حصہ دار ہو سکتا تھا پھر اس کے قائم مقام تین ٹنٹ کیونکر پاسکتے ہیں۔ یہاں بھی فقہانے قائم مقامی کے اصول کو نظر انداز کر دیا۔



# قانون حجب

(محرم تناہادی صاحب)

[تیم پستہ کی وراثت سے متعلق مختلف مضامین شاعت سابقہ میں آپ کی قلمی گزشتہ میں۔ محرم تناہادی نے بھی یہ نظر  
مقابلہ میں اپنے مخصوص اغراض میں اسی نکتہ کی وضاحت فرمائی ہے کہ تیم پوتا اپنے دادا کی وراثت سے کبھی محرم نہیں ہو سکتا۔  
یہ بحث فنی ہے اور اس کے مخاطب وہ حضرات ہیں جو قانون فرائض کی فہمی بحثوں سے دلچسپی رکھتے ہیں۔

ہمیں مقالہ کے بعض جزئی مقامات سے اختلاف ہے لیکن ان اختلافات کا موضوع یہ نظر رکھ کر پیش کرنا اسلئے ہم نے  
ایک آدھ مقام کے علاوہ ان اختلافات کی وضاحت ضروری نہیں سمجھی۔ اگر فن وراثت کے متعلق کسی تفصیلی بحث کی ضرورت  
پڑی تو ان مقامات کو بھی سامنے لایا جائے گا۔ طلوع اسلام]

قرآن میں میں کہیں بھی وراثت سے محجوب ہونے والے وارثوں کی کوئی تصریح نہیں اور نہ اس کی ضرورت تھی، جبکہ خود فرمادیا کہ للرجال  
نصيب مما ترك الوالدان والاقرابون وللنساء نصيب مما ترك الوالدان والاقرابون (خلاصہ ترجمہ) باپ ماں اور قریب تر قریب تر  
نے مرنے کے بعد جو کچھ چھوڑا ہے اس میں ان منکرہ ہیں مرد قریب تر وارثوں کیلئے بھی ایک حصہ ہے اور عورت قریب تر وارثوں کیلئے بھی بقاقل  
منہ اوکثر وہ حصہ کم ہو یا زیادہ۔ یا وہ مال متروکہ کم ہو یا زیادہ (پہلی عورت میں من بیان ہوگا دوسری عورت میں تعضیص) اور فرمایا گیا و  
نکل جلتا موالی مما ترك الوالدان والاقرابون والذین عقدت ایما نكحہ فاثوہہ نصیبہم (مرنے والے کے لئے  
ترک کے حقدار وراثت بنا دیئے ہیں) (وہ کون کون ہیں؟) باپ ماں ہیں، قریب تر قریب تر ہند ہیں اور وہ ہیں جنہیں تمہارے دانے ہاتھوں نے گرہ میں  
باندھ رکھا ہے (یعنی عقد نکاح کے ذریعے) تو ان وراثہ کو ان کا حصہ دیدو (ماترکہ پر وقف لازم چاہئے اور اس کے بعد الاقرابون پر وقف  
مصحح نہیں بلکہ ایما نكحہم پر وقف ہونا چاہئے اور اس سے عہد کے رو سے منہ ہولے وراثہ مراد لینا صحیح نہیں۔ بلکہ یہ آیت جاہلیت کے اسی رواج  
کو ختم کر رہی ہے کہ ہم نے تو تمہارے وراثہ والدین، اقرابون اور ازواج کو متا دیا، اس انہیں کون کے حصے دیدو یعنی پھر اپنی طرف سے  
منہ ہولے وارث بنانے کی کیا ضرورت ہے۔)

غرض والدین و ازواج کے علاوہ اقرابون یعنی میت سے زیادہ نزدیک تر وارث جو بھی ہوں ترکہ پانے کے مستحق ہیں۔ اقرب کا لفظ  
یہ صاف بتا رہا ہے کہ جو زیادہ قریب ہوگا اس کے ہوتے دور کی قرابت والے وارث نہ ہوں گے اسلئے ہر قریب، بید کا صاحب ہوگا والدین  
اور اندراج مستقل وراثہ ہیں۔ ان ذیل میں قریب و بعد کا موال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ مگر والدین میں قریب و بعد کا سوال اس وقت پیدا ہوا ہوگا  
جب والدین کے والدین بھی ہوں۔ میت کے والدین نہ ہوں مگر اس کے والدین کے والدین ہوں تو وہی اقرب ہیں ہوں گے۔ مگر میت کے والدین

بھی ہوں اور والدین کے والدین بھی ہوں تو پھر میت سے قریب تر خاص میت کے والدین ہیں اور اس کے والدین کے والدین بعید ٹھہرے۔  
اس اصول نے سمجھا دیا کہ "وارث قریب و بعید کے اعتبار میں شرکت فی النسب کے ساتھ ساتھ یہ بھی ضروری ہے کہ بعید کا خود کوئی حصہ نہ ہو  
وہ دہی حصہ پائے جو اس سے قریب تر پایا، اور اس بعید کی قرابت اسی قریب کی وساطت سے میت تک پہنچی ہوئے بقدرانے اس کو شرط  
جب قرار دے کر اس کا نام اذکار رکھ لے، اذکار کے معنی اذروئے لغت خود فقہاء ائمہ، انساب اور توسل، لکھتے ہیں: اذکار کی تعریف  
طوطاوی سے صاحب رد المحتار نے اور ان سے محشی شریعیہ نے حاشیہ صفحہ ۵۸ میں لکھی ہے: "الاذکار لغة لاسال الدلولی البئر  
ثم استعمال فی کلی شیء یمن فیہ دلویط فی المجاز (میت میں دلی میں دلویطاً لکھ کر دل کے معنی مشتطع، توسل اور طلب لکھے ہیں) بمعنی یذل  
الی المیت یوصل قرالیۃ الیہ متعلق۔ والباء فی سلا لصلاق۔ فالقرابة مشتقة بین المددی والوا سطة۔

اس عبارت سے یہ صاف ظاہر ہو گیا کہ وہ اصطلاحی، اذکار جو یہاں جب کیلئے شرط ہے اس کے مفہوم میں یہ داخل ہے کہ جو  
قرابت دلی یا یعنی واسطہ کو پہنچی قرابت میت کے ساتھ دلی کو بھی ہو۔ جیسے باپ اور دادا، کہ "ابو" میں دونوں شریک ہیں مگر دادا کی  
ابو میت تک باپ کے واسطے سے پہنچی ہے۔ اور بیٹا اور پوتا کہ "بنو" میں دونوں شریک ہیں مگر پوتے کی بنو بیٹے کے واسطے سے میت  
تک پہنچی ہے۔ جس طرح میت اور میت کے دادا کے درمیان میت کا باپ واسطہ ہوتا ہے۔ بالکل اسی طرح میت اور میت کے پوتے کے  
درمیان میت کا بیٹا واسطہ ہوتا ہے تو دادا اور پوتے کو دلی کہیں گے اور باپ اور بیٹے کو دلی کہیں گے۔ فرق اس قدر دادا اور پوتے اور باپ اور  
بیٹے میں ضرور ہے کہ کئی باپ کو کئی دادا نہیں ہو سکتے مگر کئی بیٹے اور کئی پوتے ہو سکتے ہیں۔ قرآن میں سے اذکار کا اصلی باپ ہی کی  
وراثت سے مستنبط ہوا ہے، اگر باپ کے نہ ہونے پر باپ کا حصہ دادا یا پوتا اور اب میں دادا بھی شمار نہ کیا جاتا تو پھر بیٹے کے نہ ہونے پر پوتے  
کی وراثت محض قیاسی ہی رہتی، قرآن سے مستنبط نہ ہوتی۔ اور یہ سمجھا گیا کہ جس طرح اب میں دادا بھی داخل ہے اگر اب نہ ہوتا تو اب کا اب  
یعنی دادا ہی اب کی جگہ لے لیا۔ اسی طرح ولد میں ولد الولد بھی داخل ہے۔ ولد نہ ہوتا تو ولد الولد اس کی جگہ لے لیں گے۔ فقہانے میں یہ  
دفعہ کا کھایا اور اس غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے کہ ولد کے ہوتے ولد الولد بعید ہو گیا اس لئے کسی بیٹے کے ہوتے کسی پوتے کو بھی ترک نہیں ملنا  
چاہئے۔ میں کہتا ہوں کہ ہاں نہیں ملنا چاہئے مگر اسی پوتے کو دادا کا ترک نہیں ملنا چاہئے جس پوتے کا باپ زہرہ ہے، اسے کہ دادا اور پوتے کا  
درمیانی واسطہ موجود ہے۔ واسطہ یعنی دلی بہ کے سمجھنے دلی یعنی بعید ہو گیا قریب نہ رہا۔ جیسے باپ کے ہوتے دادا بعید ہوتا ہے۔ مگر جس پوتے  
اور دادا کے درمیانی واسطہ یعنی دلی بہ موجود نہ ہو وہ پوتا کیوں بعید ہونے لگا، جس طرح میت اور اس کے دادا کے درمیان جو واسطہ ہو سکتا  
تھا وہ میت کا باپ تھا۔ میت کے باپ کے نہ ہونے کی صورت میں میت کا دادا میت کے چچا کی وجہ سے محبوب نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ میت اور میت  
کے دادا کے درمیان میت کا چچا کوئی حیثیت توسط نہیں رکھتا ہے۔ بالکل اسی طرح میت اور میت کے پوتے کے درمیان واسطہ میت کا دھڑی بیٹا  
تھا جس کے اس پوتے کا باپ تھا۔ جب اس پوتے کا باپ نہ رہا تو میت اور اس کے اس پوتے کے درمیان اس پوتے کا چچا بھی اسی طرح کوئی  
حیثیت توسط نہیں رکھتا۔ تو جب میت کا چچا میت کے دادا کو محبوب نہیں کر سکتا تو پھر کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس پوتے کے چچا اس پوتے کو اپنے

لے قرآن مجید سے مستنبط اصولی وجہ۔

میت واداکے ترکہ سے محروم کر دیں۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ قیاس مع الغایق ہے، کیونکہ مورث کا چچا وارث کو محبوب نہیں کر سکتا۔ مگر وارث کا چچا وارث کو محبوب کر سکتا ہے۔ وارث کے چچا کا قیاس مورث کے چچا پر صحیح نہیں۔ ایسا نہیں کہا جاسکتا کیونکہ چچا اور بیٹے میں کوئی تعلق بلا واسطہ نہیں ہوتا اور بالواسطہ تعلق والا جہ اپنے تعلق میں خدا یک واسطے کا متعلق ہے اتنی قوت نہیں رکھتا کہ جس سے بالواسطہ تعلق حاصل کرنا ہو، اس کا حاجب ہو جائے۔ اور پھر اس طرح کی باتیں ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ جب وارث کا بیٹا وارث کو محبوب نہیں کر سکتا تو مورث کا بیٹا وارث کو کیوں محبوب کرنے لگا؟ مگر اس طرح کے منطقی منالطوائف میں بلائی کی یہاں گنجائش ہی نہیں کیونکہ یہ مسئلہ محض قیاس پر مبنی رہا ہی نہیں۔ اس کی بنیاد جب ایک ایسے اصول پر خور و خوار رکھ چکے ہیں جو قرآن میں سے مستنبط ہے اور وہ میزان کا منطبق غلبہ اصول ہے۔ فتعالو الیٰ کلہ۔ سواء بیننا و بینکم! آپ شرائطِ حجب میں پہلی شرط اذکاء بیان کر چکے۔ اور مدلی اور مدلی بہ میں شرکت فی القرابت ضرور قرار دے چکے ہیں۔ مدلی الی المیت کے معنی خود لکھ چکے ہیں کہ یہ مسئلہ قرابت الیہ بہ مولانا عبدالحی لکھنوی فرنگی علی نے اس کو اور بھی واضح فرمادیا اور شریعہ کے منامولاء میں حاشیہ لکھ میں صریح تحریر فرمایا کہ واما الاذکاء فاما لیکون سببا للحجب لاجل المشاركة بین المدلی والمدلی بہ فی النصیب بان یکون المدلی شریکا فی نصیب المدلی بہ یعنی مدلی اور مدلی بہ میں جب تک اشتراک فی النصیب بھی نہ ہو صرف اشتراک فی القرابت کی وجہ سے ادلا سبب حجب نہیں ہو سکتا۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ فقہاء اور مولانا عبدالحی رحمہم اللہ یہ لوگ اپنے مفہوم کو پوری طرح ادا نہ کر سکے۔ اشتراک فی القرابت تو صحیح ہے مگر اشتراک فی النصیب کہاں صحیح نہیں بلکہ کہاں چاہیے استحقاق النصیب بالنیابت یعنی مدلی حصے کا مستحق ٹھہرے مدلی کی نیابت میں۔ اور ظاہر ہے کہ نیابت جیسی ہوگی کہ نصیب موجود نہ ہو۔ نصیب کے ہوتے نائب مستحق نہیں ہو سکتا۔ نصیب نہ ہوگا تو نائب بیک مستحق ہو جائے گا چنانچہ مولانا عبدالحی نے اس مفہوم کو خود ادا فرمایا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ مدلی کا بذات خود کوئی حصہ نہیں بلکہ مدلی بہ ہی کے حصے کو وہ مدلی بہ کے نہ ہونے کی وجہ سے پاتا ہے تو استحقاق بالنیابت ہوا نہ کہ اشتراک فی النصیب۔ اشتراک فی النصیب کیلئے ضروری ہے کہ دونوں شریک بیک وقت موجود ہوں ورنہ مورث و وارث دونوں کو شریک فی المال کہاں صحیح ہونا چاہیے۔ اب آپ دیکھئے پدریت کے ہوتے جدیت کا کوئی حصہ نہیں مگر پدریت نہ ہو تو جدیت پدریت کا نائب و قائم مقام ہو کر پدریت کا حصہ لے لیتا ہے۔ اسی طرح پسریت کے ہونے حفید یعنی نیرومیت (میت کا پوتا) کسی حصے کا بھی مستحق نہیں۔ مگر پسریت نہ ہو تو نیرومیت اپنے باپ کا نائب و قائم مقام ہو کر اس کا حصہ لے گا۔ کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس دادا پوتے کے درمیان اس پوتے کے چچا آجائیں اور اس کو وہ محبوب کرے۔ یہ پوتا مدلی ضرور ہے مگر اس کا مدلی بہ اس کا باپ تھا جو مر گیا۔ اس کا چچا اس کا مدلی بہ جب نہیں ہے تو پھر غیر مدلی بہ چچا اس کا حاجب کس طرح ہو سکتا ہے؟ فقہاء خود اس اشتراک کے لفظ کو لکھ کر پھر کچھ گھبرائے اس لئے اشتراک قرابت و اشتراک نصیب کی جگہ پھر صرف اتحاد و سبب اثر لکھنے لگے۔

مگر جب ہمارے فقہانے دیکھا کہ یہ تو ایسا خراب اصولی حجب بنا کہ اب نہ تہم پوتے کو اس کے چچا کی وجہ سے دادا کے محبوب و محروم کہا جاسکے گا، نہ بھائی بہن کو باپ کی وجہ سے محروم بھائی کے ترکہ سے محروم کیا جاسکتا۔ تو خدا خدا پنے بنائے ہوئے قرآن میں سے مستنبط اصول کو توڑ ڈالا اور تحریر فرماتے ہیں کہ ثم نقول ههنا معینان اتحاد السبب والاذاء۔ ولکل منهما تاثير في المحجب۔ فلکما ان

اتحاد السبب اذا انفرد عن الاولاد تعلق به حكم النجب كذلك اذا انفرد الاولاد عنه ثبت به النجب ايضا۔ یعنی پھر ہم کہتے ہیں کہ یہاں دو معنی ہیں۔ ایک تو اتحاد سبب ارث، دوسرے اولاد۔ اور ان میں سے ہر ایک کا کسی وارث کو محبوب کرنے میں ایک مستقل اثر ہے تو جس طرح اتحاد سبب ارث اگر اولاد سے خالی ہو، جب بھی اس کی وجہ سے نجب کا حکم کسی وارث کے تعلق ہو سکتا ہے۔ اسی طرح اولاد اگر اتحاد سبب ارث سے خالی ہو تو اس سے بھی نجب ثابت ہو سکتا ہے (شرعیہ مثلاً) مگر یہ دونوں معنی کہاں سے پیدا ہوئے؟ ان کا کوئی سانا خذ ہے؟ کہاں سے استنباط کیا؟ کچھ نہ لکھا، اور نہ کوئی بتا سکتا ہے۔

**حقیقت یہ ہے کہ** اشتراک فی القرابتہ اور استحقاق نصیب بالنیابت اصل سبب نجب ہے اور اولاد اس کی لازمی شرط ہے۔ بغیر اولاد کے صرف اشتراک فی القرابتہ حاصل ہے اور اتحاد نصیب بھی مگر اولاد اور استحقاق بالنیابت نہیں ہے اسلئے ایک بیٹا دوسرے بیٹے کا اور ایک بیٹی دوسری بیٹی کی حاجب نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح صرف اولاد بھی سبب نجب نہیں ہو سکتا ورنہ احمد الزوجین کو اولاد کا حاجب ہونا چاہئے کیونکہ احمد الزوجین (شوہر یا بیوی) اولاد کے لئے مدلی بہ اور واسطۂ قرابت ہیں۔ چنانچہ امام الفرائض سید شریف جرجانی شریفیہ میں تحریر فرماتے ہیں: فان المدلی بہ جنتہ یاخذ نصیب المستند الی سببہ والمدلی بہ یاخذ نصیب المستند الی سبب آخر۔ فلا حرمان۔ کما فی الامم واولادہ۔ یعنی ایسی صورت میں مدلی بہ اپنا ذاتی حصہ پاتا ہے جو اس کے اپنے خاص سبب ارث کی وجہ سے ملتا ہے، اور مدلی بہ اپنا حصہ ایک دوسرا پاتا ہے جو بیٹے کے لئے ہے۔ اسی لئے ایک کی وجہ سے دوسرے کو وراثت سے محرومی نہیں ہو سکتی۔ جیسا کہ ماں اور اس کی اولاد کے درمیان باوجود اولاد کے اولاد محروم عن الارث نہیں ہوتی۔ تو پھر کوئی بتائے کہ یہی صورت لو باپ اور باپ کی اولاد کے درمیان بھی ہے۔ پھر باپ کی وجہ سے باپ کی اولاد کیوں محروم قرار دی جاتی ہے؟ بَیِّنُوا تَوَجُّہُ!

چہ دلا وراست نزد سے کہ بکف چراغ دارد

کمال تو یہ ہے کہ شریفیہ کے اسی صفحہ ۴ پر جس میں صاحب شریفیہ نے دو عجیب و غریب معنی لکھے ہیں باوجود امام الفرائض ہونے کے کہ اتحاد سبب بغیر اولاد کے اور اولاد بغیر اتحاد سبب کے بھی موجب نجب ہو سکتا ہے مولانا عبدالحی حاشیہ ۳ صفحہ ۴۰۴ میں لکھتے ہیں کہ ومحصول الحاصل ان الاولاد انما یوجب النجب اذا کان المدلی بہ عصبۃ مستقفاً یجمع المال او اتحاد فی سبب الارث کما ان ام الامم تسقط لوجود الام۔ والاب اب یسقط لوجود الاب۔ لان سبب الارث هو الامومة والابوة۔ فثبت ان الاولاد مطلقاً لیس سبباً للنجب بالحرمان بل الاولاد المعاص سببہ۔ یعنی خلاصہ کلام یہ ہے کہ اولاد سبب نجب جمعی ہوگا کہ مدلی بہ عصبۃ مستحق جمیع مال کا ہو، یا مدلی بہ اور مدلی دونوں سبب ارث میں متحد ہوں جیسا کہ نانی ماں کے ہوتے محروم ہو جاتی ہے اور دادا باپ کے ہوتے محروم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ سبب ارث وہی ماں ہوتا اعلیٰ باپ ہوتا ہے۔ (یعنی ماں ہونا، ماں اور نانی میں مشترک ہے۔ اور باپ ہونا، باپ اور دادا میں مشترک ہے) تو ثابت ہوا کہ مطلق اولاد موجب حرمان کا سبب نہیں ہے بلکہ خاص اولاد اس کا سبب ہے۔

اس حاشیہ میں اس کا پتہ ملا کہ باپ کو بھائی بہن کا واجب قرابت کیلئے ایک قید اور بڑھائی گئی یعنی مدنی بہ کا عصب مستحق جمیع مال ہونا یعنی جب بھی ضرورت پیش آئی ایک قید بڑھادی گئی۔ چاہے کسی نص قطعی پر مبنی ہو یا نہ ہو۔ حالانکہ ہر عصب مستحق جمیع مال ہو جائے اگر کوئی دوسرا وارث نہ ہو۔ ورنہ دوسرے وراثہ سے جو بقی بچے گا وہی وہ پائے گا۔ عصب کسی وارث کا بھی واجب نہیں ہو سکتا اور یہ وہ باقی ہیں جن سے کوئی فرائض جاننے والا انکار نہیں کر سکتا۔ اور اگر صرف مستحق جمیع مال ہوجانے کی وجہ سے صرف ادلاء بغیر اتحاد سبب ارث کے موجب محجب ہو سکتا ہے تو مال بھی بعض وقت مستحق مال ہوجاتی ہے

ہمارے فقہاء نے پہلے اس کو سوچ لیا کہ کس کو کس کا واجب بنانا ہے۔ اس کے بعد اس کے لئے اصول بنانے بیٹھے تو ایک اصول بتایا کسی جگہ وہ کام دینا نظر نہ آیا تو ایک قید بڑھادی۔ تیسری جگہ پھر دشواری پڑی تو پھر ایک اور قید کا اضافہ کیا کہیں علی سبیل الاجتماع کہیں علی سبیل البدلیۃ۔ یعنی کیس چند شرطوں میں سے ہر ایک کا پایا جانا ضروری قرار دیا گیا کہیں یہ کہ یا یہ ہو یا وہ۔ (باپ کو بھائی بہن کے واجب بنانے کی کوشش صرف کلا لہ کے صحیح معنی نہ سمجھ سکے کی وجہ سے فقہا کرتے رہے، جس کی بنیاد ابو جعفرین جریطری نے اپنی تفسیر میں رکھی اور پھر سارے فقہاء و مفسرین اس کے پیچھے دوڑ پڑے۔ میں اس کی بحث آگے کر دینگا ابھی شرائط محجب کی بحث جو باقی رہ گئی ہے اس کو ختم کر لینا ضروری ہے۔)

مگر حقیقت یہ ہے کہ باپ ہوا یاں، لعنت کے اعتبار سے یہ مدنی بہ اور بھائی بہن مدنی ضرور ہوجاتے ہیں اسلئے کہ بھائی بہن سے میت کو قربت والدین ہی کے واسطے ہوتی ہے۔ مگر اصطلاحی ادلاء نہیں ہے جو سبب محجب ہونے کے ہیں امام طحاوی کی تحریر مد المختار کی تصدیق اور محشی شریفیہ کی توثیق سے یہ ثابت کر چکا ہوں کہ جو ادلاء سبب محجب ہے اس کیلئے مدنی بہ اور مدنی کے درمیان اشتراک فی القرابتہ ضروری ہے اور باپ ماں اور بھائی بہن کے درمیان اشتراک فی استراۃ نہیں ہے۔ دونوں کی قرابتیں دو طرح کی ہیں۔ پھر اشتراک فی القرابتہ کو بدل کر اس کے ساتھ اشتراک فی المنصب کا لفظ رکھا گیا۔ پھر بھی بعض جگہ محجب کی گاڑی چلنے سے رہ گئی۔ تو پھر محجب کیلئے ایک دوسری حل ٹھہرائی گئی۔

**اصل دوم** | اصول محجب میں پہلی اصل ادلاء کا حال تو آپ ملاحظہ فرمائیے۔ دوسری اصل الاقرب فالاقرب کی ہے۔ یہ بھی قرآن میں ہی کے لفظ الاقربون سے مستنبط ہے۔ یعنی قریب تر کے ہوتے صرف قریب، ترکہ نہیں پاسکتا، اسلئے ہر قریب اپنے سے بعید کا واجب ہوگا۔ فقہاء عام عصبات میں تو اس اصول کو مطلقاً مانتے ہیں۔ مگر ذوی الفروض میں اور ذوی الاموال میں بھی اس اصل کو مشروط با اتحاد سبب ارث قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ شریفیہ میں قد صریحاً باب العصبات: نعمہ یوحون بقرب الذوات فالاقرب منہم محجب الا بعد حجب حرمان سواء اتحدوا فی السبب ادلاء۔ هذا جار فی غیرہم ایضاً۔ لکن اذا کان ہذا اتحاد السبب۔ یعنی عصب کے بیان میں یہ لکھا جا چکا ہے کہ ان میں قرب درجہ کی وجہ سے ترجیح دی جاتی ہے تو جو قریب تر ہوتا ہے وہ بعید کو محجب کر دیتا ہے بالکل محرم قرار دے کر چاہے وہ قریب و بعید سبب ارث میں متقدم ہوں یا نہ ہوں۔ اور یہ اصول غیر عصب میں بھی جاری ہے۔ لیکن غیر عصب میں اتحاد سبب ارث بھی موجب۔

مگر حقیقت یہ ہے کہ عصبات میں بھی اتحاد سبب ارث ہی کی وجہ سے ایک عصب دوسرے کو محبوب و محروم کرتا ہے کیونکہ عصبات میں سبب ارث صرف عصویہ ہے یعنی عصب ہونا۔ اولاً میں قریب و بعید یعنی حاجب و محبوب دونوں شریک ہوتے ہیں۔ عصب کا کوئی حصہ معین ہوتا ہی نہیں کہ اتحاد یا اشتراک فی النصب کا سوال یہاں پیدا ہو۔ باقی رہا اشتراک فی القرابتہ تو اولاد کے ساتھ بھی الاقرب فالاقرب کا اصول موجب محب ہوگا۔ جیسے باپ کے ہوتے دادا اور چچا کے ہوتے چچے بھائی محروم و محبوب ہوں گے۔ اگر اولاد نہ ہو تو صرف قریب و بعدا اشتراک قرابت عمومی و اشتراک عصوب کی وجہ سے موجب محب ہوگا۔ جیسے باپ کے ہوتے چچا یا چچے بھائی محروم ہوتے ہیں۔

**ایک عجیب بات** | قرآن میں سے جو الاقرب فالاقرب کا اصول مستنبط ہوتا ہے تو قریب تر و ثار کو ان کے مورث کے مال میں سے حصہ دلوانے کیلئے۔ مگر ہمارے فقہا نے الاقرب فالاقرب کا اصول قائم کیا ہے وارث بعید کو محبوب و محروم کرنے کے لئے۔ بات تو بظاہر دونوں ایک ہی معلوم ہوتی ہے مگر نیت کے فرق کی وجہ سے طریق غرور و تدبیر اور اس کے نتائج میں تفاوت پیدا ہو کر رہا۔ الاقرب فالاقرب کے معنی تو یہ ہیں کہ الاقرب یستحق ثم الاقرب نہ کہ الاقرب یحب ثم الاقرب اور یہ ترکیب الہی لگتی ہے فہوئے قرآن میں کے خلاف صرف قیم پوتے کو اس کے دادا کے ترکہ سے چچا کی وجہ سے محبوب و محروم کرنے کیلئے۔ چنانچہ خود سید شریف جروانی شارح سراجہ تحریر فرماتے ہیں۔ "وإنما لم یکنف المصنف بالاصل الاول لئلا یتوهم ان ولد الابن ذکر کان اولاً یعنی برث مع الابن الذی لیس بأب مضافاً لک لانی بہ یعنی صاحب مراجعہ نے اصل اول پر اکتفا نہ کیا تاکہ اس کا گمان نہ ہو کہ پوتا یا پوتی اپنے چچا کے ہوتے دادا کے وارث ہو سکتے ہیں کیونکہ چچا ان کا مدلی بہ نہیں ہے۔ اس پر مولانا عبدالحی لکھنوی حاشیہ میں لکھتے ہیں: "ووجه الوهم لان الاصل الاول للحجب منتفی ہهنا لان ولدا الابن (المترقی) لیس بمدلی بھذا الابن (الحی) فلما ذکر الاصل الثاني ایضاً اندفع رای ذلک (ابوہم) لان فی الصورة المذكورة وان لم یوجد الاصل الاول لکن الاصل الثاني موجود البتہ۔ فحجب ابن الابن (المترقی) بالابن (الآخر الحی) لقریبہ عنہ۔ یعنی جس وہم سے سید شریف جروانی اور ان سے پہلے صاحب سراجہ ڈرے تھے وہ وہم اس طرح پیدا ہوتا تھا کہ جب کسی پہلی اصل یعنی دادا پوتے اور اس کے چچا کے درمیان نہیں ہے کیونکہ اس پوتے کی قرابت میت کے ساتھ اپنے متوفی باپ کے واسطے سے قائم ہے نہ کہ اپنے چچا کے واسطے سے۔ اس لئے چچا مدلی بہ اور جب مدلی بہ ہوا تو وہ حاجب ہی نہیں ہو سکتا کیونکہ حاجب وہی ہو سکتا ہے جو مدلی بہ ہو، اور اس مدلی بہ کے ہوتے وہی محبوب ہوگا جس مدلی بہ کا مدلی ہو۔ اس لئے چچا اپنے قیم بھتیجے کو اس کے دادا کے ترکہ سے محروم نہیں کر سکتا۔ مگر جب دوسری اصل بھی قائم نہ کی گئی الاقرب فالاقرب والی تو اس کے بعد سے چچا اپنے قیم بھتیجے کو اس کے دادا کے ترکہ سے محروم کر دے گا کیونکہ میت سے قریب تر میثا ہے، اور بیٹے کے مقابل پوتا بعید ہے اور اس دوسری اصل میں احکاء کی قید نہیں لگی ہوئی ہے، صرف اتحاد سبب ارث کی شرط لگی ہے۔ اولاً اتحاد سبب ارث یعنی نزو (اس ہونا) بیٹے اور پوتے دونوں میں موجود ہے۔ پوتا بھی چونکہ ابن الابن ہے اس لئے ابن ہی ہے۔ مولانا عبدالحی کے حاشیے کا یہی مطلب ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ قرآن مجید سے جو الاقرب

یستحق الاول فالاقرب کا اصول مستنبط ہوتا ہے اس کو الٹ کر الاقرب بحجب الابدال فالاقرب بتایا گیا صرف تہم یوں کو دادا کے ترکہ سے محبوب کرنے کے لئے۔

**گمراہ کن اصول** | یہ کتنا گمراہ کن اصول ہے کہ پہلے چند مسائل اپنے ذہن میں طے کر لیں کہ ان کے یہ جوابات ہونے چاہئیں دوران کے جوابوں کو صحیح ثابت کرنے کے لئے ناپ ناپ کر اصول بنائے جائیں اور اس کے بعد کہہ دیا جائے کہ ان اصول کے ماتحت یہ جوابات ان مسائل کے ہیں اور وہ اصول بھی تمام قیود کے ساتھ پہلے نہ بنائے جائیں بلکہ جب ایک نئی ضرورت پیش آئے ایک قید بڑھادی جائے۔

**ایک ہی اصل پر کتنا کیوں نہ کی؟** | سراج الملک والہ الدین محمد بن عبدالرشید اسحاق وندی نے سراجیہ میں مسئلہ حجب کی بنیاد دو اصولوں پر رکھی ہے۔ ادلاء اور الاقرب فالاقرب۔ صرف اصل اول پر کتنا کیوں نہ کی؟ اس کی وجہ سراجیہ کے شارح شریفیہ واسطے علامہ سید شریف جلالی کی زبانی ابھی آپ سن چکے۔ کہ اصل دوم صرف اسلئے قائم کی گئی کہ تہم پوسٹے اپنے دادا کے ترکہ سے چچا کی وجہ سے محبوب کر دیئے جاسکیں۔ بس اسی ایک ضرورت نے اصل دوم قائم کرنے پر مجبور کیا۔

اس کے بعد سوال یہ پیدا ہوتا تھا کہ تو پھر اصل دوم ہی پر کتنا کیوں نہ کی تو اس کی وجہ بھی خود تحریر فرماتے ہیں: لثلاثا یتوهم ان اتم الام لا ترف مع الاب ہکذا اقل۔ وفيہ نظر۔ لان الاصل الثاني ان اجری مہنا علی ظاہر دھوان الاقرب فی الدرجۃ مطلقاً بحجب الابدال لزم منہ بحجب ام الام بالاب وبحجب ابن الاخر لاب وام بالآخر لام۔ وان قید بان یكون الابدال مدلیاً بالاقرب کان الاصل الثاني بعینہ الاصل الاول فلا معنی لجمعہما اصلین۔ وکان الوهم لازماً دھوان ولاد الابن (المتوفی) یرثون مع الابن (الحی) لیس ابابہم۔ یعنی اصل دوم پر اسلئے کتنا کیوں نہ کی کہ تہم یہ وہم نہ پیدا ہو جائے کہ باپ کے ہوتے نانی محبوب و محروم ہے۔ اسی طرح بات بتائی گئی ہے مگر یہ عمل نظر ہے کیونکہ اصل ثانی اگر پہنے ظاہری مفہوم پر جاری کی گئی کہ جو درجہ وراثت میں مطلقاً قریب ہو وہ بعد کو محبوب و محروم کر دیا۔ تو اس سے لازم آئیگا کہ نانی کو باپ محبوب کر دے اور عینی بھائی کے لئے کو اخیانی بھائی محبوب کر دے اور اسلئے نہیں۔

اور اگر اس اصل دوم میں بھی ادلاء کی قید لگا کر کہا جائے کہ بعد مدلی ہوا اور قریب مدلی بہ جب قریب بعد کو محبوب کر دے گا تو پھر اصل ثانی بعینہ اصل اول ہو جاتی ہے، دونوں میں کوئی فرق نہیں رہتا، اسلئے پھر دو اصلیں قائم کرنا بہ سود ہو جاتا ہے، اور تب سے بڑی دشواری یہ پیدا ہو جاتی ہے کہ وہ پہلا وہم جس کو دور کرنے کے لئے یہ اصل دوم بتائی گئی تھی پھر خطرہ بن کر سامنے آ جاتا ہے یعنی جب تو تہم پر نہ کو دادا کے ترکہ سے اس کے محبوب و محروم نہ کر سکیں گے کیونکہ چچا اپنے تہم بھتیجوں کے مدلی بہ نہیں ہیں۔ اور یہ برداشت نہیں کیا جاسکتا۔

صاحب شریفیہ نے جو فیہ نظر لکھا ہے اس پر مولانا عبدالحی مرحوم حاشیہ صفحہ ۵۹ میں تحریر فرماتے ہیں۔ وحاصل الا مراد المصدر بقولہ فیہ نظر ان الاصل ان اجری علی ما یتقاد ظاہر دھوان الابدال یكون محجوباً بالاقرب سواء

کان مدلیا بالاقرب اولاً فلنظم حجب ام الام بالاب لانها ابعد منه البتہ وان لم تکن مدلیۃ بھا۔ وحجب ابن الاخر العیثی بالآخر الاخیانی۔ لان الاول ابعد من الثاني وان لم یکن مدلیا بہ۔ وان ارید ان الابد المدلی بحجب بالاقرب المدلی بہ یكون هذا الاصل عین الاصل الاول معنی۔ وثبتہا لا یراد انہ ان الابد العیث المدلی بحجب بالاقرب العیث المدلی بہ فلنظم منہ ما یلزم علی الاول۔ وان ارید ما سواہ فیحجب ان یمین۔ یعنی سیر شریف نے شریفیہ میں "فیہ نظر" لکھ کر جو اعتراض کیا ہے اس اعتراض کا ما حاصل یہ ہے کہ یہ اہل دوم اگر اپنے ظاہری معنی میں لیا گیا کہ بعید قریب کی وجہ سے محبوب ہو جائے گا چاہے بعید مدلی اور قریب مدلی بہ ہو یا نہ ہو، تو اس سے یہ لازم آجائے گا کہ نانی باپ کی وجہ سے محروم ہو جائے کیونکہ باپ کے مقابل ماں کی ماں ضرور بعید ہے۔ اگرچہ نانی مدلی اور باپ مدلی بہ نہیں ہے۔ اسی طرح عینی بھائی کا لڑکا الاخیانی بھائی کے مقابل محبوب ہو جائے گا کیونکہ بھائی کے مقابل بھتیجا ضرور بعید ہے اگرچہ یہ بھتیجا جو عینی بھائی کا بیٹا ہے، الاخیانی بھائی کا مدلی، اور الاخیانی بھائی اس کا مدلی بہ نہیں ہے۔

اور اگر الاقرب فالاقرب سے یہ مراد ہے کہ بعید مدلی محبوب ہو جاتا ہے قریب مدلی بہ کی وجہ سے؟ تو یہ اہل دوم بالکل دیہی اہل اول منوی اعتبار سے ہو جاتی ہے۔ اور اس اعتراض کا تہمہ یہ ہے کہ اگر الاقرب فالاقرب سے یہ مراد ہے کہ بعید غیر مدلی، قریب غیر مدلی بسک وجہ سے محبوب ہوتا ہے، تو اس سے وہی بات لازم آجاتی ہے جو پہلی اہل سے لازم آتی ہے اور اس کے سوا کچھ اور منوی الاقرب فالاقرب کے میں تو اس کا بیان کرنا واجب ہے۔

مولانا عبدالحی صاحب رحمہ اللہ کا خلاصہ مطلب یہ ہے اور یہی مطلب صاحب شریفیہ کا بھی ہے کہ اگر اہل دوم الاقرب فالاقرب میں اولاد کی قید بھی ضروری ہے تو پھر یہ اہل سب کا ہے صرف پہلی ہی اہل کافی ہو۔ اور اگر غیر اولاد کے صرف درجہ رشتہ مندی میں قرب و بعد مقصود ہے تو پھر دوسری دشواریاں پیدا ہو جاتی ہیں یعنی باپ کی وجہ سے نانی اور الاخیانی بھائی کی وجہ سے عینی بھائی کا لڑکا بھی محبوب ہو جاتا ہے اور ہم فقہاء صرف تیم پوتے کو والد کے ترکہ سے چچا کی وجہ سے محروم کرنا چاہتے ہیں، اور ایسی کوئی صورت نکلتی نہیں جس سے صرف یہی تیم پوتے محروم ہوں اور دوسرے جائز وارث محروم نہ ہوں، کیونکہ صورت دہی ہیں۔ اقرب والبعید کے درمیان ادوار ہو یا نہ ہو، اگر ہو تو یہ پہلی اہل ہو جاتی ہے اور چونکہ تیم بھتیجا اور چچا کے درمیان اولاد نہیں ہے اس لئے تیم بھتیجا اپنے چچا کی وجہ سے محبوب نہیں ہو سکتا۔ اور اگر غیر اولاد کے ہر قریب اپنے سے بعید کو محبوب و محروم کر دے، یہ معنی لئے جائیں تو تیم بھتیجا اپنے چچا کی وجہ سے محبوب تو ہو جاتا ہے مگر دشواری یہ آ پڑتی ہے کہ بھراپ کی وجہ سے نانی بھی محبوب ہو جاتی ہے اور الاخیانی بھائی کی وجہ سے عینی بھائی کا لڑکا بھی محبوب ہو جاتا ہے اور یہی ایسی دھڑی ہے جو اٹھائی نہیں جاتی۔ اور اگر کوئی تیسری شکل ایسی ہے جس سے صرف تیم پوتہ ہی اپنے والد کے ترکہ سے چچا کی وجہ سے محبوب کر دیا جائے تو مولانا عبدالحی فرماتے ہیں کہ فیحجب ان یمین یعنی واجب ہے کہ وہ صورت بیان کی جائے۔ مگر یہ نہیں لکھا کہ کس پر واجب ہے؟ اور اس واجب کو کون، ذاکہ ہے؟ میں تو سمجھتا ہوں کہ قیامت تک یہ واجب الاداء قرض ہمارے فقہاء غفرلہم پر یوں ہی رہ جائیگا اور کبھی ادائے ہوگا۔



یتیم پوتے نانی | غرض فقہا نے جو جب کی دو اصلیں لکھی ہیں ان دونوں اصولوں میں سے کسی اصل کے رو سے بھی یتیم پوتے اپنے دادا کے اور یتیم نانی اپنے نانا کے ترکے سے کبھی محروم نہیں ہو سکتے۔

آخر فقہاء کو یتیموں کی کیوں عداوت ہو گئی؟ | عداوت تو نہیں مگر غلط فہمی ضرور ہوئی اور یہ غلط فہمی دراصل ابن جریر ابو جعفر الطبری صاحب التفسیر کی پیدا کردہ ہے۔ یعنی ابن جریر طبری نے اپنی تفسیر میں کلامہ کے

معنی یہ لکھے کہ من لا فللہ ولا والد یعنی جس کے نہ والد ہو نہ والدہ کا کلامہ ہے۔ اور پھر ایک دشواری ان کی نظر کے سامنے اور بھی تھی وہ یہ کہ کلامہ ہی کے وارثوں میں بھائی بہن کے حصے دو جگہ مذکور ہیں۔ ایک تو سورہ نسا کے دوسرے رکوع میں جس میں پورا قانون وراثت تفصیل درج ہے۔ یہاں صرف ایک بھائی یا بہن ہو تو اس کو چھٹا حصہ ورنہ ایک سے زیادہ ہوں تو دوسرے یعنی تیسرا حصہ دلوایا ہے۔ اور پھر آخر سورہ نسا میں یعنی اس سورہ کی ایک سو چھترویں آیت میں جب لوگوں نے کلامہ کے بھائی بہن کا حصہ دریافت کیا ہے تو بھائی بہن کو بالکل اپنی اولاد کی طرح حصے دلوائے ہیں یعنی صرف ایک بہن ہو تو اس کو صرف ایک بیٹی کی طرح نصف دلوایا، دو یا دو سے زیادہ بیٹیوں کی طرح نہیں بھی اگر دو یا دو سے زیادہ ہوں تو انھیں دو ثلث دیئے گئے اور بھائی بہن مخلوط ہوں تو بیٹا بیٹی مخلوط کی طرح مرد کو دو عورتوں کے برابر کے حساب سے ملے گا۔ یوں ہی بتایا گیا ہے۔ مفسرین اور فقہاء بہت گھبرائے کہ مورث کلامہ کا ذکر دونوں جگہ ہے اور دونوں جگہ کلامہ کے وارث بھائی بہن ہی ہیں مگر ایک جگہ ایک ہو تو صرف ایک سہ حصہ بھائی بہن یا بہن اور دوسری جگہ کلامہ ہی کے بھائی ہی صرف ہو تو پورا مال، صرف ایک بہن ہو تو نصف مال ایک سے زیادہ صرف نہیں ہوں تو دو ثلث بھائی بہن مخلوط ہوں تو لہذا کر مثل حظ الاقربین کے مطابق سارا مال وہی سب ملے لیتے ہیں۔ اس کی کوئی وجہ ان کی سمجھ میں نہیں آئی۔

امام رازی تفسیر کبیر میں سورہ نسا کے دوسرے رکوع کی تفسیر لکھتے ہوئے جب دَانَ کَانَ رَجُلٌ یُورِثُ کَلْمَہً اَوْ امْرَاۃً وَلَہٗ اَخٌ اَلَا یَہْرِثُہِہِمْ میں تو لکھتے ہیں کہ مفسرین کا اجماع ہے کہ یہاں اَخٌ اور اَوْرَاثُخت سے اختیاتی معنی ماں کی طرف سے اپنے اور باپ کی طرف سے سوتیلے بھائی بہن مراد ہیں جن کی ماں ایک ہو اور باپ دو۔ اور اس اجماع مفسرین کو صحیح ثابت کرنے کیلئے حضرت سعد ابن ابی وقاص کی قرأت بھی سند میں پیش کر دی کہ وہ سارے صحابہ کے اجماع کے خلاف اس آیت میں ولما خ کے بعد من اثم اور پھر اَوْرَاخت کے بعد ہی غائباً مِنْ اِثْمِ کے اضافے کے ساتھ پڑھتے تھے۔

یہ روایت صرف ابن جریر طبری کی سن گھڑت ہے جس کو انھوں نے یعلیٰ بن عطاء عن القاسم بن زید عن عاتب عن سعد کر کے روایت کی ہے۔ یہ ہے تو ایک ہی روایت۔ مگر چار طریقوں سے روایت کر کے برعکس خود تعدد طرق بھی دکھلادیا ہے۔ اگر ابن جریر کی سن گھڑت یہ روایت نہیں ہے تو یعلیٰ بن عطاء کا خود ساختہ علیحدہ ضرور ہے۔ اگر ابن جریر طبری کو انہر رجال نے شیوہ لکھا ہے اور عام مظاہر سیلانی نے گان

لہ یتیم فضل ہے یہ کہہ گئے ہیں۔ مظل ہے مادر یتیم کا اطلاق جائز نہیں ہے پوتے کے ساتھ نانی کے لئے بھی کر دیا ہے۔ اس کو اطلاق جواری سمجھئے۔ لیکن روگ فضل ہے مادر کو۔ بے سبب کہتے ہیں۔

یضعم للروافض یعنی یہ رافضیوں کیلئے حدیثیں گھڑا کرتے ہیں، لکھا ہے تو علی بن عطاء کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں ان کا بھی ترجمہ لکھا ہے۔ لکھتے ہیں کہ امام ابن رجالی علی بن المدینی علی بن عطاء کے متعلق لکھتے ہیں کہ لہ احادیث لہ یردھا شیعوہ ورجالہم یروونہم غیرہ واہل الحجاز لا یعرفونہ۔ مروی عند قوم لیا سطر۔ یعنی ان کی بعض خاص حدیثیں ایسی ہیں جن کی روایت ان کے سوا کوئی بھی نہیں کرتا، اور کچھ ایسے شیوخ بھی ہیں جن سے ان کے سوا کوئی بھی روایت نہیں کرتا۔ اور اہل حجاز ان کو بالکل نہیں پہچانتے۔ واسطہ کے کچھ لوگ ان سے روایت کیا کرتے ہیں۔ ابن جریر نے علی بن عطاء سے جو چار طرق سے روایت کی ہے ان میں تین طرق میں قرأت کی تصریح نہیں ہے۔ بلکہ ولہ اخ کی تفسیر میں سعدہ کا لامۃ بتا مذکور ہے۔ مگر چوتھی روایت جس میں خود سعدہ کا ولہ اس کے بعد من امۃ کا لفظ پڑھا مذکور ہے وہ روایت واسطہ کی ایک شخص شہیم بن بشیر الواسطی سے مروی ہے جو مشہور تفسیر کے یعنی زادوں کے ناموں میں اور تین حدیث میں الٹ پلٹ قصداً کیا کرتے تھے۔ اسی لئے بعض ائمہ حدیث نے صاف لکھا ہے کہ التذلیس کذب یعنی تدلیس کذب ہی کا ایک دوسرا نام ہے۔ ان چاروں طرق سے جو یہ ایک روایت ابن جریر نے علی بن عطاء کی لکھی ہے۔ قاسم بن ربیعہ بن عث سے مروی ہے انہوں نے حضرت سعدہ کو غائباً دیکھا بھی نہ ہوگا۔ ان سے کچھ سنا کہا تنگ ہوگا۔ حضرت سعد بن ابی وقاص کی وفات ۳۳ھ میں کوئی لکھتا ہے، کوئی ۳۴ھ میں اور کسی نے ۳۵ھ میں لکھا ہے باقی اقوال کو خرد مودعین نے ناقابل اعتبار قرار دیا ہے۔ قاسم بن ربیعہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کے وقت میں جوان تھے۔ نجاشی مشہور شیعہ محدث نے ان کا سال وفات ۳۵ھ لکھا ہے۔ حضرت سعد کی وفات اور ان کی وفات کے درمیان کم سے کم چوراسی برس کا فاصلہ ہے۔ اگر انہوں نے توبہ برس کی عمر میں پائی تھی تو پانچ چھ برس کی عمر میں حضرت سعد سے ایک مخصوص قرأت جو ان کے سوا کسی صحابی کی نہ تھی سن کو یاد رکھنے کی صلاحیت کب ہو سکتی ہے، خصوصاً اس لئے بھی کہ حضرت سعد وادی عقیق میں رہا کرتے تھے اپنے آخر زین میں ہیں ایک مکان بنا لیا تھا، اسی مکان میں وفات پائی لاش مدینہ میں لائی گئی اور بقیعہ میں مدفون ہوئے۔

اور قاسم بن ربیعہ عسقلانی تھے، بنی عطفان کا بڑا مرکز کوکوفہ تھا مگر کچھ لوگ بصرہ میں بھی رہتے تھے۔ قاسم بن ربیعہ کو فہمی پیدا ہوئے ان کو پانچ چھ برس کی عمر میں وادی عقیق پہنچ کر حضرت سعد سے قرآن سننے کا کس طرح موقع مل سکتا ہے؟ غرض یہ روایت ہی علی بن عطاء کی ورنہ خود ابن جریر کی من گھڑت ہے۔ اب میں ہر مسلمان سے پوچھتا ہوں کہ قرآن مجید کی متفق علیہ تواتر قرأت جس کی قطعیت صحت پر عہد نبوی سے لیکر اس وقت تک پورے چودہ سو برس کا ہر صحابی، ہر تابعی، ہر تابعی، ہر امام، ہر محدث، ہر قاری، ہر فقیہ، ہر مجتہد اور ہر مسلمان کا مسلسل و متواتر ایمانی و اقرا کی اجراء چلا آ رہا ہے، ایسی قرأت متواترہ کے خلاف ایک خلاف عقل و روایت قرأت جو صاف اشک کی کتاب میں تحریف کی حیثیت رکھتی ہے۔ تبنا قاسم بن ربیعہ انکافی جیسے مدس سے سن کو علی بن عطاء، العالمی، تنہا روایت کرتے ہیں جو خود سنئے گئے لوگوں سے نئی حدیثیں روایت کیا کرتے ہیں جن میں ان کے سوا کوئی روایت نہیں کرتا۔ اہل حجاز جن کو پہچانتے تک نہیں اور پھر جس کو ابن جریر عسقلانی اپنی تفسیر میں درج کرتا ہے جس پر رافضیوں کی حمایت میں جھوٹی حدیثیں گھڑنے کا الزام حافظ سلیمان جیسے شیخ المحدثین نے دیا ہے۔ اگر صرف ایسی روایت کی بنا پر قرآن مجید کے علوم نص صریح کے خلاف

تمام مفسرین و فقہار نے اجماع کر لیا تو یہ چودہ سو برس کا عہد نبوی سے لیکر ساری امت کا اس وقت تک کا اجماع کہ باطل ہو جائیگا؟ کیا قرآن میں ہیں ایک لفظ کی کمی تھی جس کو ابن جریر نے علی بن عطاء و قاسم بن ربیع کی مدد سے پورا کر دیا؟ کیا قرآن میں کی یہ متواتر قرأت جس کو پونے چھ سو برس سے آج تک ہر مسلمان پڑھتا چلا آ رہا ہے، اپنے مفہوم مجمع کے ادا کرنے سے قاصد عاجز ہے؟ معاذ اللہ من ذلک!۔ میں اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر سمجھ کر قرآن مجید کی قرأت متواترہ کے خلاف سارے مفسرین و فقہاء کے مجمع علیہ قول کو جو پر پلٹے قرأت باطلہ ہے انتصاراً للقرآن المجید سر پائے قدرت سے ٹھکرا دینے کے لئے تیار ہوں، مگر قرآن مجید میں کسی طرح کی تحریف و اضافہ کو برداشت نہیں کر سکتا، پہلے اس کے لئے محبت سر پآ رہی کیوں نہ چلا دیا جائے۔ اگر کوئی میرے ساتھ مباہلہ کرے تو میں اس کے ساتھ مباہلہ کرنے کے لئے تیار ہوں کہ یہ دلمہ اس کے بعد من ام یا لام یا لامد وغیرہ کے اضافے جو بعض صحابہ کی طرف منسوب کئے گئے ہیں غلط ہیں ان صحابہ پر اتہام ہے اور یہ تحریف فی کتاب اللہ ہے۔ کسی صحابی کی طرف بھی اس کی نسبت صحیح نہیں۔

**بھائی بہن نہیں عہدی وارث** | بعض حضرات کے دل میں یہ بات کھلی اور وہ بھی یہ سمجھے کہ یہ من ام یا لام وغیرہ کا اضافہ یہاں پر صحیح نہیں۔ مگر یہ وہ غلط فہم تھیں جنہیں بھی پیدا ہوئی جو مفسرین کو پیدا ہوئی تھی کہ اگر عام طور سے ہر قسم کے بھائی بہن یہاں اس بار ہوئی آیت میں بھی مراد ہیں اور پھر آخر سورہ کی ایک سو چترویں آیت میں بھی تو پھر کہیں تو بھائی بہن کو اتنا کم دلوایا جائے اور کہیں بالکل اپنی اولاد کی طرح سب کچھ انہیں کو دلوایا جائے اس کی کیا وجہ ہے؟ اصول نے اس پر یہ خیال کیا کہ یہاں بھائی بہن کا حصہ ہی نہ ہو نہ ہیں بلکہ یہاں صرف عہدی وارث مراد ہیں جن سے میت نے عہد کیا تھا کہ تم مرو تو میں تمہارا وارث اور میں مروں تو تم میرے وارث۔ یہاں انہیں لوگوں کا حصہ معین کر کے بنایا گیا ہے۔ بھائی بہن کا ذکر صرف اسلئے آ گیا ہے کہ کلام اللہ ان کے نزدیک بھی بے والد دے والد میت کو کہتے ہیں اسلئے والد و ولد کہ تو یہاں خطرہ ہی نہیں، اگر بھائی بہن ہوں تو کیا بھائی بہن اس عہد و معاہدہ دانے وارث کو محجوب کر دیں گے؟ ایسا نہیں ہے بلکہ بھائی بہن کے ہوتے بھی ان عہدی وارثوں کو اگر ایک ہو تو ایک سدس، ایک سے زیادہ ہوں تو دو سدس ملیں گے۔ غرض باوجود اس کے کہ سورہ نسا کے اس دوسرے رکوع میں دو دو جگہ بھائی بہن کا ذکر آیا۔ پہلے گیارہویں آیت میں باپ ماں کی وراثت اور حصول کے ضمن میں کہ وہاں بھائی بہن کی وجہ سے ماں کا حصہ گھٹ کر ایک ثلث سے ایک سدس ہو جائے گا اور باپ کو جو حصہ دو ثلث یعنی چار سدس ملے وہ بھائی بہن کی وجہ سے پانچ سدس مل جائیں گے۔ گویا بھائی بہن کا وجود صرف ماں کو نقصان اور باپ کو فائدہ پہنچانے کے لئے ہے مگر خود ان کو اس کی وجہ سے کوئی فائدہ نہیں اور ان کو ایک حصہ بھی مل سکتا ہے۔ اسلئے کہ باپ، بھائی، بہن کے لئے حاجب ہے۔ باپ کے ہوتے وہ بالکل محروم الارث ہے۔ بھائی بہن تو صرف کلام اللہ ہی کے وارث ہوتے ہیں۔ اور کلام اللہ اسی کو کہتے ہیں جس کے نہ والد ہو نہ والدہ یعنی اس باب میں یہ حضرات بھی عامہ مفسرین و فقہاء کے بالکل ساتھ اور بھائی بہن۔

دوسری جگہ جو بھائی بہن کے ذکر کی یہاں اس بار ہوئی آیت میں ہے عامہ مفسرین و فقہاء کے نزدیک تو من ام یا لام کا لفظ چھوٹا ہوا تھا جس کو ابن جریر نے حاصل کر کے مفسرین و فقہاء کے حوالے کر دیا۔ اس لئے یہاں بھائی بہن تو مراد ہیں مگر اخیانی۔ اور جن حضرات کی طرف

اور اشارہ کیا گیا ہے وہ بھی بیان بھائی بہن کے حصے کا تذکرہ نہیں تسلیم کر سکتے۔ غرض قانونِ وراثت کی یہ دونوں آیتیں سورہٴ نساء کے دوسرے رکوع کی یعنی گیارہویں اور بارہویں آیتیں اتری تو ہر قسم کے وارثوں کے حصے بیان کر دیئے گئے اور اسے قرض و ادائے وصیت کا بھی تقسیم میراث پہلے کر دینے کی تاکید بار بار کی گئی۔ عام مفسرین و فقہائے نزدیک اخانی بھائی بہن کے حصے بھی بیان کر دیئے گئے اور محولہ حضرات کے نزدیک تو یہاں بھی صرف ابنِ بڑھیب بھائی بہن کا ذکر ہی فقط آگیا ان کو کچھ دلایا نہیں گیا ہے۔ یہاں تک کہ پورا بیان کر کے سلسلہ بیان ختم کر دیا جاتا ہے اور فرمایا جاتا ہے کہ تِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ لَا تَجَاوِزُهَا شَيْءٌ مِنْ شَيْءٍ مِمَّا رَزَقَ اللَّهُ مِنْ ذُلِّهِ يَوْمَ تَوَلَّوْا مِنْ دُونِ اللَّهِ فَذِلُّوا يَوْمَ تَوَلَّوْا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَاللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَاللَّهُ يُعْلِمُ مَا يَكُونُ مِنْ دُونِ اللَّهِ۔ یعنی قانونِ وراثت کی آخری حد بقولِ حامد فقہاء و مفسرین صرف اخانی بھائی بہن کے حصوں پر اور بقول دیگر حضرات صرف عہدی وارثوں کے حصوں پر ختم ہو جاتی ہے اس کے بعد ہر شخص ہی سمجھنے پر مجبور ہے کہ مذکورہ وراثت کے سوا اور کوئی دوسرا وارث کسی میت کا عہد اٹھ نہیں ہو سکتا۔ یہاں تک کہ کئی جیسے لگ جاتے ہیں، وہ جاؤں کا موسم جس میں سوکنا سار کی گیارہویں بارہویں آیتیں جس اتاری تھیں وہ موسم بھی ختم ہو جاتا ہے۔ اب جب گرمی کا موسم آگیا تو حق تعالیٰ سے بعض صحابہ کو خیال آگیا کہ سب کا حصہ تو بیان کیا گیا یہاں تک کہ بقول مذکورہ بالا حضرات عہدی وارثوں تک کا حصہ بیان کیا گیا دو دو بار بھائی بہن کا ذکر بھی کیا گیا مگر ان کم نصیبوں کے لئے کچھ بھی ارشاد نہ فرمایا گیا، ہر بھائی بہن کی زبان کہہ رہی ہے کہ

کیا خاک ہو سگفتہ مراد دل کہ یہ کلی شاید زیادہ رفتہ فعل بہا رہے

تو ان لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ کلام کے بارے میں کچھ نہیں فرمایا گیا جن کے وارث صرف بھائی بہن ہی ہوں تو فرمایا گیا کہ سَيُفْتَنُوكَ قُلُوبُهُمْ فِي الْكَلَامِ اَنْ اَعْرِضَ هَلْكَ لَيْسَ لَهُ وَلَدٌ وَلَدٌ اَخْتُ الْاَيَةِ۔ لوگ تم سے پوچھتے ہیں، تو کہو کہ اللہ تمہیں کلام کے بارے میں فتویٰ دیتا ہے کہ ایک شخص مر گیا لا ولد اور اس کے ایک بہن ہے تو وہ لوگ پوچھتے ہیں تو بتاؤ یہ کہہ کر بتانا صاف بتا رہا ہے کہ اگر لوگ نہ پوچھتے تو نہ بتایا جاتا، یہ آیت آخر سورہ کی ہے اور گنتی میں ایک تو چھتر دی آیت ہے۔ خیال تو فرمائیے، نفوذ باللہ کہ اللہ تعالیٰ بھائی بہن کا حصہ بتانا بھول گیا تھا؟ کہ لوگوں کے پوچھنے سے بتایا اسنے دونوں کے بعد آخر سورہ میں اس کی وجہ دانگے مفسرین نے بتائی ان کے ہم خیال متاخرین نے حالانکہ وہاں کان ربك نسيما رب پڑھتے اور لکھتے ہیں۔ پھر کہنے کی کیا ضرورت تھی کہ لوگ پوچھتے ہیں تو کہہ دو جس سے یہ ظاہر ہو رہا ہے کہ اگر نہ پوچھتے تو نہ بتایا جاتا۔

یہ ہے کہ آیتہ الشہادۃ یعنی جائزے کے موسم میں جو آیت وان کان رجل یورث کلہ ولداً اخر الا یہ اتری تھی حقیقت حال اس میں شاخیانی بھائی بہن صرف مراد ہیں نہ عہدی وارث۔ یہاں بھی عام بھائی بہن ہی مراد ہیں جس طرح آخری آیت میں عام بھائی بہن مراد ہیں۔ مفسرین و فقہاء جو آیتہ الشہادۃ یعنی پہلی آیت میں اخانی اور آیتہ الصیف یعنی آخر کی آیت میں عینی و عطا کی مراد لیتے ہیں، یہ قرآن میں تحریف صریح ہے جس کی کوئی دلیل قطعی ان کے پاس نہیں ہے۔ اور دوسرے حضرات جو اس آیتہ الشہادۃ یعنی پہلی بارہویں آیت میں عہدی بھائی کی وراثت ثابت کرتے ہیں اور ان کان رجل یورث کلہ کا ترجمہ فرماتے ہیں: اگر کوئی مرد کسی کلام کا وارث بنا دیا جائے یا کوئی عورت، بھائی ایک اس کلام کے کوئی بھائی یا بہن ہو تو اس مرد یا عورت میں سے ہر ایک کو ایک

حصہ۔ بھائی ایک کلام کا وارث ہے کہ ان حضرات کے قول کے مطابق عہدی وارثوں کو بھی حصہ مل سکتا ہے کہ اس کلام کے بھائی یا بہن ہوں۔ اگر بھائی بہن نہ ہوں تو عہدی وارثوں کو حصہ نہیں ملے گا۔ یہاں ترجمہ میں تو بھائی کہہ لیا مگر مفہوم غلط ہے۔ اگرچہ اس کا جو کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔

ایک سو سٹے گا، میں نے بہت غور کیا، مگر کسی طرح سے بھی یہ نہ سمجھ سکا کہ اس آیت کا یہ ترجمہ کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔ اس کی پوری بحث میری کتاب المنفذ من الضلالہ میں تفصیل کے ساتھ ہے۔ سردست جو میرا موضوع ہے اس کی بحث اتنی تفصیل کی تحمل نہیں، اگر ضرورت سمجھی گئی تو بعد کو مختصر طور سے عرض کر دوں گا۔ مفصل طور سے تو اصل کتاب میں موجود ہی ہے۔ گو کتاب قلمی ہے، چھپی نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ جب چھپا دے۔

اس کے بعد میں بحیال اختصار چند باتیں ضرور درج کرتا ہوں، ان نمبروں کی حقیقت امر پر صاف روشنی پڑ جائیگی انشا اللہ تعالیٰ۔  
(۱) وان كان رجل يورث كلالة الاية اس جملے کا عطف فان لہ لیکن لہ ولد وورثہ ابوہ کے سوا اور کسی جملہ سابقہ پر نہیں ہو سکتا جس کے وجود و دلائل کتاب المنفذ من الضلالہ میں بالتفصیل مذکور ہیں۔

(۲) یورث محمود ہے۔ باب افعال سے نہیں ہے۔ اور رجل کی صفت ہے۔ رجل یورث موصوف و صفت مل کر کان کا اسم ہے، اور كلالة، خبر۔ جملے کا ترجمہ صحیح یوں ہے جو شخص موروث ہو رہا ہے اگر کلالہ ہو، غیر وارث اگر وارث بنایا جائے تو اس کیلئے باب تفعیل ہے افعال نہیں۔

(۳) یورث فعل مجہول ہے، اس لئے اس کی نسبت مفعول کی طرف ضرور ہے، مگر آخر اس کا کوئی نہ کوئی فاعل تو ضرور ہوگا پھر یہاں وہ فاعل کون ہو سکتا ہے؟ اس کو ڈھونڈتے جملہ معطوف علیہا میں۔ جملہ معطوف علیہا میں ہے وَرِثًا أَبُوہ۔ یہاں سے معلوم ہو گیا کہ رجل یورث میں یورث کے فاعل ابوان ہیں۔ یعنی وہ میت لا ولد مرد جس کے وارث اس کے ابوان ہو رہے ہیں، یا اپنے ابوان کا جو موروث ہو رہا ہے، اگر کلالہ ہو۔

(۴) کلالہ کس کو کہتے ہیں سورہ نسا کی آخری آیت میں خود بتا دیا ہے: قُلْ اللّٰهُ يَتَّبِعُكُمْ فِي الْكُلّٰلِ ۝ اِنْ اَمْرُوْهُ هَلَكَ لَيْسَ لَہٗ وَلَدٌ وَلِصَاحْتِہٖ اَوَّلَہٗ اَوْ کُلَّہٗا یعنی جس میت لا ولد کے وارث بھائی بہن ہوں وہی کلالہ ہے۔ کلالہ کے مفہوم میں صرف دو شرطیں ہیں ایک تو لا ولد ہونا، دوسری شرط بھائی بہن کا ہونا لحد لہ ہونا شرط نہیں۔ ہو یا نہ ہو۔

(۵) کلالہ تام، یا کامل وہ ہے جس کے وارث نہ ہی صرف بھائی بہن ہوں اور کوئی نہ ہو۔ اور کلالہ ناقص وہ ہے جو کسی وارث کے مقابلے میں کلالہ ہو کسی وارث کے مقابلے میں کلالہ نہ ہو۔

(۶) کلالہ کا لفظ وارث کیلئے بھی آتا ہے، موروث کیلئے بھی آتا ہے، اور وراثت کیلئے بھی آتا ہے۔ بھائی بہن وارث کلالہ ہیں جس میں میت وارث بھائی بہن ہوں وہ میت موروث کلالہ ہے۔ اور بھائی بہن کی وراثت وراثت کلالہ ہے۔

(۷) والدین کے ہوتے اگر بھائی بہن بھی ہوں تو میت صرف بھائی بہن کے مقابل کلالہ ہے۔ یعنی کلالہ موروث بھائی بہن کیلئے ہے اور وہ بھائی بہن کلالہ ہوں گے اور ان کی وراثت کلالہ ہوگی۔ والدین کے مقابل وہ میت کلالہ نہ ہوگا۔ نہ والدین کلالہ وارث ہوں گے نہ والدین کی وراثت کلالہ ہوگی۔ اسی لئے میں نے ایسے میت لا ولد کو جس کے والدین بھی ہوں اور بھائی بہن بھی کلالہ ناقص قرار دیا ہے۔ کیونکہ یہ موروث اپنے بعض وارثوں کے مقابل کلالہ ہے اور بعض وارثوں کے مقابل کلالہ نہیں ہے۔

ہاں اگر والدین بھی نہ ہوں، صرف بھائی بہن ہی ہوں تو ایسا موروث مستقل طور سے کلا لہ کامل ہے۔ اسی لئے قرآن مجید میں جہاں الدین کے ہوتے بھائی بہن وارث ہوتے ہوں وہاں بطریقہ بیان اختیار فرمایا کہ وان کان رجل یورث کلا لہ یعنی اور اگر وہ شخص جو والدین کا موروث ہو رہا ہے کلا لہ ہو۔ یعنی ولد اخ و اخوت اور اس کے بھائی یا بہن بھی ہوں۔ اور جہاں مستقل کلا لہ یعنی کلا لہ کامل کا ذکر ہے۔ یعنی جو خود بہن موروث کلا لہ، جس کے کل وارث، وارث کلا لہ اور جس کی وراثت بالکل وراثت کلا لہ ہے، ہر حیثیت سے وہ کلا لہ ہی کلا لہ ہے۔ اس کو مستقل کلا لہ کی حیثیت سے ذکر کیا۔

**حال و تمیز کی ترکیب** | اسی بنیاد پر بعض علما نے نچنے رجس کو کان کا اسم، یورث کو اس کی خبر اور کلا لہ کو یورث کی ضمیر کا حال یا تمیز فرمادی ہے جس کی وجہ سے ترجموں ہوگا "اور اگر کوئی مرد موروث ہو رہا ہو اور نہ خالی کہ وہ کلا لہ ہو یا کلا لہ کی حیثیت سے"۔ حال کی ترکیب سے تمیز کی ترکیب زیادہ واضح ہے۔ معنی اللیب جلد دم ۲۱۵ مع شرح و سوتی میں اس پر بحث کی ہے۔ میرزا مطلب یہ ہے کہ حال کہنے تو مطلب یہ ہوگا کہ کوئی شخص موروث ہو نکالت کلا لہ یعنی وہ کلا لہ مستقل نہ ہو مگر کسی وقت کلا لہ بن گیا ہو۔ اسی طرح تمیز کی صورت میں بھی مطلب یہ ہوگا کہ کوئی شخص کسی وارث کے مقابل کلا لہ کی حیثیت سے موروث ہو۔ یعنی کلا لہ مستقل نہ ہو۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ اس آیت کا صحیح تعلق اوپر سے معلوم نہ کر لینے کی وجہ سے غویوں کو حال یا تمیز کا شبہ ہوا اور نہ رجل مصروف یورث صفت، مصروف و صفت مل کر کان کا اسم ہوا اور کلا لہ خبر۔ جس ہی اور صرف یہی ترکیب صحیح ہے۔ اس کے سوا کچھ نہ سمجھنے کا نام ہے۔ اگرچہ حال و تمیز کی ترکیب سے بھی میرے مفہوم کی تائید ہی سوری ہے۔ مگر میں غلط تائید بھی پسند نہیں کرتا۔

(۸) مذکورہ بالا سات نمبروں سے یہ واضح ہو گیا کہ کلا لہ اسی لا ولد مرد سے کہتے ہیں جس کے بھائی بہن ہوں۔ اگر بھائی بہن بھی نہ ہوں تو باپ کے ورثہ والے۔ یا ماں کے یا ماں کے بھائی بہن ہوں۔ غرض یہ کہ اپنی اولاد نہ ہو تو اس میت کے قریب تر اصول میں سے کسی کی اولاد وارث ہو رہا شخص کے اقرب ہونے کے۔ تو وہی کلا لہ کامل ہے۔ جدی اقربین کو مادری اقربین پر ترجیح ہوگی، مگر والدین کے ہوتے میت کے بھائی بہن کے سوا اور کسی کے بھائی بہن کو وراثت کا حق نہیں پہنچ سکتا۔ کیونکہ والدین کے ہوتے والدین کے یا والدین کے والدین کے بھائی بہن بعد تر ہونے کی وجہ سے ضرور محروم ہو جائیں گے اور والدین ان کے حاجب ٹھہریں گے۔

(۹) اصل تو رہی جو قرآن ہی سے مستنبط ہے حسب ذیل ہے:-

اصل وارث میت کی اولاد ہے جن میں مرد کو فوقیت ہے۔ اگر صرف مرد ہو تو کل مال اسی کا ہے۔ صرف ایک عورت یعنی بیٹی ہو تو نصف مال اس کا ہے۔ ایک سے زیادہ بیٹیاں ہوں تو دو ثلث مال ان کو ملے گا۔ بیٹا بیٹی دونوں ہوں تو للذکر مثل حظ الانثیین کے مطابق بیٹی کو ایک حصہ اور بیٹے کو دو حصے۔

اولاد کے ہوتے والدین بھی ہوں تو ہر ایک کو ایک سہ رس دینے کے بعد باقی مال اولاد پر تقسیم ہوگا۔ اس وقت باپ یاں ہر ایک کے شریک ہیں، موفد ہونے کی وجہ سے ان کے حصے میں کمی بیشی نہ ہوگی۔ اس لئے کہاں کا حق بھی اولاد پر باپ سے کم نہیں ہے۔ باپ درجے میں افضل ہے مگر حقوق ماں کے کچھ زیادہ ہیں۔ حلتہ امہ کو رکھا و وضعہ کرھا و حملہ و فصالہ ثلثون شہرا۔ اس (بچے) کو اس کی ماں نے

تکلیف کے ساتھ بیٹ میں رکھا اور تکلیف سے بچا۔ اور اس کے آغازِ حمل سے مدد دے رکھا۔ تکلیف سے بچنے ہوتے ہیں رسولہ احقاف ج ۲۶ (۲) یہ رحمتیں باپ نے اولاد کے لئے کہاں کہیں اس لئے اللہ کی رحمت نے یہ گوارا نہ کیا کہ ماں کو سدرس سے بھی کم سنی اس کا نصف بار ہواں حصہ باپ کے مقابلے میں۔ اور نہ یہ مناسب تھا کہ باپ کو دو سدرس دلواد یا جائے۔ ایسا کیا جاتا تو ڈیڑھ ٹلٹ یعنی نصف مال والدین کو ملتا اور نصف ہی ڈیڑھ ٹلٹ اور کیلئے بچتا۔ اولاد جو فطرۃ وراثت کیلئے پیدا ہی کئے گئے ہیں ان کا حصہ دوسروں سے کم نہیں ہونا چاہئے۔ اولاد کا تو تعدد بھی ہوتا ہے اور والدین میں کسی کا بھی تعدد ممکن ہی نہیں۔ والدین سے میت کا مال بھر میت کی اولاد کے عوض زیادہ امید ہے کہ بھائی بہن تک منتقل ہو جائے۔

بہن سے یہ مسئلہ بھی مستنبط ہو گیا کہ ورثہ اس کے ہوتے غیر وارث کے لئے وصیت ٹلٹ مال سے زیادہ نہیں ہونی چاہئے۔ اللہ تعالیٰ نے اولاد کے ہوتے دوسرے ورثہ کو ٹلٹ سے زیادہ نہیں دلوایا۔ شوہر کو بیع اور بیوی کو اولاد کے ہوتے ثمن ہی دلوایا۔ باپ ماں کو دبیع اور اور ثمن کا درمیانی حصہ یعنی سدرس دلوایا۔ باپ ماں دونوں ہوں تو دو سدرس یعنی ایک ٹلٹ مال کا کھل جائیگا اور اولاد کیلئے صرف دو ٹلٹ رہ جاتے ہیں اس لئے ورثہ کے ہوتے غیر وارث کے لئے یا صدقہ و خیرات وغیرہ کیلئے کوئی وصیت کرے تو اس کو ٹلٹ مال سے زیادہ کی وصیت نہیں کرنی چاہئے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی دینی حکم ایسا نہیں ہو سکتا جو قرآن سے مستنبط نہ ہو۔

اور اگر اولاد نہ ہو تو والدین اولاد کے قائم مقام ہو جاتے ہیں۔ ایک ٹلٹ مال کو دلواد یا جاتا ہے۔ اس کے بعد باپ کے حصے کی تعیین کی ضرورت نہ تھی، باقی دو ٹلٹ باپ کے ہوا کون لے گا؟ اور بہ کون؟ ہاں اگر والدیت کے والدین کے ساتھ میت کے بھائی بہن بھی ہوں تو جو بیعتیں اولاد کے ساتھ والدین کا تھا، وہی پوریشن والدین کے ساتھ میت کے بھائی بہن کا ہو جائیگا یعنی جس طرح اولاد کے ساتھ باپ ماں سے ہر ایک بلا تفریق مرد و زن ایک ایک سدرس پاتا تھا۔ بالکل اسی طرح باپ ماں کے ساتھ بھائی بہن بلا تفریق مرد و زن ایک ایک سدرس پائیں گے۔ یہ بھائی بہن وارث کلا نہ ہوں گے، ان کی وراثت بھی وراثت کلا نہ ہوگی۔ اور وہ میت لا والد بھائی بہن کے مقابل مورث کلا نہ یا موروث کلا نہ کہا جائے گا۔

اور اگر والدین بھی نہ ہوں، میت لا والد والدہ، تو پھر بھائی بہن ہی اولاد کی جگہ لے لیں گے، اور بالکل اولاد ہی کی طرح بھائی بہن کو حصے لے کر مثل حظ الا نشیہ کے مطابق ملیں گے۔ اگر صرف ایک بہن ہو تو صرف ایک بیٹی کی طرح اس کو نصف مال ملے گا ایک سے زیادہ نہیں ہوں تو ایک سے زیادہ بیٹیوں کی طرح دو ٹلٹ ان کو ملے گا۔ صرف بھائی ہی ہوں تو صرف بیٹے جس طرح کل مال لے لیتے اسی طرح اس وقت سارا مال وہی بھائی ہی لے لیں گے۔ یہ اصول اتنا واضح تھا جو غور کرنے سے سمجھا جاسکتا تھا۔ اور بال علم صحابہؓ سمجھ رہے تھے۔ مگر جب چند مہینوں کے بعد بعض سطحی عقل والوں نے کلا نہ کا ل یعنی جس میت کے نہ اولاد ہو نہ والدین اور بھائی بہن ہی

لے سوال یہ نہیں کیا ہونا چاہئے اور کیا نہیں ہونا چاہئے سوال یہ کہ قرآن میں اس کے متعلق کیا حکم ہے۔ اور میں۔ قرآن نے وصیت کو کہیں مشروط نہیں کیا۔ اس لئے ایسے غیر مشروط جن حکم کو اس طرح مفید و مشروط کر دینے کی اجازت کسی انسان کو نہیں مل سکتی۔ اسی لئے سارا کہنا یہ ہے کہ اس قسم کی کوئی رعایت رسول اللہ کی نہیں ہو سکتی جس میں دین پر اس طرح اضافہ کیا گیا ہو۔ (طلوع اسلام)

صرف ہوں تو بھائی بہن کو کیا ملے گا۔ یہ سوال کر دیا اور جب سوال پیش کر دیا تو جو صحابہ سمجھ رہے تھے وہ بھی خوش ہو گئے کہ اب کچھ بولنے کی ضرورت ہی کیا ہے جب پوچھا گیا ہے تو پھر جواب آپسی جائیگا۔ اسی لئے پہلے طنز پر انداز میں فرمایا گیا کہ یسٹو تونک لوگ تم سے فتویٰ پوچھتے ہیں۔ اس کے بعد یہ فرما کر کہ جب پوچھتے ہی ہو تو اللہ تعالیٰ تمہیں کلام کے بارے میں فتویٰ دیتا ہے۔ یہاں صرف کلام عام طور سے اس طرح فرمایا گیا ہے کہ کلام مورد وارث اور وارث کلام سب کو شامل ہو۔ مگر کلام ہے کون؟ کس کو کلام کہتے ہیں اس کو بھی بتا دیا ان امر وھلک لیس لہ ولد ولسا حث دا ولسا نکلاھا اوامراۃ کذلک کہ ایک مرد یا عورت لاولد مر جائے اور اس کے بھائی یا بہن یا دونوں ہوں (غلام منہوم آیت) آگے جو صورت بیان فرمائی گئی ہے وہ کلام کا مکمل کی معنی جس کے وارث صرف بھائی بہن ہی ہیں۔ والدین سے کوئی بھی نہیں۔ لیس لہ ولد کے ساتھ ولا والد نہیں فرمایا گیا۔ اسی لئے کہ کلام کیلئے لا والدیت بھی لا ولدیت کی طرح لازمی شرط نہ سمجھ لی جائے۔ غور کرنے کی بات ہے کہ جہاں کلام کا مکمل معنی لا ولد ولا والد ہی کا ذکر ہو دیاں بھی صرف لیس لہ ولد کہہ کر رک جانا اور ولا والد نہ کہنا بلا وجہ نہیں ہو سکتا۔ ابن جریر کا ذہن ماحو طرف نہ گیا ورنہ ایک خرافات یہاں بھی ولا والد کی حضرت سعد بن ابی وقاص سے حضرت ابی بن کعب یا حضرت عبداللہ بن مسعود وغیرہا میں سے کسی کی طرف ضرور منسوب کر دیتے۔ راویوں کا سلسلہ جو ردینا تو یائیں ہاتھ کا کھیل تھا، مختصر یہ ہے کہ یہاں ولا والد کا منہوم موجود رہتے ہوئے کلام کے سنی بتانے میں ولا والد کا لفظ نہ کہنا اور صرف عنوان بیان سے ولا والد کا منہوم ادا کر دینا اس بات کی کھلی ہوئی دلیل ہے کہ ولا والد ہونا کلام کی تعریف میں شرط لازمی نہیں ہے۔

(۱۰) کلام کے سنی چونکہ مفسرین نے غلط روایتوں کی بنا پر من لا والد لہ ولد مان لیا ہے اور اس کی وجہ سے باپ کو بھائی بہن کا حاجب بھی ان کو ماننا پڑا تو اس کے عجب شرائط عجب بنانے لگے تو پہلے ادا کی شرط لازمی بنائی کہ باپ مدلی ہے اور بھائی بہن مدلی پھر وہ سب دشواریاں پیش آئی گئیں جن کا ذکر اوپر گزر چکا جیسے جیسے دشواریاں پیش آئی گئیں قیدیوں پر چلتے گئے۔ اس سے بھی کام نہ چلا تو دوسری اصل جب کیلئے بنائی اس سے بھی کام نہ چلا تو مولانا عبدالحی نے مجبور ہو کر فرمایا کہ دوسری صورتیں تو تھیں جو دونوں ناکام رہیں اب کوئی تیسری صورت اگر ہے فیجب ان میں سے تو واجب ہے کہ بیان کی جائے۔ دیکھئے اس واجب کو کون ادا کرتا ہے۔

پس اس بھائی بہن کے لپیٹ میں بیچارے تیم پوتے بھی آگئے، ورنہ خاص طور سے یتیموں کو محروم کرنا فقہاء کو مقصود نہ تھا مگر ان کی خطائے اجتہادی کا تیرا پیا چلا جس سے بھائی بہن ہی اپنے محروم بھائی کے ترکہ سے باپ کی وجہ سے محروم نہ ہوتے بلکہ غریب یتیم پر اپنی اپنی صورتوں کے اپنے چچا کی وجہ سے محروم ہو گیا۔ فقہائے ایک تیرے کتنے کیلئے چھنی کر کے رکھ دیئے۔

رکھ دیا چھید کے دل، کیا یہ خطا تھوڑی ہو؟ بے خطا کہنے کو صرف نشا نہ تیرا

تلك عشرة کاملہ پہلے کی تصریحات اور پھر ان دس خبروں سے مسئلہ عجب جو فقہاء کا متفق علیہ مسئلہ اس پر کافی روشنی پڑ جاتی ہے یہ پوری بحث فقہاء کے متفق علیہ اصول کو ایک منہک مانتے ہوئے خاص حدود کے اندر کی گئی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ اس کے بعد قانون عجب بر صرف قرآنی تصریحات کے تحت مدنی ذوالد کا مگر علمائے وقت کے خیالات ان موضوعات کے متعلق تو قدر معلوم ہوں۔

ایک گزارش، جو بزرگ اس مضمون پر موافقت یا مخالفت میں قلم ٹھامیں اور جس پر بچے ہیں وہ مضمون چھپاس کی ایک کاپی میرے پاس بھی ضرور بھیج کر مجھے اس سے مستفید ہونے کا موقع دیں۔ والسلام

(تمنا عادی مجھے غفرلہ)

عبدالعزیز بن۔ نواب گلج۔ ڈاکخانہ چل خانہ۔ ڈھاکہ



# قانونِ حجب

(علامہ اسلم صاحب جیل احمدی)

جولائی کے رسالہ طلوع اسلام میں مولانا تانا صاحب کا مصنفون عثمان بالاسے شائع ہوا ہے۔ اس میں انھوں نے اگرچہ میرا نام نہیں لیا ہے مگر اعتراضات میرے ہی اوپر کئے ہیں۔ میں نے سورہ نسا کی آیت ۱۲ — وَانْ كَانَ رَجُلٌ يُؤْمِنُ كَلَامَ لَدَا لَآیَہ — کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ فقہ فرائض میں اس آیت سے جو اخیا فی بھائی بہن کو ذی الفرض قرار دیا گیا ہے صحیح نہیں ہے بلکہ اس میں عہدی وارثوں کے حصے بیان کئے گئے ہیں جن کا ذکر اسی سورہ کی آیت ۳۳ میں ہے۔

وَالَّذِينَ عَقَدَتْ اِيْمَانُكُمْ فَآؤْهُمْ نَصِیْبَهُمْ

جن سے تمہارا عہد ہو گیا ہو ان کو ان کے حصے دو

مولانا تانے یہاں تک تو مجھ سے اتفاق کیا ہے کہ اس میں اخیا فی بھائی بہن کے حصے جو تمہارے قرار دیئے ہیں صحیح نہیں ہیں مگر اس سے اختلاف کرتے ہیں کہ یہ عہدی ورثہ کے حصے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ باپ ماں کی موجودگی میں یہ مطلق بھائی بہن کے حصے ہیں مگر وہاں پر سوائے اپنے قیاس کے اور کچھ نہیں دیتے۔ میرے اہل ان کے درمیان تنازع فیہ صورت یہ ہے:

حمیدہ نے وفات پائی۔ باپ کو چھوڑا اور دادا کو۔ ماں کو چھوڑا اور نانی کو۔ اور اپنے باپ ماں کی ایک بیٹی سعیدہ اور ایک بیٹی مسعود کو چھوڑا جو اس کے حقیقی بہن بھائی ہیں۔ مولانا تانا باپ کو دادا کا صاحب قرار دیتے ہیں اور ماں کو نانی کا یعنی باپ کی موجودگی کی وجہ سے ادا کو خدا نہیں ملے گی اور ماں کی موجودگی کی وجہ سے نانی کو۔ مگر یہی باپ اور ماں ان کے نزدیک اپنی بیٹی سعیدہ اور بیٹی مسعود کے صاحب نہیں ہو سکتے۔ مولانا ان کو حصہ دینے پر تے ہوئے ہیں۔ اس لئے یہاں ان سے چند سوالات کرنے ضروری ہیں۔

(۱) آپ باپ ماں کی موجودگی میں بھائی بہن کو کس قرآنی دلیل سے حصے دیتے ہیں؟

(مولانا موصوف نے دراصل یہاں قیاس سے کام لیا ہے۔ فرماتے ہیں باپ ماں کی موجودگی میں بھائی اور بہن ماں کا حصہ حصہ سے لے کر دیتے ہیں مگر ان کو خدا سے کوئی فائدہ نہیں اور نہ ان کو ایک جہل مل سکتا ہے۔ اس لئے مولانا صاحب نے رحم کھا کر ان کے بھی حصے مقرر فرما دیئے۔ لیکن یہ نہ سوچے کہ بلا قرآنی سند کے یہ حصے دیئے کیسے جائیں گے۔)

(۲) سورہ نساء کی آخری آیت میں بھائی بہن کے حصے اولاد کی طرح (نوکڑہ سے دگنا) رکھے گئے ہیں مگر اس بار ہوی آیت میں تو مذکر اور

مونث کے حصے مساوی ہیں۔ اگر بقول مولانا متنا صاحب یہاں بھی بھائی اور بہن ہی کے حصے ہیں تو تقسیم میں فرق کیوں ہے؟

(۳) قرآن نے پورے قانون وراثت کو صرف پانچ آیتوں میں بیان فرمادیا ہے۔ ان میں کلام کا لفظ دو جگہ آیا ہے۔ آپ نے کس دلیل سے

ایک جگہ کلام ناقص اور دوسری جگہ کلام کامل مراد لیا ہے۔ ایسے نازک اور مختصر قانون سازی کے موقع پر ایک ہی لفظ کے دو معانی

کیسے ہو سکتے ہیں۔ یہ خیال رکھئے کہ آپ کا قیاس کوئی دلیل نہیں ہے۔

(۴) آیت ۳۳ میں آپ نے عقد میں کا ترجمہ عقد نکاح کیا ہے۔ یہ ثبوت طلب ہے۔ یہ سوچنے کی بات ہے کہ بارہوی آیت میں میاں اور

بیوی کے حصے پوری تفصیل کے ساتھ بیان کر دیئے گئے ہیں۔ پھر آیت ۳۴ میں پہنچ کر یہ فرمانا کہ جن سے تم نے عقد نکاح یا نہوا ہے

ان کو ان کے حصے دیدو کیا معنی رکھتا ہے۔ میرے خیال میں مولانا صاحب اس آیت سے بھی سرسری گزر گئے ہیں انھوں نے یہ سوچا نہیں

کہ یہ کس ضرورت سے یہاں لائی گئی اور کیا فائدہ دیتی ہے جو اس سے پہلے ہم کو حاصل نہیں تھا۔

(۵) آپ نے فرمایا ہے کہ غیر وارث اگر وارث بنایا جائے تو اس کیلئے باب افعال نہیں بلکہ باب تفعیل ہے۔ اس پر کوئی سند نہیں دی۔ نہ قرآن

کی کوئی آیت پیش کی جس میں یہ لفظ باب تفعیل سے لایا گیا ہو۔ بخلاف اس کے متعدد آیات میں اس کا استعمال باب افعال ہی سے

ہوا ہے۔ مثلاً سورہ شعراء میں ہے اور ثناء اہا بنی اسرائیل۔ سورہ احزاب میں ہے واورثکم ارضہم وودیارہم۔ سورہ

فاطر میں ہے ثم اورثنا الکتاب الذین اصطفینا من عبادنا۔ وغیرہ وغیرہ۔

در اصل یہ خود سافہ قاعدہ مولانا نے اپنی غلطی کی حمایت کینے وضع فرمایا ہے مگر یہ نہ صرف عربی زبان بلکہ قرآن مجید پر ظلم ہے۔

ان سب غلطیوں کی وجہ یہ ہے کہ مولانا تناسق قرآنی وراثت سمجھنے میں جو پہلا قدم رکھا وہی غلط رکھا۔ قرآن نے نبی رشتہ داروں کی

وراثت کا سب سے پہلا بنیادی قاعدہ جو تالیف ہے وہ یہ ہے: للرجال نصیب مما ترکوا للوالدان والاقرابون۔ وللنساء

نصیب مما ترکوا للوالدان والاقرابون۔ مردوں کو حصہ ملے گا اس مال میں سے جو ان کے باپ ماں یا کسی اقرب نے چھوڑا

ہے اور عورتوں کو حصہ ملے گا اس مال میں سے جو ان کے باپ ماں یا کسی اقرب نے چھوڑا ہے۔ یعنی نبی رشتہ دار باپ۔ ماں اور

اقرب کے سوا اور کسی کے ترکہ سے حصہ نہیں پاتا۔ اقرب کا مفہوم میں نے اپنے رسالہ محبوب الارث میں جو اس سے پہلے طلوع اسلام میں

چھپ چکا ہے راضع کر دیا ہے کہ مورث اقرب اس کا ہو گا جس سے بلا واسطہ اس کا رشتہ ہے اور اگر بلا واسطہ ہے تو بروقت مورث

کی وفات کے وہ واسطہ مفقود ہو جس نے دلائل سے ثابت کر دیا ہے کہ اس کے سوا اقرب کا کوئی دوسرا مفہوم ہو نہیں سکتا۔

اب صورت متنازع فیہ کو ملاحظہ فرمائیے۔ حمید متونی سعیدہ اور سعود کا نہ باپ ہے نہ ماں، نہ اقرب ہے۔ کیونکہ اس کا رشتہ

ان دونوں بھائی بہن کے ساتھ ہزرلیہ باپ اور ماں کے ہے جو دونوں موجود ہیں۔ پھر وہ دونوں حمید کے ترکہ سے حصہ کیسے پاسکتے

ہیں؟ مولانا نے یہ پہلا قدم غلط رکھا اس لئے اس کے بعد جتنے قدم رکھے سب غلط در غلط ہوتے گئے۔